

ПРОТОКОЛ

№ 6045

гр. София, 16.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 150 СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ**

при участието на секретаря **ХРИСТИЯНА Р. РАЧЕВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ**
Гражданско дело № 20211110148265 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 13:34 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ ... - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, за тях се явява адв. Д. с пълномощно по делото, явява се и член на ... - М.М..

ОТВЕТНИЦАТА Д. Н. М. - редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично, за нея се явява и адв. З. с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. С. – нередовно призован, призовката е върната в цялост с обозначение, че лицето вече не работи във фирмата, не се явява.

„...“ **ЕООД** – нередовно призован, за него се явява юрк. Петьо Данков с пълномощно по делото на 124-ти състав, както и с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание за продължаване на действията по съдебното дирене.

ДОКЛАДВА писмено изявление на ответницата от 15.02.2023 година, с което иска от съда да отмени поради грешка или пропуск протоколното си определение от предходното открито съдебно заседание, с което е оставил без уважение искането ѝ за спирането на настоящото дело до завършването на други преюдициални дела.

ДОКЛАДВА писмено изявление на ответницата 15.02.2023 година, с което иска от съда да отмени поради грешка или пропуск протоколното си определение от предходното открито съдебно заседание, с което е съединил гр.д. номер 12245 по описа на 124-ти състав на СРС за 2021 година към настоящото дело.

ДОКЛАДВА разпореждане, постановено в закрито съдебно заседание на 16.02.2023 година, с което съдът е констатирал, че не са налице предпоставките на чл. 253 ГПК и е приел само за сведение документите, приложени към второто писмено изявление.

ДОКЛАДВА писмено изявление от ответницата от 15.02.2023 година, с което е представила доказателства за внасянето на депозит за разпит на един свидетел.

ДОКЛАДВА постъпила справка от СРС, 154-ти състав, от която се изясняват страните и предмета на гр. дело номер 48264 по описа му за 2021 година.

Съдът, като констатира, че допуснатият на страната на ответницата свидетел при режим на призоваване не може да бъде открит на посочения от страната адрес, намира, че следва да ѝ представи срок за посочването на друг адрес, от който да бъде призван. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 169, ал. 1 ГПК едноседмичен срок от днешното открито съдебно заседание, в който ответницата да посочи друг адрес за призоваването на свидетеля Т. С..

АДВ. 3.: Не водим допуснатия ни свидетел при режим на довеждане 3.3., защото тя е възпрепятствана. Отказваме се от разпита на този свидетел. Държим на разпита на свидетеля Т. С..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯВА на основание чл. 253 ГПК, поради изменение на обстоятелствата протоколното си определение от 08.02.2023 година, с което е допуснат разпит на свидетеля 3.3. при режим на довеждане на страната на ответницата.

КОНСТАТИРА, че не са постъпили данните изискани от „...“ ЕООД.

ЮРК. ДАНКОВ: Мога да представя документите, които сте задължили доверителя ми да представи в откритото съдебно заседание от 08.02.2023 година.

АДВ. Д.: Да се приемат като доказателства по делото.

АДВ. З.: Моля първите пет страници да не се приемат, защото са извън зададения от нас период 01.10.22 – 02.2023 година. Освен това заявявам, че представената кореспонденция не е пълна, защото в нея има само имейли от М.М. до „...“ ЕООД. Липсват данни за обратна кореспонденция от „...“ ЕООД и в частност Т. С. до М.М..

ОТВЕТНИЦАТА М.: Присъствах на събранието, на което се размениха реплики и г-ца М.. изрази недоволство към фирмата „...“ ЕООД. Обяснението на г-н С. беше, че от 18.10.2022 г. е настоявано по телефона и по имейл да се извърши плащане, а на неговите молби е било отказано. На общото събрание януари беше постигнато съгласие, а именно г-ца М.. да благоволи да изпрати основание и той веднага ще преведе парите.

М.М.: Твърдя, че комуникацията с Т. С. от „...“ ЕООД беше затруднена, като той не отговори на моите имейли, след което се налагаше да го търся по телефона. След общото събрание, на което той беше заявил, че не е получил фактурите от мен по имейл, аз препратих същия имейл до всички съсед, в който се виждат прикачените файлове.

След като изслуша страните, съдът приема следното. Действително, първите пет страници от днес представените документи от „...“ ЕООД представляват разпечатка на електронна кореспонденция и приложения към нея фактури, която е с дата 27.08.2021 година и адресат Т. С.. Така представените разпечатки не попадат в периода, за който е било направено доказателственото искане. Въпреки това съдът намира, че следва да ги приеме

като доказателства по делото, защото те ще имат значение за преценката на други фактически данни, които предстои да бъдат събрани, а именно показанията на свидетеля Т. С.. Останалите документи са свързани с предмета на делото и попадат във зададения от ответната страна времеви период и следва да бъдат приети като доказателства. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените в днешното съдебно заседание разпечатки от електронна кореспонденция.

Съдът констатира, че в предходно съдебно заседание е оставил без уважение искането на ответницата за спирането на настоящото дело до приключване на други преюдициални производства. Съответното протоколното определение следва да бъде тълкувано в смисъл, че съдът се е произнесъл по нейното искане за спиране до приключването на две преюдициални производства, а именно гр. дело номер 12245 по описа на 124-ти състав (вече присъединено към настоящото дело) и гр. дело 55975 по описа на 143-ти състав за 2020 година. Съдът е пропуснал да се произнесе по искането за спиране на настоящото дело до приключването на гр. дело номер 48264 по описа на СРС, 154-ти състав за 2021 година, защото не е бил получил служебно данни за страните и предмета на това дело. Във връзка с вече постъпили и докладвани от съда на страните данни, съдът констатира, че двете дела имат общи ищци, а именно етажните собственици на сградата с административен адрес гр. София, ул. ... Освен това е налице сходен предмет на делото на 154-ти състав. То е по иск с правно основание чл. 51, ал. 1 във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 9 ЗУЕС. От друга страна, по двете дела има различни ответници. Съдът намира, че липсва връзка на преюдициалност между двете дела. Между тях съществува единствено връзката по смисъла на чл. 213 ГПК, която обаче не е връзка на обуславяне. Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответницата настоящото дело да бъде спряно до приключването на гр. дело номер 48264 по описа на 154-ти състав на СРС за 2021 година.

Определението не подлежи на обжалване.

ДОКЛАДВА постъпила частна жалба от ответницата от 15.02.2023 година срещу протоколното определение от 08.02.2023 година за съединяване по чл. 213 ГПК на гр. дело номер 12245 от 2021 година към настоящото гр. дело 48265 от 2021 година.

Съдът констатира, че частната жалба е насочена срещу съдебен акт, който не подлежи на обжалване, защото не прегражда пътя на защита, нито законът предвижда възможност за обжалване. При това положение частната жалба следва да бъде върната без да бъде администрирана. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА частна жалба с вх. номер 46137 от 20.02.2023 година, постъпила по пощата на 15.02.2023 година.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от днешното съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.05.2023 година от 13, 30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14, 20 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____