

РЕШЕНИЕ

№ 2106

гр. София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

при участието на секретаря ЗОРНИЦА ЛЮДМ. ПЕШЕВА
като разглежда докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20221110124293 по описа за 2022 година

Предявени са от А. Т. К., ЕГН : ***** , с която срещу „Воксис Сървисиз“ ООД, ЕИК : 204066843 конститутивни иски за отмяна на уволнението, извършено на основание намаляване обема на работа, на осн. чл. 328, ал. 1, т. 3 КТ – **чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ** ; за възстановяване на заеманА. до уволнението длъжност „международен търговски специалист по покупките“; **чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ** и иск с правно основание **чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225 от КТ** за заплащане на сумА. от в размер на 2 577,38 лв. ,представляваща обезщетение за времето, през което е останал без работа ,поради незаконното уволнение ,за периода 08.04.2022 год. до 08.05.2022 год., ведно със законна лихва от дА.та на депозиране на исковА. молба в съда / 09.05.2022 год. / , до окончателното й заплащане.

В исковА. молба ищецът твърди да е незаконосъобразно уволнен, тъй като не е било налице основанието „намаляване на обема на работа“ за неговА. дейност . Навежда доводи , че обжалванА. заповед е незаконосъобразно , тъй като не е мотивирана, не били изложени мотиви в какво се изразява действителното намаляване на обема на работа , както и не е конкретизирана и връзка. му с трудовА. функция на ищеца.

Твърди и че в следствие на незаконното уволнение е останал без работа за времето от 08.04.2022 год. до 08.05.2022 год., поради което претендира обезщетение в размер на brutното му трудово възнаграждение за един месец , възлизащо на 2577,38 лв.

Претендира и деловодни разноски.

Ответникът „Воксис Сървисиз“ ООД, ЕИК : 204066843 твърди уволнението да е законосъобразно извършено като са налице предпоставките на посоченото уволнително основание „намаляване на обема на работа“, а А.куванА. прекратителна заповед е достатъчно мотивирана, като разпоредба. на чл. 195 от КТ не намира приложение в случая . Сочи , че със заповед от 07.03.2022 год. на управителя на дружеството бил намален с 20% обема на работа , свързана с дейността на служителите с немски език. Тъй като последните били 6 служителя , заемащи една и съща длъжност било взето решение да бъде освободен 1 служител, за което на 07.03.2022 год. бил извършен подбор. Твърди , че последния бил между всички лица , заемащи длъжността „международен търговски специалист по покупките“ с

немски език,като ищецът получил най-ниска оценка,поради което трудовото правоотношение било прекратено именно с него.Сочи ,че на последния било връчено предизвестие на 08.03.2022год. ,за прекратяване на трудовото му правоотношение ,на основание чл.328,ал.1,т.3 от КТ,считано от 08.04.2022год. и Заповед № 200123/08.03.2022год.,за прекратяване на трудовото му правоотношение ,на основание чл.328,ал.1,т.3 от КТ,считано от 08.04.2022год.Сочи също ,че на 03.06.2022год. на ищеца било изплатено обезщетение в размер на 2128,66лв.,на основание чл.222,ал.1 от КТ за оставането му без работа за месеца, следващ уволнението. Претендира деловодни разноски. Подробни съображения излага в писмена защита.

От страна на ответника с писмения отговор е предявено , в условията на евентуалност /ако съдът уважи претенцията на ищеца по чл.344,т.3 вр. чл.225,ал.1 от КТ / възражение за прихващане насрещно задължение по чл.103 от ЗЗД : на претендираното от ищеца обезщетение в размер на 2 577,38лв.,в размер на едно брутно трудово възнаграждение ,на основание чл.225,ал.1 от КТ с изплатеното обезщетение в размер на 2 128,66лв. ,на основание чл.222,ал.1 от КТ за оставането на лицето без работа за срок от 1 месец,след направените от работодателя удръжки.

От фактическа страна съдът намира следното :

Между страните не е спорно наличието на валидно трудово правоотношение по трудов договор от 21.09.2020год., по силА. на което ищецът е изпълнявал при ответника длъжността "Международен търговски специалист по покупките" , както и полагането на труд през периода до дА.та на прекратяването му със Заповед №200123/08.03.2022год.,на основание чл.328,ал.1,т.3 от КТ – поради намаляване на обема на работа,считано от 08.04.2022год.,връчена му на 08.03.2022год.

Със Заповед № 200203/07.03.2022год. на управителя на „Воксис Сървисиз“ООД е взето решение,считано от 07.03.2022год. да се оптимизират разходите на дружеството ,като се намали обема на работа с 20% на служителите ,заемащи длъжността „Международен търговски специалист по покупките“ ,с немско-говорящи контрагенти ,по смисъла на чл.328,ал.1т.3 от КТ .

В тази връзка е и Протокол за извършен подбор от 07.03.2022год., съгласно който лицА. ,които изпълняват тази длъжност са 6 човека : Кемал Шабан Хасан,Иван Георгиев Иванов,А. Т. К.,Раух Доминик ,Мариела Венелинова Иванова и Руси Иванов Господинов.

Съгласно протокола ,служителите са оценявани по критерии : „Образование и професионална квалификация“,“Начин на работа“,“Трудова дисциплина“ и „Изпълнение на задачите“ ,като са им поставяни съответните точки,съобразно посоченА. в протокола методика .Според същА. се поставя обща оценка ,в която се посочва общият резултат ,въз основа на която се класират и служителите в подбора като видно от общите оценки,ищецът К. е с най-ниска обща оценка.

От показанията на свидетелите А. М. Чамдерели и Боряна К. се установява ,че същите са извършили оценка на текущА. работа на шестимА. служители,заети в немскоговорящия екип,като оценките им са предавани устно на работодателя ,съответно с тях са били запознати и съответните служители.Св.Чамдерели сочи ,че ищецът бил сред 25 % от служителите ,които имали най-нисък резултат на работа в дружеството ,като бил наясно ,че не е постигнал резултатите,които се очаквали от него.Сочи също ,че за този нисък резултат ,причините били комплексни,предвид цялостнА. ситуация в копванията ,както и че свидетеля счита ,че прекия ръководител на ищеца не бил достатъчно компетентен,а и между тях отношенията не били добри.

Св.К. сочи ,че при поставянето на конкретните оценки на оценяваните служители е ползвала установените за това критерии.Конкретно за поставенА. оценка за качеството на работа и за дисциплинА. сочи ,че е поставила такава ,предвид резултатите му на работа

,както и поради нарушения на трудовА. дисциплина-закъснения за работа,чести отсъствия.

На 08.03.2022год. на А. К. е връчено Предизвестие за прекратяване на трудовото му правоотношение ,на основание чл.328,ал.1,т.3 от КТ – намаляване на обема ,считано от 08.04.2022год. като страните са се споразумели ,че в 30 дневния срок на предизвестието служителя няма да работи.

Уговорено е и правото на ищеца на обезщетение по чл.222,ал.1 от КТ ,в случай че остане без работа в срок от 1 месец след прекратяването на трудовия му договор, което обезщетение в размер на 2591,84лв. е начислено от работодателя през м.май 2022год. и след удържка от 464,18лв. ,с платежно нареждане от 03.06.2022год. на ищеца е преведена сумА. от 2128,66лв.

От страна на ответника са представени като доказателства Трудови договори на Доминик Раух,Мариела Венелинова Иванова,Кемал Шабан Хасан и Иван Георгиев Иванов, които за изпълнявали длъжността "Международен търговски специалист по покупките" с немско-говорящи контрагенти като от извадка за служителите на „Воксис Сървисиз“ООД ,става ясно ,че трудовите договори на същите са прекратени.

Представен е и трудов договор от 07.04.2022год. ,съгласно който Боян Христов Шишков е назначен да изпълнява длъжността "Международен търговски специалист по покупките" като от представенА. извадка същия продължава да работи при ответника на посоченА. позиция.

Съгласно показанията на Татяна Георгиева ,мениджър отдел „Проучване на пазара“ при ответника ,ищецът работел покупки на немския пазар,на който започнало силно намаляване на обема на работа от м.февруари ,м.март.СвидетелкА. сочи ,че базА. с данни,с тези клиенти била прехвърлена от България към Румъния.Сочи ,че служителите,които заемали тази позиция-немско говорящи били шестима ,като след освобождаването на ищеца били освободени още четирима човека като понастоящем тази длъжност се изпълнявала от един човек,а именно Боян Христов Шишков.

Според свидетелкА. след уволнението на ищеца не са назначавани други лица на неговА. позиция,наети били лица с немски език,но на други длъжности като по отношение на обявите за работа сочи, че те били общи за различните пазари,не се търсели служители за конкретен език.

Разпитан в качеството на свидетел Клим Попов сочи ,че напуснал ответното дружество ,в което заемал същА. длъжност като на ищеца ,на 03.01.2022год. и започнал друга работа ,но не бил доволен и в края на м.02.2022год. започнал да следи обяви за работа с немски език.Сочи ,че видял обява за работа при ответника за същА. длъжност,която той заемал ,като били посочени специалисти с немски,турски и др. езици като същА. била налична и през месеците 04.05.06. и м.08.

Доколкото показанията на разпитаните свидетели съответстват на представените по делото писмени доказателства,не са оспорени ,а се явяват логични и последователни и взаимнодопълващи се ,съдът намира ,че следва да ги кредитира изцяло

От правна страна съдът съобрази следното :

По иска с правно основание чл.344,ал.1 ,т.1 от КТ ,за да са налице основанията чл.328,ал.1,т.3 от КТ ,следва да е налице реално намаляване обема на работа ,извършвана от ищеца,което не е било временно , въз основа на решение на компетентен орган и че е извършен подбор съобразно изискванията на чл. 329 КТ .

Реално намаление на работА. има, когато се установи намаляване на количеството на произведена и отчетена продукция,напр. За установяването му не е необходим изричен акт, но при оспорване /какъвто е настоящия случай/, работодателят е длъжен да го докаже. Доказването може да е с всички доказателствени средства,включително свидетелски показания.

Намалението на обема на работа е основание за работодателя да предприеме действия по оптимизиране на щатния състав. При оспорване законосъобразността им, съдебният контрол се свежда до преценка дали извършеното уволнение е предизвикано и обусловено от установеното намаляване на обема на работА..

Предвид събраните по делото доказателства ,съдът приема ,че за конкретна длъжност ,изпълнявана от ищеца „международен търговски специалист по покупките“ ,с немски език е било намаляване на обема на работа като тук не са приложими критерии произведена-отчетена продукция,поради вида дейност ,която е извършвана.

За да стигне до този извод съда съобрази заповедта на работодателя от 07.03.2022год.,която отчита 20% намаление на обема на работа на служителите с немско-говорящи контрагенти,което налага реорганизация.Следва да се вземат предвид и показанията на св.Татяна Георгиева,която сочи ,че намаляването на обема на немския пазар било тенденциозно,започнало е от месец февруари и месец март.В следствие на това намаление е налице и реорганизация ,като работодателя е прехвърлил базА. данни на клиенти,с които е работел ищеца на друг офис /в Румъния/.Че е налице намаляване обема на работа в показанията си сочи и св.Чамдерели,които обсъждайки причините ,поради които ищецът е сред 25% служители ,с най-нисък резултат ,сочи ,че част от тях са и в условията на работа,по-точно ситуацията в компанията.

Или, имайки пред вид трудовите функции на заеманА. от ищеца длъжност ,установените по делото факти, че е налице трайна тенденция за намаляване на обема на работа на служителите обслужващи немско-говорящи контрагенти, настоящият съдебен състав намира, че установеното обективно настъпило намаление в обема на работа е пряко свързано с конкретно изпълняванА. от ищеца длъжност.

Допълнителен довод в тази насока е и обстоятелството, че и след уволнението на ищеца ,от шестима служители тази работа се изпълнява само от един човек,като без значение е че той е назначен на 07.04.2022год.,т.е. в срока на предизвестieto на ищеца.

След като освен от ищеца тази длъжност е била заемана от още петима служители ,то извършването на подбор е било задължително,а от доказателствА. по делото е видно ,че такъв е и извършен. Трудовият договор е прекратен и след законно извършен от работодателя подбор по чл. 329, ал. 1 КТ – при доказателства, че ищецът се е справял с преките си трудови задължения по-зле от предпочетените да останат на работа служители като същия е извършен между всички служители ,заемали тази длъжност към момента на връчване на предизвестieto на ищеца за прекратяване на трудовото му правоотношение.За последното ,съдът прие изцяло показанията на св.Боряна К. и св.А. М. Чамдерели,които са имали преки наблюдения на работА. му,оценките от същите са поставени на обективна основа,съгласно ясно означени критерии за подбор.

Съвкупният анализ на посочените доказателства обуславя извод, че уволнението е извършено при наличие на предпоставките по чл. 328, ал. 1, т. 3 КТ – поради намаляване на обема на работА. за изпълняванА. от ищеца длъжност и предявения от ищеца иск с правно основание чл.344,ал.1,т.1 от КТ за негова. отмяна следва да се отхвърли.

По исковете , с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 и т.3 ,вр. чл.225,ал.1 от КТ:

С оглед изхода на спора по иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ и предвид обстоятелството, че исковете по чл. 344, ал. 1, т. 2 и т.3 КТ са акцесорни на първия, то същите се явяват неоснователни и също следва да бъдат отхвърлени.

По въпроса за разноските:

С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника направените по делото разноски .

Ответникът е представил списък на разноските по чл.80 от ГПК ,съгласно който

претендира адвокатско възнаграждение в размер на 3840лв.,с вкл.ДДС,уговорено в договор за правна защита и съдействие от 19.10.2022год. и доказателства за плащането му по банков път на 29.10.2022год.

От страна на ищеца е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение уговорено и платено от ответника,което е основателно.

Съгласно представените доказателства адвокатския хонорар е уговорен за защита и процесуално представителство в настоящото производство за сума. от 3 200лв. /без ДДС/ като съгласно издаденА. фактура ДДС възлиза на 640лв.

Минималния адвокатски хонорар ,съгласно чл.7,ал.1,т.1 от НаредбА. за минималните адвокатски хонорари ,в редакцията ѝ към 19.10.2022год. възлиза на 710лв. /минимална. работна заплата. към момента на сключване на договора/ ,към който следва да бъде добавен и ДДС от 142лв. или в общ размер на 852лв.

За предявения иск по чл.344,ал.1,т.3 от КТ /с материален интерес от 2577,38лв./,съгласно чл.7,ал.2,т.2 от НаредбА. ,минималното адвокатско възнаграждение възлиза на 411лв., към който следва да бъде добавен и ДДС в размер на 82,20лв. или размера му е 493,20лв.

Следователно минималния адвокатски хонорар,дължим на ответника ,за осъществена. в настоящия процес правна помощ и съдействие,предвид действителна. правна и фактическа сложност на делото възлиза на **1345,20лв.**,поради което уговорения такъв от 3840лв. се явява прекомерен и следва да бъде намален на сума. от **2000лв.**

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от А. Т. К.,ЕГН : ***** ,с постоянен адрес гр.София,ж.к.“Младост“ 1,бл.85,вх.К,ет.4,ап.151 **срещу** „ВОКСИС СЪРВИСИЗ“ООД ,ЕИК : 204066843 ,със седалище и адрес на управление в гр.София,бул.“Джеймс Баучер“ № 76А,ет.3 , кумулативно съединени иски , **с правно основание чл.344,ал.1,т.1 от КТ** за отмяна на уволнението, извършено със Заповед №200123/08.03.2022год.,на основание чл.328,ал.1,т.3 от КТ – поради намаляване на обема на работа,считано от 08.04.2022год., **с правно основание чл.344,ал.1,т.2 от КТ** за възстановяване на ищеца на заеманА. преди уволнението длъжност "Международен търговски специалист по покупките" ,**с правно основание чл.34,ал.1,т.3 вр. чл.225,ал.1 от КТ** за заплащане на сума. в размер на **2 577,38лв.** ,представляваща обезщетение за времето,през което е останал без работа ,поради незаконното уволнение ,за периода 08.04.2022год. до 08.05.2022год.,ведно със законна. лихва от дА.та на депозиране на исковА. молба в съда / 09.05.2022год. /,до окончателното ѝ заплащане КАТО НЕОСНОВАТЕЛНИ.

ОСЪЖДА А. Т. К.,ЕГН : ***** ,с постоянен адрес гр.София,ж.к.“Младост“ 1,бл.85,вх.К,ет.4,ап.151 **да заплати на** „ВОКСИС СЪРВИСИЗ“ООД ,ЕИК : 204066843 ,със седалище и адрес на управление в гр.София,бул.“Джеймс Баучер“ № 76А,ет.3 ,на основание чл.78,ал.8 вр. ал.3 от ГПК сума. в размер на **2000лв.**,представляваща разноски по делото ,за възнаграждение на един адвокат.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от дА.та на обявяването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____

