

ПРОТОКОЛ

№ 594

гр. Пазарджик, 25.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х.В.

Сложи за разглеждане докладваното от Елисавета Радина Административно
наказателно дело № 20245220200449 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 12:45 часа се явиха:

Жалбоподателят Т. Й. М. се явява лично и с адв.Ч. Ч., редовно
упълномощен.

Директора на ДИТ Пазарджик се представлява от юрк.М. Ш., редовно
упълномощена.

Явяват се призованите свидетели Г. Т. С., Й. С. Н..

АДВ.Ч.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне самоличността на свидетелите, както следва:

Г. Т. С. – на 52 години, българка, българска гражданка, вдовица,
неосъждана, без родство с жалбоподателя.

Й. С. Н. – на 68 години, българин, български гражданин, женен,
неосъждан, без родство с жалбоподателя.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК. На
свидетелите се разясниха правата. Свидетелите обещаха да кажат
истината и св.Н. напусна съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетелите, както следва:

СВ.С.: За проверката на строителния обект си спомням. Бяхме с колегата М.. На 12.12.2023г. с М. посетихме обект за който знам, че имаше сигнал. На обекта имаше хора, които работят, жилищна сграда. Легитимирахме си и се опитахме да снемем самоличността им. Съдействаха. Успяхме. Те посочиха своите имена, като колегата М. записваше хората в списък. Едни от хората посочваха, че работят за Т. М., а един от тях Й. за Пътстрой. Към момента няхаме ясното кой е работодателят и това наложи повторно посещение. Една част от хората на 12ти декември се опитаха да напуснат терена на строителния обект. Доколкото знам колегата е ходил след 12-ти декември отново, но аз не съм присъствала. Моето участие беше на 28-ми декември – беше второ посещение на обекта заедно с него. Тогава пак бяха записани хора. Срещата се осъществи лично с Т. М. и това е човекът, който сега е в залата/ свидетелката сочи жалбоподателя/. Това, което към момента М. сподели, че той представлява сина си и ни представи пълномощно, което носеше със себе си. Той съобщи, че това е имот на неговия син и парите ги превежда неговия син. Но за наемане на хората - той не даде яснота по организацията на тяхното наемане. Колегата М. от информационната табела на строителния обект сне информация, че се касае за изпълнител, представител на строителна фирма ПРОБИЛД. Отново с цел изясняване чи са работниците М. изиска управителят на фирмата и той – управителят на ПРОБИЛД се яви в ДИТ и представя писмени обяснения и в които заявява, че той проформа сключва договор с възложителя по ЗУТ – това ни го каза устно, че договорът е проформа и се изисква във връзка с процедурите по ЗУТ. Управителят писмено изложи, че работниците не са негови и той няма представа кой работи на въпросния обект. Аз не присъствах на писмените обяснения в ДИТ, така, че може и да не съм коректна. Не мога да кажа дали управителят ни е посочил възложител. Не мога да си спомня дали някой от работниците е казвал, че е служител на ПРОБИЛД.

Съдът, предявява на свидетелката списък от 12-ти декември 2023г. л.17.

СВ.С.: Този е списъка. Мисля, че работниците основано казаха, че работят за Т. и не мога да отговоря защо в списъка е посочено към някой имена, че работят за ПРОБИЛД при положение, че данните, които отразяваме, са от самите лица, които сме посочили в този списък.

Й. Н. лицата по-скоро го посочваха като организатор, а не че работят за него.

Съдът, докладва постъпила молба вх.№ 10570/24.04.2024г. от В. П. с приложен Договор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРОЧИТА като доказателство по делото Договор от 14.06.2023г.

АДВ.Ч.: Представям и моля да се приеме договор от същата дата и между същите страни, който ние притежаваме.

ЮРК.ШОТЕВ: Да се приеме.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРОЧИТА като доказателство по делото Договор от 14.06.2023г.

В залата влиза св.Н..

СВ.Н.: Познавам жалбоподателя – аз му строих къща. Той дойде вкъщи – Т. и се уговорихме за първия етаж – нулевия цикъл да се построи и ако имам време ще направя и втори етаж. Каза, че къщата е на сина му и парите ги дава той – така предполагам. Веднага не започнахме да строим. На 12 декември строяхме. Работниците, които бяха там, аз ги извиках. Д. П. - трябва да е от Драгор. Те се включиха по-късно на обекта. Аз му казах за кой ще работи. Казах му, че ще работи за Т.. Всяка събота Тодор ми даваше пари за работниците. За работниците трябваше аз да ги намеря – такава ми беше уговорката с Тодор. Аз бях бригадир на тях. За работата, която трябваше да изпълнява всеки един от тях, аз го решавах според това как върви строежът. Няма уговорка колко души ще се наемат.

Уговорката ни беше следната с Т. – 16 хил. лева той ще ми плати за свършена работа да издигна нулевия цикъл – това е основата. Тези 16 хил. лева бяха пари за мен и за цялата работа, която трябваше да се свърши по изграждането. Аз трябваше да преценя колко души ще са ми необходими за тази работа, като парите за тяхната работа се включваха в тези 16 хил. лева,

но той ми ги даваше на части и беше всяка събота. От дадените пари аз имах за работа - за мен и за работа - за работниците. на тях аз решавах колко ще плащам, разбирахме се . Аз виждах колко какво може да работи и решавах какво ще прави на строежа. За парите - надника - се разбирах с всеки. Те си казваха колко искат и се разбирахме.

Отделно от тези 16 хил. за работата, които ми даде, Т. си плащаше всички други разходи – превози, материали и др.

Писмен договор не сме съставили в началото.

Д. е от Драгор. Тези от Драгор момчета минаваха по обектите и питаха дали има работя и така ги взех. Те предлагаха какъв надник да им давам и аз се съобразявах с това, че трябва да се включват в тези 16 хил. В началото им давах по 60 лева дневно, но после парите започнаха да не стигат и им намалих и те се съгласиха. Стояха до последно. Аз им казвах, че обектът е на Т.. Аз, като вземах всяко едно от момчетата на работа, не съм питал Т. дали да ги взимам , това го решавах аз. Аз решавах колко души да работят с мен за строежа, кога да работят, какво да работят и колко да им дам, като за парите се уговаряхме.Т. - той беше встрани и чуваше, но не се бъркаше, той си стоеше там и гледаше работата как върви

В. го познавам. Аз свързах Т. и сина му с него – по- скоро с Т., защото той отговаряше. Вальо идваше на обекта и наблюдаваше до къде сме стигнали. Идвал е 3-4 пъти.

Нямахме уговорка с Т. за колко време трябва да направим нулевия цикъл, нямах срок за това. Не съм си водил записки колко пари давам на работниците, защото на обекта не идваха непрекъснато един и същ брой хора. Един ден идват пет, а утре може да са трима. Времето беше такова - лошо, не винаги можеше да се работи. Работниците сами идваха на обекта и питаха за работа.

Съдът, предявява на свидетеля договор на л. 42 и л.43.

СВ.Н.: В този договор, който ми показвате сега, на него пише 01.07.2023г., но аз го подписах преди няма и десет дни. Преди да строя нямах такъв договор. Този договор писменият е от преди десетина дни. Първият етаж съм го направил и той е след нулевия цикъл. Нулевият цикъл - това са основите. Общата сума за нулевия и първи етаж е 29 хил. лева. По време на строителството и преди да подпиша този писмен договор той вече ми беше

дал 16 хил. лева за нулевия цикъл.

Ще си декларирам моята сума, която съм получил, а останалата съм я дал на работниците.

Т. идваше може би всеки ден на обекта. Той не ми се е бъркал на кой колко да платя.

С работниците дали сме имали уговорка за работно време – те идваха сутрин, беше студено, понякога стоим на огъня от 8 до 10 часа, после работят 1-2 часа и накрая затова не стигнаха парите, защото така се увеличиха дните за работа. Аз с Т. нямах уговорка в кои дни да идвам да работя. Нямах срок за приключване на нулевия цикъл и после нямах.

С Т. е споменавано, че ще работим от 8 до 17 часа. Още с уговорката се разбрахме така. Не сме се уговаряли как да почиваме. В събота някой ден се работи- като закъсаш със строителство, но в неделя обезателно се почива.

Аз не съм попълнил декларация от инспекторите. Аз без очила не виждам и проверяващите я попълниха и аз се подписах. Аз ѝ казвах какво да пише в декларацията. Прочетох декларацията. Аз ѝ договора ми показахте го прочетох и не бях съгласен с него, но го подписах преди десетина дни. Убеди ме Т. да го подпиша, за да можеше да се докаже, че съм взел 29 хил. лева, така ми казва. да докаже парите. Аз преди това той ми поиска да напиша и аз му написах на един лист разписка „Аз и бригадата сме получили 29 хил. лева за нулевия и за първия етаж” и му дадох тази бележка. После се оказа, че иска и договор да подпиша.

След като завърших нулевия цикъл едва след това с Т. се разбрахме за първия етаж. Като дойдоха проверяващите бяхме на първи етаж на привършване.

Когато се споразумявахме за първия етаж уговорките ни бяха същите, като за нулевия цикъл. Всички уговорки бяха същите - за работниците аз трябваше да ги осигуря, той работници не може да ги намери. Аз намирах работници и както казах те сами идваха на обекта, аз решавах кой какво да работи, аз им бях бригадира, аз ги следях дали изпълняват правилно, защото знаех какво трябва да се прави и аз се уговарях колко да получат. С всеки отделно аз говорех колко надник ще има и аз им ги давах от общите пари, които получих за работата по изграждането. Т. слуша и знае кой колко получава, но той не се месеше. Той беше там и слуша.

Аз плащах на всеки работник от парите, които Т. ми даде за работата - за строежа да го издигна . Тези пари бяха само за работата , нали казах общо 29 хил за нулев и първи цикъл - това е само работа, за мен и за тези, които ще взема да помагат за строежа . аз получих всички пари и от тях плащах на работниците и за нулевия цикъл и за първия.

Работниците, като ги питаха проверяващи за кой работят, и те казваха, че работят за Т.. Може би казваха така защото парите идваха от него.

АДВ.Ч.: Нямам други искания. Да се приключи делото.

ЮРК. Ш.: Нямам искания. Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Ч.: Уважаема госпожо съдия, от името на моя подзащитен моля да отмените процесното НП, като необосновано и неправилно.

Аз считам, че от анализа на всички доказателства се установява, че доверителят ми няма как да има качеството на работодател. Той не е собственик на процесния обект. Той е един пълномощник на сина си, който му е вменил да наблюдава извършваните дейности, като един стопанин и да плаща от негово име на лицето с което се е договорил за строителството, за което се установи, че това е Й. Н.. Видно от неговия разпит той си е наемал работните и е преценявал колко да им плаща и това се е съобразявал с оглед на общата сума. Видно от представените документи, че той е свързал възложителя с фирмата която има право да издава съответните документи.

В тази връзка считам, че няма как да приеме за обосновано и доказано, че моят подзащитен е лице работодател и няма как да му се вмени това деяние, както е квалифицирано с НП.

Моля за вашия съд. акт.

ЮРК. Ш.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение жалбата и потвърдите НП, като правилно и законосъобразно.

Смятам, че описаното заварено лице Д. П. е престираал труд на Т. М. и същият е заварен два път и за което е записан в списъка и е попълнил декларация по чл.402.

Основната теза на ответната страна, че Й. Н. е негов работодател остана за недоказана, както от разпита, така и от доказателства не се доказва, че уговорената в представени договор сума от 29 хил. лева обща е дадена наведнъж на лицето. Няма доказателства, че е дадена точно на него и е разпределял парите. Всички декларации от лицата и от списъка от 12-ти посочват надник различни суми от 50 и 60 лева и Д. П. посочва, че получава 40 лева на ден и е посочил работодател Тодор М., посочени са почивки и почивни дни. Смятам, че именно подведеният под адм. отговорност М. се явява работодател на лицето П. и поради неспазването на изискването да бъдат уредени отношенията кат о трудови е подведен под адм. нак. отговорност.

Следва да се отбележи, че договорът, който се представи в предходното съд.заседание, сключен между сина на жалбоподателя и Й. Н., се установи, че е подписан и антидатиран за целите на наст.производство и се цели прикриване на нарушението.

С оглед на горното моля да потвърдите НП и ми бъда присъдено юрк. възнаграждение определено от съда.

АДВ.Ч.: Аз считам, че не толкова достоверно да се облягате на писмените документи съставени от вас. Видно е от списъка за първоначалното списък тези лица декларират за кой работят – за ПРОБИЛД. Днес разпитаната свидетелка установи, че това, което записват го предполагат. Митко заяви, че парите си ги е получавал от Й..

А за антидатирането е видно заинтересованост на свидетеля за такива факти и обстоятелства.

ЮРК.Ш.: За представения списък в който са посочили лицата, че техния работодател е ПРОБИЛД в него след останалите данни са записали „За Т.“.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13,34 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____