

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 234

гр. Благоевград, 16.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТИРИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ,
в закрито заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Катя Сукалинска

като разгледа докладваното от Катя Сукалинска Частно търговско дело № 20221200900086 по описа за 2022 година

Производството по настоящото т.д.№86/2022г. по описа на Окръжен съд-Благоевград е по реда на чл.26, ал.1, изр.2 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел /ЗЮЛНЦ/.

Образувано е по искане на 1.К. Д. Зл., 2.Г. К. Ц.; 3.М. Г. П.; 4.К. Ив. Д.; 5.А.И К.; 6.Н. Кр. Т.; 7.Ив. Г. Г.; 8.Бл. Г. Л.; 9.Ол. Г. Р.; 10.Ст. М. Г.; 11.Й.Г. Еридин; 12.К. П. Д.; 13.Л. Д. К.; 14.Г. Р. Сп.; 15.Н. Хр. Р.; 16.Д. Ив. Р.; 17.Ив. Г. П.; 18.М. Й. П. - членовете на С. "Т.Д" – гр.Б. с искане за свикване на Общо събрание на сдружението, което да се проведе на 28.05.2022г. от 18.00 часа в сградата на х. Б., ад. гр.Б., ул. Ц.б. №, при следния дневен ред:

- 1.Освобождаване на действащия управителен съвет на сдружението
- 2.Избор на нов Управителен съвет
- 3.Промяна на Устава на сдружението
- 4.Разни

При извършената проверка за редовност на молбата, съдът е констатирал, че същата е нередовна, поради което с Разпореждане №187/15.04.2022г. я е оставил без движение за отстраняване на описаните в обстоятелствената част на разпореждането недостатъци на същата. Разпореждането е връчено на 21.04.2022г. на адв.С. на посочения в молбата съдебен адрес - гр.Р., ул. Р. №. На 28.04.2022г. по делото е постъпила молба от А.К. с искане за продължаване на срока за отстраняване на нередовностите. На 05.05.2022г. по делото е постъпила поправена молба.

Съдът намира, че подадената на 05.05.2022г. поправена молба следва да се приеме за подадена в срок, доколкото е налице нередовно връчване на Разпореждане №187/15.04.2022г. За да се приложи разпоредбата на чл.39, ал.1 от ГПК страната следва да посочи съдебен адресат – лице, на което да се връчат съобщенията, а не съдебен адрес, какъвто е настоящият случай. В настоящата хипотеза разпореждането е връчено на адв.С., без същият да е посочен от молителите като съдебен адресат. Ето защо поради ненадлежащото връчване на разпореждането за отстраняване на нередовностите, подадената поправена молба следва да се счита за подадена в срок, а подадената молба за продължаване на срока се явява безпредметна.

При извършената проверка на поправената молба, съдът констатира, че не

са отстранени всички нередовности. Твърди се, че общият членски състав е 30 члена, за удостоверяването на което обстоятелство се представя Книга за членовете на сдружението, заверена от А.К. – секретар и член на Управителния съвет, за който се твърди, че представлява сдружението. При извършената от съда служебна справка в ТРРЮЛНЦ се установява обаче, че на проведеното на 26.05.2019г. Общо събрание на сдружението са присъствали 33 члена на сдружението, като е взето решение да бъдат приети нови 15 души. На проведеното на 15.10.2020г. Общо събрание също са приети 15 члена. За съда съществува неяснота относно актуалния членски състав на сдружението, който е от значение за преценка дали молителите са активно легитимирани да предявят молба за свикване на ОС пред съда.

1.Предвид гореизложеното, молбата следва да бъде оставена без движение с указание до молителите в едноседмичен срок от съобщаването да направят нужните уточнения относно актуалния членски състав на сдружението респ. да посочат на какво се дължи констатираното несъответствие в членския състав. В случай, че същият не съвпада със списъка, приложен към молбата, следва да бъде представен нов актуален списък на членовете, надлежно заверен от председателя на сдружението.

2. Предвид необходимото време за изпълнение на горните указания, както и за попълване на делото с нужните материали, и с оглед спазване на срока по чл.26, ал.3 от ЗЮЛНЦ, да се посочи нова дата за провеждане на общото събрание /или няколко дати/.

С оглед изложените в молбата твърдения, че предвид неколнократна отмяна по съдебен ред на решения на ОС, с които е избран Председател и УС на сдружението, както и предвид извършени от съда служебни справки в ТРРЮЛНЦ, и съобразявайки разпоредбата на чл.532 от ГПК, според която съдът е длъжен служебно да провери дали са налице условията за издаване на искания акт и може по своя инициатива да събира доказателства и да взема предвид факти, непосочени от молителя, настоящият съдебен състав намира, че следва служебно да изисква фирмено дело №1166/2000г. по описа на Окръжен съд-Благоевград.

Водим от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ молбата по настоящото т.д.№86/2022г. по описа на Окръжен съд-Благоевград.

УКАЗВА на молителите в едноседмичен срок от съобщаването да изпълнят подробно описаните в обстоятелствената част на настоящото разпореждане указания, в противен случай молбата ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване фирмено дело №1166/2000г. по описа на Окръжен съд-Благоевград.

Препис от разпореждането да се връчи на молителите.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

