

# РЕШЕНИЕ

№ 65

гр. София, 22.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**С.О. СЪД, I ВТОРОИНСТАНЦИОНЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Петков

Членове: Недялка Н. Нинова  
Кристина Ив. Тодорова

при участието на секретаря Велислава Ем. Карамихова  
в присъствието на прокурора Кр. Г. Д.  
като разглежда докладваното от Пламен Д. Петков Въззивно административно наказателно дело № 20221800600318 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 378, ал. 5 във вр. с чл. 318 и сл. от НПК.

Образувано е по постъпил протест от прокурор при Районна прокуратура - Б. срещу решение № 82 от 19. 04. 2022 год., постановено по а.н.д. № 70 / 2022 год. по описа на Районен съд - Б..

С посоченото решение, обв. АНГ. В. Н., с установена по делото самоличност, била призната за невинна в това, че на 02. 11. 2021 год., в гр. Б., обл. Софийска, ул. „В.“ № 3, в сградата на РУ-Б., в кабинет № 5, да е осуетила изпълнението на съдебно решение—Определение № 71 / 14. 10. 2021 год. по частно наказателно дело № 2021 1810200473 / 2021 год. по описа на Районен съд—Б., влязло в законна сила на 14. 10. 2021 год., като отказала да ☐ бъде извършена полицейска регистрация по смисъла на Наредбата за реда за извършване и снемане на полицейска регистрация и чл. 68 от Закона за МВР, поради което и на основание чл. 304 от НПК била оправдана по повдигнатото ☐ обвинение за извършване на престъпление по чл. 296, ал. 1 от НК.

В протеста по същество се твърди, че постановеното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено при нарушаване на основния принцип за разкриване на обективната истина в наказателния процес, залегал в разпоредбата на чл. 13 НК. Към въззивният съд е отправено искане да постанови решение, с което отмени атакуваното решение на Районен съд – Б. и признае обв. Н. за виновна в извършване на престъплението по чл. 296, ал. 1 от НК и я освободи от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, съобразно нормата на чл. 78а от НК.

В съдебно заседание представителят на СОП не поддържа, но и не оттегля протеста и

допълнителното изложение на прокурор от Районна прокуратура – Б. срещу решението, постановено от състав на Районен съд – Б. по а.н.д. № 70 по описа на съда за 2022 година.

Обвиняемата А.Н., в съдебно заседание пред настоящата инстанция, редовно призована, не се явява, представлява се от упълномощен защитник–адв. Ч. от САК, който оспорва протеста и моли въззивният съд да потвърди съдебния акт, постановен от Районен съд – Б.. По същество взема становище за изначална несъставомерност на деянието от обективна страна.

С.О. СЪД, след като обсъди депозирания протест и допълнителното изложение, взе предвид становищата на страните и извърши служебна проверка на атакувания съдебен акт и материалите по делото, с оглед разпоредбата на чл. 314, ал. 1 от НПК, прие за установено следното :

Протестът е НЕОСНОВАТЕЛЕН.

Това е така поради следните съображения:

Първоинстанционното производство е образувано по предложение на Районна прокуратура - гр. Б. по реда на чл. 375 от НПК за освобождаване от наказателна отговорност на обв. Н. /с установена по делото самоличност/за извършено от нея престъпление по чл. 296, ал. 1 от НК и налагане на административно наказание по чл. 78а от НК, а именно: за това, че на 02. 11. 2021 год., в гр. Б., обл. Софийска, ул. „В.“ № 3, в сградата на РУ–Б., в кабинет № 5, да е осуетила изпълнението на съдебно решение–Определение № 71 / 14. 10. 2021 год. по частно наказателно дело № 2021 1810200473 / 2021 год. по описа на Районен съд–Б., влязло в законна сила на 14. 10. 2021 год., като отказала да ☐ бъде извършена полицейска регистрация по смисъла на Наредбата за реда за извършване и снемане на полицейска регистрация и чл. 68 от Закона за МВР.

За да признае за невиновна и оправдае изцяло обвиняемата, в мотивите на обжалваното решение, състав на Районен съд – Б. е приел следната фактическа обстановка:

Във връзка с работата по досъдебно производство № 5011/2021 г. по описа на РУ - Б., прокурорска преписка № 192/2021 г. по описа на Районна прокуратура - Б., на 13.09.2021 г. обв. АНГ. В. Н. била привлечена в качеството на обвиняема за извършено престъпление по чл. 234, ал. 3, т. 2, вр. ал. 1 НК. Съгласно разпоредбата на чл. 68 от Закона за Министерството на вътрешните работи и Наредбата за реда за извършване и снемане на полицейска регистрация, издадена във връзка с него, на обв. Н. следвало да бъде извършена полицейска регистрация, включваща дактилоскопиране, фотографиране и изземване на образци за ДНК профил. Обвиняемата Н. обаче отказала да ѝ бъде извършена такава регистрация. С оглед на това, в Районен съд - Б. било депозирано искане от служител при РУ - Б. за издаване на разрешение за извършване на принудителна регистрация по отношение на обв. А.Н.. С определение № 71/14.10.2021 г. по ч. н. д. № 473/2021 г. по описа на Районен съд - Б., влязло в законна сила на 14.10.2021 г., било издадено разрешение за извършване на действия по принудителна полицейски регистрация на обв. А.Н. във връзка с привличането ѝ в това качество по ДП № 5011/2021 г. по описа на РУ - Б. за извършено от нея престъпление по чл. 234, ал. 3, т. 2, вр. ал. 1 НК.

С оглед горното обв. А.Н. била призована за явяването ѝ в сградата на РУ - Б. за извършване на полицейска регистрация във връзка с посоченото определение на РС - Б..

На 02.11.2021 г., около 10:30 часа, обв. Н. се явила в сградата на РУ - Б., обл. Софийска, ул. „В.“ № 3 заедно с упълномощен адвокат. Двата били поканени в кабинет № 5, където разговаряли със свидетелите Мирослав Милчев Михайлов, Милчо Пламенов Първанов и Полина Стоянова К. /и тримата служители на РУ - Б./. Свидетелят Михайлов им обяснил, че има издадено определение на съда за принудително извършване на полицейска регистрация във връзка с привличането на Н. в качеството на обвиняема по досъдебно

производство № 5011/2021 г. по описа на РУ - Б.. След това предоставил на обв. Н. влязлото в сила определение № 71/14.10.2021 г., постановено по ч. н. д. № 473/2021 г. по описа на Районен съд – Б. за запознаване.

След като го прочели защитникът и обв. Н. заявили, че не са съгласни на да бъде извършена полицейска регистрация на обвиняемата, за което обстоятелство последната отново попълнила и подписала декларация, че отказва да бъде регистрирана.

Свидетелката К. им обяснила, че това е основание за образуване на ново наказателно производство.

Приетите за установени фактически положения, формулирани от въззивната инстанция, до които правилно е достигнал и първоинстанционният съд, са изведени въз основа преценката на всички събрани в хода на наказателното производство гласни доказателствени средства–показанията на свидетелите П.К. М.П., М.М., М.С., обясненията на обв. Н., а така също и от писмените доказателства–протокол за доброволно предаване, докладна записка, определение № 71/14.10.2021 г., декларация от 02.11.2021 г. и справка за съдимост рег. № 995 от 05.11.2021 г. на Бюро „Съдимост“ при Районен съд–Б..

Първостепенният съд е изпълнил задължението си да оцени събраните доказателствени източници, съобразно изискванията, гарантиращи правилното формиране на вътрешното му убеждение относно релевантните въпроси. В мотивите към решението си състав на Районен съд–Б. е направил подчинен на правилата на формалната логика анализ на доказателствата и доказателствените средства, събрани по делото, като при съвкупната оценка на събраните доказателствени материали не са допуснати логически грешки. Липсват основания, които да мотивират въззивния съд да промени направените в първоинстанционния съдебен акт фактически констатации, свързани с релевантните по делото факти.

На тази доказателствена и фактическа основа безспорно най-съществен по делото е въпросът от гледище на материалния закон, описаното по-горе поведение от страна на обв.лице описва ли съставомерните признаци на престъпление по чл. 296, ал. 1 от НК от обективна и субективна страна.

Настоящият въззивен състав счита с категоричност, че този въпрос е намерил своя законосъобразен отговор в постановеното оправдателно решение.

Първоинстанционният съдебен състав на РС–Б. е изложил убедителни съображения в пряка кореспонденция с правилното тълкуване на цитираната по-горе разпоредба, в духа и разума на закона, теорията и съдебната практика.

За да се приеме, че от обективна страна е осъществен състава на престъпление по чл. 296, ал. 1 от НК е необходимо едно наказателноотговорно лице, с активни действия или чрез бездействие да попречи или осуети изпълнението на влязло в сила съдебно решение, а от субективна страна деянието следва да е извършено умишлено.

В този смисъл, за състава на престъплението по чл. 269, ал. 1 от НК не е толкова съществен вида на акта на съда–дали се касае до определение или решение, централен е въпросът кой е адресатът на постановеното определение, с което съдът е разрешил осъществяването на принудителното действие.

Правилно и законосъобразно първоинстанционният съд се е мотивирал, че лицето, спрямо което се иска принудата, макар и косвено засегнато от съдебното решение, е трето в тези отношения и няма задължение да изпълни акта на съда. В този смисъл, вменяването му на отговорност е неправилно.

В конкретния случай поведението на обвиняемата е изцяло правомерно, а отказът □ се основава на нейно лично право, признато и гарантирано от Конституцията на Република България.

С оглед на гореизложеното, съставът на районния съд правилно и законосъобразно е приел, че след като е бил оторизиран полицейският орган, е могъл, но не е упражнил необходимите действия да стори разрешената му с влязъл в сила съдебен акт, а бездействието не следва да се вменява във вина на привлеченото в качество на обвиняем лице, а още по-малко да му се търси наказателна отговорност въз основа на описаните по-горе факти.

Съобразявайки гореизложеното, обосновано и законосъобразно Районен съд-Б. с атакуваното решение е счел, че обв. Н. не е осъществила нито от обективна, нито от субективна страна елементите на фактическия състав на престъплението по чл. 296, ал. 1 от НК и на основание чл. 304 от НПК я е оправдал напълно. Настоящият съдебен състав счита, че доводите изложени в протеста на прокурора при РП - Б. са неоснователни, поради и което, искането изложено в протеста, за упражняване правомощието на въззивната инстанция и по чл. 334, т. 2 във вр. с чл. 336, ал. 1, т. 2 от НПК, не може да бъде уважено.

Воден от горното и на основание чл. 338 вр. чл. 378, ал. 5 от НПК, С.О. СЪД

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА решение № 82 от 19. 04. 2022 год., постановено по а.н.д. № 70 / 2022 год. по описа на Районен съд - Б..

Решението не подлежи на обжалване или протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_