

ПРОТОКОЛ

№ 174

гр. Пещера, 23.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Ангелова

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева
Сложи за разглеждане докладваното от Велина Ив. Ангелова Гражданско дело № 20245240100163 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЦАТА Е. Х., редовно призована, не се явява. Не се явява и процесуален представител за нея.

ЗА ОТВЕТНИКА „Профи Кредит България“ ЕООД, редовно призован, не се явява законен или процесуален представител.

В.Л. Л. Ц., редовно призован, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпила е молба-становище от адв. П., в качеството му на пълномощник на ищцата Е. Х., в която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в с.з. Моли да се даде ход на делото в негово отсъствие. Заявява, че поддържа исковата молба и взема становище по същество. Претендира присъждане на разноските.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпила е молба от ответника, в която моли да се даде ход на делото в негово отсъствие, заявява, че поддържа отговора на исковата молба. Взема становище по същество. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възражение на ищцата.

На второ повикване и при условията на чл. 142, ал. 1 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл. 143 от ГПК, съдът пристъпи към **изясняване на фактическата страна** на спора.

Съдът на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКАНВА страните към спогодба и констатира, че такава не се постига.

Съдът счита, че следва да впише в протокола следния доклад по делото:

Предявен е иск по чл. 124, ал. 1 от ГПК, вр. със ЗПК, ЗЗП и ЗЗД.

Постъпила е искова молба от ищцата Е. С. Х. от гр. Брацигово, *****, ет. 3, ап. 6, чрез адв. П., против ответника „Профи Кредит България“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. „Мотописта“, бул. „България“ № 49, бл. 53Е, вх. В, представлявано от управителите С. Н. Н., Н. М. Л., Я. К Ч., в която твърди, че е страна по договор за потребителски кредит № 40011893365 от 07.09.2023 г., сключен с ответника, съгласно който ищцата получава сума от 3200 лв., като към нея са добавени възнаграждение за допълнителни услуги и лихви, и общият размер на сумата, която трябвало да върне, ставал 8288 лв. Счита, че търсеното възнаграждение за допълнителни услуги е нищожно на основание чл. 26, ал. 1 от ЗЗД, вр. с чл. 143, ал. 1 и чл. 146, ал. 1 ЗЗП, както и поради нарушаване на чл. 19, ал. 4 от ЗПК, вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗПК, за което излага подробни съображения.

Моли да се постанови решение, с което се признае, че ищцата не дължи сума в размер на 3520 лв., представляваща възнаграждение за закупен пакет за допълнителни услуги, дължима във връзка с процесния договор за потребителски кредит, поради нищожност на основание чл. 26, ал. 1 от ЗЗД, като противоречаща на добрите нрави и поради това, че е сключена при

неспазване на нормите на чл. 143, ал. 1 и чл. 146, ал. 1 ЗЗП.

Претендира присъждане на разносните. Ангажира доказателства.

В указания от съда срок ответникът „Профи Кредит България“ ЕООД, чрез юрк. Тенева, е депозирал писмен отговор, с който оспорва иска, като недопустим и моли същият да бъде отхвърлен изцяло като неоснователен и недоказан. Излага подробни аргументи. Не ангажира доказателства. Претендира присъждане на разноски.

Съдът разпределя доказателствената тежест в следния смисъл: ищцата следва да докаже нищожност на клаузата на твърдяното основание.

По доказателствата и на основание чл. 157 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото допуснатите такива с определение на съда № 193/21.03.2024 г.

НАЗНАЧАВА за в.л. Л. С. Ц..

Сне се самоличността му както следва:

В.Л. Л. С. Ц. - 62 г., български гражданин, женен, неосъждан, без родство и служебна ангажираност със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Премина се към разпит на в.л.:

В.Л. Ц., със снета самоличност – Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Съдът счита, че следва да бъде прието заключението на в.л., затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на в.л. Ц., като на същия се изплати

възнаграждение в размер на 200 лв., платими от сметката на Районен Съд - Пещера.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Съдът обяви, че ще се произнесе с **решение по делото** в законния срок, което ще бъде депозирано в служба “Деловодство” при Районен съд - Пещера на 23.05.2024 г.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11.20 часа.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____

Секретар: _____