

ПРОТОКОЛ

№ 3

гр. ****, 18.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – **** в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Емил В. Николаев

при участието на секретаря ХРИСТИНА М. СТОЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от Емил В. Николаев Наказателно дело от общ характер № 20233410200296 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ОБВИНИТЕЛ – РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА – редовно призовани, явява се прокурор П.С.

ПОДСЪДИМ – Д. М. Д. – редовно призован, явява се лично и с адв.В.Г от АК-Силистра, надлежно упълномощен и приет от съда, от днес.

Съдът приема пълномощно с което Д. Д. упълномощава адв. В.Г от АК-Силистра да го представлява.

ПРОКУРОРА – Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.**** - Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМ - Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и провеждане на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:

Съдът пристъпва към снемане самоличността на подсъдимия:

Д. М. Д. - ЕГН ***** е роден на ***. в с.**** постоянен и настоящ адрес: с.**** обл. Силистра, български гражданин, със средно специално образование, разведен, пенсионер, реабилитиран, неправопособен водач на МПС.

Съдът разясни на подсъдимия правата му по чл. 55 от НПК.

ПОДСЪДИМ – Получих препис от обвинителния акт на РП гр. Силистра преди повече от 7 дни. Запознат съм с обвинението. Разбрах правата си.

Съдът разясни на прокурора и подсъдимия правото им на отводи към съдебния състав.

ПРОКУРОРА – Нямам отводи към състава на съда.

АДВ.**** – Нямам отводи към състава на съда.

Пристъпи се към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРА – Делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за прекратяване или спиране на делото. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, които да са довели до

ограничаване правото на защита на подсъдимия. Налице е основание за разглеждане на делото по реда на особените правила. Преди съдебното заседание със защитника на подсъдимия сме обсъдили споразумение, което имаме готовност да изложим пред съда. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, няма нужда от резервен съдия или съдебен заседател. Няма нужда от изменение на мярката за неотклонение, други мерки за процесуална принуда не са налице по наказателното производство. Искания за нови доказателства нямам. Моля съда непосредствено да насрочи делото по реда на глава 29 от НПК за споразумение.

АДВ.**** – Уважаеми господин съдия, присъединявам се към казаното на представителя на РП -Силистра.Делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за прекратяване или спиране на делото. Няма допуснати процесуални нарушения в досъдебното производство.Налице са основания за разглеждане на делото при условията на особените правила. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Мярката за неотклонение няма нужда от изменение. Не желая да се събират нови доказателства. Моля да насрочите делото незабавно по реда на глава 29 от НПК, решаване със споразумение.

ПОДСЪДИМИЯ – Съгласен съм да се реши делото със споразумение.

Съдът след съвещание и като обсъди въпросите, предмет на разпоредителното заседание, намира, че делото е подсъдно на съда, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно-следствени действия по делегация.

Съдът намира, че взетата по отношение на подсъдимия мярка на процесуална принуда „Подписка“ следва да бъде потвърдена, тъй като същата съответства на целите, посочени в чл. 57 от НПК и не са налице основания за нейното изменение или отменяне. Няма искания за събиране на нови доказателства.

Мотивиран от изложеното, съдът на основание чл. 248, ал. 5, т. 4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили процесуалните права на подсъдимия.

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подсъдимия Д. М. Д. мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Силистра.

Приключва разпоредителното заседание.

Съдът, като взе предвид становищата на страните за разглеждане на делото по реда на особените правила

О П Р Е Д Е Л И:

Производството по делото преминава по реда на гл. 29 от НПК – решаване на делото със споразумение на основание чл. 384 от НПК.

Съдът дава възможност на ПРОКУРОРА да изложи проекта на споразумение.

ПРОКУРОРА – Моля да одобрите споразумение в следния смисъл:

Подсъдимият Д. М. Д. с ЕГН *****, се признава за виновен по обвинението по

чл. 343б, ал. 1 от НК, за което е предаден на съд, а именно за това, че:

На 12.06.2023 год., около 14 часа и 30 мин. в гр. ****, обл. Силистра, на кръстовище образуващо се от ул.“Христо Ботев“ и ул.“Петко Славейков“, управлявал МПС - триколесно моторно превозно средство, с двигател № 201812011962, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,25 промила на хиляда установено по надлежния ред, регламентиран с Наредба Хе 1 от 19 юли 2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техните аналози - с Протокол за Химическа експертиза № 605/ 15.06.2023 год. от специалист „Химик“ при МБАЛ “Св. Анна - Варна“ АД, гр.Варна- престъпление по чл.343б, ал. 1 от НК.

За извършеното престъпление предлагаме на подсъдимия Д. М. Д. да бъде определено наказание по вид „Лишаване от свобода“ за срок от осем месеца, което изтърпяване да бъде отложено на основание чл. 66 от НК за срок от три години и глоба в размер на 200.00/двеста/ лева.

Да бъде осъден да заплати в полза на ОДМВР-Силистра сумата от 397,80 /триста деветдесет и седем лева и осемдесет стотинки/ представляваща разноски по делото за извършване на ценова експертиза.

МНО - „ПОДПИСКА“да бъде отменена.

Факта, че същият признава деянието си, изцяло е съдействал по време на разследването намирам, че така посоченото наказание със съответно приложение на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК съгласно правилата на гл. 29 от НПК намирам, че ще изиграе основната превенция на закона да бъде поправен и превъзпитан подсъдимия.

АДВ.**** – Уважаеми господин съдия, подкрепям изложеното от прокурора проект на споразумение. Същото не противоречи на закона и морала Подсъдимия е запознат със съдържанието преди съдебното заседание , заяви че доброволно ще го подпише. Считам, че същото не противоречи на закона и морала, поради което постанови за бъде записано в съдебния протокол да го одобрите със всички последици от това, като отмените МНО.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК, съдът пристъпи към изслушване на подсъдимия.

ПОДС. Д. Д. – Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Съжалявам за извършеното деяние. Съгласен съм с така постигнатото споразумение. Разбирам последиците от споразумението. Разбирам и това, че същото има характера на влязла в сила присъда. Известно ми е, че постигнатото споразумение е окончателно и не подлежи на обжалване. Доброволно ще подпиша споразумението в съдебния протокол, ако бъде одобрено от съда. Декларирам, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните и като изслуша последен подсъдимия, намира, че споразумението, с което се предлага да бъде решено делото, не противоречи на закона и морала.

За да се произнесе с определението си по така постигнатото споразумение, съдът взе предвид следните обстоятелства:

Досъдебното производство е протекло без да са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. По никакъв начин не е било ограничено правото на защита на подсъдимия. Страните предлагат пред съда делото да бъде решено със споразумение, като са отговорили на всички ония въпроси които са задължителни, съгласно нормата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Намирам, че постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и желаят съда да го одобри и впише в съдебния протокол. Съдът намира, че предложеното наказание е адекватно на извършеното деяние. Така изложено, съдът счита, че споразумението не противоречи на закона и морала. В съдебно заседание

обвиняемият направи изявление, че разбира обвинението, признава се за виновен, наясно е с последиците от споразумението след евентуалното му одобряване от съда и изразява готовност доброволно да подпише съдебния протокол.

С определения по вид и размер наказание, съдът счита, че ще се постигнат целите на наказанието, които наказателния закон преследва и ще се въздейства спрямо подсъдимия за в бъдеще да изгради у себе си такова поведение, с което да се въздържа от извършване на противообществени прояви и престъпления.

Настоящото споразумение е отговорило на всички въпроси визирани в чл. 381, ал. 5 НПК, поради което съдът счита, че същото не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено и вписано в настоящия протокол.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

№

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и подсъдимия, прикани страните за полагане на подписи по така постигнатото между тях споразумение.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/П.С/

ЗАЩИТНИК:

/В.Г/

ПОДСЪДИМ:

/ Д. М. Д. /

СЪДЪТ, след като изслуша проекта на споразумение за прекратяване на наказателното производство по реда на чл. 384 от НПК във вр. с чл.381 и сл. от НПК между Районна прокуратура гр. Силистра, представлявана от прокурор П.С и АДВ.**** при САК – защитник на подсъдимия Д. М. Д. с постоянен и настоящ адрес: с. *** общ. ****, обл. Силистра, счита, че постигнатото между страните споразумение е правилно и не противоречи на закона и на морала, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 и ал. 7 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение и вписва същото в съдебния протокол в следния смисъл:

Подсъдимият Д. М. Д. с ЕГН *****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

На 12.06.2023 год., около 14 часа и 30 мин. в гр. ****, обл. Силистра, на кръстовище образуващо се от ул.“Христо Ботев“ и ул.“Петко Славейков“, управлявал МПС - триколесно моторно превозно средство, с двигател № 201812011962, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,25 промила на хиляда установено по надлежния ред, регламентиран с Наредба Хе 1 от 19 юли 2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техните аналози - с

Протокол за Химическа експертиза № 605/ 15.06.2023 год. от специалист „Химик“ при МБАЛ “Св. Анна - Варна“ АД, гр.Варна- престъпление по чл.343б, ал. 1 от НК.

На основание чл. 384 от НПК, във връзка с чл. 343б, ал. 1 от НК, във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК подсъдимия Д. М. Д. , ЕГН *****, се съгласява да изтърпи наказание по вид „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 8 /ОСЕМ/ месеца, изпълнението на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК отлага с изпитателен срок от ТРИ години, и „ГЛОБА” в размер на 200.00 лева /двеста лева/.

На основание чл.189 от НПК осъжда Д. М. Д. от с.Водно,ул.“Първа“№70 да заплати в полза на ОДМВР-Силистра сумата от 397,80 /триста деветдесет и седем лева и осемдесет стотинки/ представляваща разноски по делото за извършване на ценова експертиза.

На основание чл. 309, ал. 4 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата мярка за неотклонение „Подписка” спрямо подсъдимия Д. М. Д., ЕГН ***** по време на досъдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване или протест в 7 – дневен срок пред Силистренски окръжен съд, считано от днес.

След подписване на споразумението от страните и на основание чл. 383 от НПК, във връзка с чл. 24, ал. 3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 296/2023 г. по описа на Районен съд – *****, поради постигане на споразумение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда, с което е одобрено споразумението, е окончателно и не подлежи на обжалване.

Заседанието приключи в 10.25 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – ***: _____**

Секретар: _____