

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45687

гр. София, 21.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 32 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110169364 по описа за 2023 година

Ищецът С. Ж. П. с ЕГН ***** е предявил иск с правно основание чл.439 ГПК срещу РС – гр. П. за признаване за установено, че е погасена по давност възможността на ответника принудително да събере от ищеца сумите, за които е издаден изпълнителен лист от 3.8.2018г. по присъда по нчхд №7976/2016г. на РС-гр. П., въз основа на който изпълнителен лист е образувано изп.д. 4240/2018г. на ДСИ при РС-гр. П., а именно: 1000лв. - за наложено административно наказание глоба в полза на бюджета на съдебната власт, както и 55 лева разноски по делото.

В исковата молба е направено и искане по реда на чл.389 ГПК – да се допусне обезпечение на установителния иск чрез спиране на изпълнителните действия по изп.д. 4240/2018г. на ДСИ при РС-гр. П.

Съгласно чл. 389 ГПК, за да бъде основателно искането за допускане на обезпечение на предявен иск, следва да са налице следните предпоставки.

- 1) предявеният иск е допустим с оглед изложените в исковата молба твърдения, и предявен с редовна искова молба;
- 2) искът е вероятно основателен, като преценката се осъществява на основание представените с исковата молба доказателства;
- 3) съществува интерес от обезпечаването-без него за ищеца ще бъде невъзможно или ще се затрудни осъществяването на правата му по съдебното решение;
- 4) обезпечителните мерки са подходящи-съответни на обезпечителната нужда, намира, че следва да наложи поисканата обезпечителна мярка.

В случая в исковата молба ищецът е посочил, че са предприемани изпълнителни действия на 20.7.2020г., 21.7.2020г., 22.7.2020г., 28.7.2020г., 3.9.2020г., 11.9.2020г., 18.12.2020г., 17.2.2022г. На последната дата бил насрочен опис на движими вещи за 6.4.2022г., но той не се състоял. Ищецът твърди, че е изтекла както обикновената, така и абсолютната давност за

събиране на глобата по принудителен ред. Предвид разпоредбата на чл.82, ал.4 ЗАНН и предвид изложените от ищеца твърдения и представените доказателства за предприемане на изпълнителни действия, съдът намира, че не е налице втората предпоставка за допускане на исканото обезпечение.

Ето защо съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на С. Ж. П. с ЕГН ***** за допускане на обезпечение на предявения установителен иск чрез спиране на изпълнителните действия по изп.д. 4240/2018г. на ДСИ при РС-гр. П..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба от молителя пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването.

Определението да се връчи само на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____