

ПРОТОКОЛ

№ 97

гр. Пловдив, 28.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов

Членове: Славейка Ат. Костадинова
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Анна Д. Стоянова
и прокурора Н. Ст. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Христо Ив. Крачолов Въззивно
частно наказателно дело № 20235000600081 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Обвиняемата Х. Й. Я. се явява лично и със защитника ѝ **адвокат М. Х.**,
редовно упълномощен.

Заседанието се откри по-късно, тъй като делото, неясно защо, от първоинстанционния съд е изпратено по пощата, при положение че е насрочено за ден, който, очевидно, технологично не може да бъде спазен след провеждане на съдебното заседание пред първата инстанция и с оглед срока на обжалване на първоинстанционния съдебен акт. Въпреки това е създадена необходимата организация делото да се разгледа в днешното съдебно заседание.

За Апелативна прокуратура Пловдив се явява прокурор Б..

Адв. Х.: Да се даде ход на делото. Няма процесуални пречки за това.

Обвиняемата Я.: Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото в

днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

НА СТРАНИТЕ се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Адв. Х.: Нямам искания за отводи и доказателства.

Обвиняемата Я.: Нямам искания за отводи и доказателства.

Прокурорът: Нямам искания за отводи към състава на съда, нямам и доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че няма да сочат други доказателства и нямат други доказателствени искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Адв. Х.: Уважаеми апелативни съдии, не сме доволни от определението на Окръжен съд - Пазарджик, което считаме за необосновано и незаконосъобразно. Съдът не изложи никакви мотиви по отношение на доводите на защитата както по отношение на обоснованото предположение, по отношение на престъпното деяние, за което е привлечена обвиняемата в това ѝ процесуално качество, така и по отношение на реалната опасност тя да се укрие и извърши друго престъпление.

Действително, тя е привлечена към наказателна отговорност за тежко умишлено престъпление от общ характер, за което се предвижда наказание лишаване от свобода. При всяко едно привличане като обвиняемо лице съществува един интензитет на някакво обосновано предположение по отношение на авторството, но този интензитет следва да се преценява от съда в светлината на всички предпоставки по чл. 63 и затова не сме доволни от първоинстационния съд, тъй като той не обсъди интензитета на обоснованото предположение и наложи най-тежка мярка задържане под стража.

Моля да обърнете внимание, че пострадалите по това наказателно производство не са подали сигнал в полицията, за да има законен повод за образуване на това наказателно производство. Около месец след датата на

инкриминираното деяние полицейски инспектор от гр. П., след като е спрял за проверка обвиняемата, е решил с протокол за доброволно предаване да изझे един брой черни слънчеви очила, които, според него, изключително много приличат на очила, които той е гледал на видеокамери при теглене от банкомат. Обективно, това се случва една година и три месеца от настоящия момент, т.е. наказателното производство е образувано на 01.11.2021 г. по същата правна квалификация, същия материален закон, като разследващите органи около година и половина събират доказателства, за да стигнат до тази фаза на наказателното производство - да се привлече това лице като обвиняема. Моля да обърнете внимание, тъй като първоинстанционният съд не обсъди в светлината на обоснованото предположение обективни факти, че по делото има изготвена видеотехническа експертиза, която е категорична, че лицето, което е на камерите на 5 и на 6 октомври 2021 г., не е годно за лицево-челюстно разпознаване. Полицай П.К. – полицейски служител, който е категоричен, че има абсолютна идентичност между това лице – обвиняемата, и лицето, което се намира пред банките и пред банкомата и тегли парите, изцяло неговите показания са субективни, изцяло не може да даде конкретни факти и обстоятелства по отношение на непосредствено възприемане на субекта; самият той не споделя в разпита по какъв процесуално годен начин е възприел субекта, който изследва, и как така по обективни критерии – именно лицево-челюстно разпознаване не може да се обсъди и да се достигне до извода кое е лицето пред банкоматите, а той субективно успява да бъде категоричен, че именно това е лицето, което е пред банкоматите. Помолих първоинстанционния съд, тъй като има снимков материал и видеоматериал, обективно да възприеме лицето, което се намира пред банкоматите и е абсолютно очевидно, че не може да се направи какъвто и да е извод за каквато и да е идентичност между обвиняемата и лицето, което се намира пред банкоматите. Така или иначе, в светлината на обоснованост на предположенията, считаме, че не е налице такава завишена интензивност на лицето, единствено и само по косвени доказателства, които считаме, че тепърва следва да изясняват главния факт на доказване; тепърва има да се извърши изключително допълнителни процесуално-следствени действия, с оглед изясняване на обективната истина. Считаме, че тези свидетели, както и ТР № 4/2013 г. на ВКС по отношение на свидетелстване на полицейски служители, т. 11, е абсолютно категорично, че такъв вид показания следва да

се взимат с изключително внимателно, да се проверяват, тъй като органите на полицията в крайна сметка са предубедени и заинтересовани от крайния резултат на наказателното производство.

По отношение реалната опасност да се укрие или да извърши друго престъпление:

Съдът прие, че не е налице реална опасност да се укрие, тъй като лицето е адресно регистрирано, явява се винаги на призоваване, вкл. и при задържането ѝ, съдейства изцяло за разкриване обективната истина по делото. Тя многократно е призовавана за разпит пред органите на МВР П. и тя винаги се е явявала.

Не сме съгласни с извода, че е налице реална опасност да извърши друго престъпление. Както прокуратурата, така и съдът прие доводите, че става въпрос за едно широкомащабна престъпна дейност, много сериозна престъпност е развита по отношение на тази обвиняема на тези две дати. Аз заявих и на първоинстанционния съд, тъй като лицето работи като медицински помощник по онова време в Ковид отделение на А. в С., а към настоящия момент в П..

Ако органите на разследването си бяха направили труда за инкриминираните дати 05 и 06.10.2021 г. да проверят в А. за тези часове било ли е лицето на работа, тъй като там съществува пропускателен режим, щяха да установят, че лицето и на 05.10 и на 06.10 е било нощни смени и няма как физически да е присъствала на това място, за да е привлечена като обвиняема.

Така или иначе ние сме направили това искане пред разследващите за приобщаване на тези доказателства, и с оглед на факта, че лицето не е осъждано, наистина има още едно висящо производство в РП Враца, за опит по чл. 194, но то е непосредствено преди задържането ѝ по това наказателно производство. Тоест, към датата на евентуалното инкриминирано деяние тя не е нито осъждана, нито има висящи други наказателни производства. Считам, че не е налице завишена степен на обществена опасност.

Все пак установено е по делото, че тя е майка на 5-годишно дете, за което се грижи сама. Студент е, полага изпити, работи. Има социално-икономическа среда, в която се е интегрирала. Считам, че тази мярка за неотклонение Задържане под стража е изключително тежка и не отговаря на

целите на мерките по чл. 56 НПК.

Моля да отмените определението на първоинстанционния съд и да постановите друго, с което да не уважите искането на Окръжна прокуратура Пазарджик за налагане на най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража.

Обвиняемата (за лична защита): Съгласна съм с казаното от адвоката ми. Моля съда за по-лека мярка. Имам 5-годишно момиченце, за което сама се грижа. Студентка съм, работя в П.. Това ще ми коства работата. В момента пропускам лекции, практика. Ще изпусна годината. С успешно взети изпити съм до момента. Сега, ако не се явя на следващата практика, която е в началото на месеца, губя годината до момента.

Прокурорът: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите протоколното определение на Окръжен съд Пазарджик, като правилно, законосъобразно и обосновано. Защитата пред вас наведе доводи като почти по същество на производството, но ние сме в друга фаза. Колегата беше прав, че интензитетът на събраните до настоящия момент доказателства не трябва да е такъв, че да покрива изискванията по чл. 301 НК, а трябва да е такъв, че да е налице обосновано предположение, че именно обвиняемата е извършител на конкретното деяние. Колегата беше прав, като посочи и разпита на полицейските служители, но пропусна да посочи началото на цялото това нещо, а именно това, че кражбата е извършена в Р.. Вие ще видите, че това производство вече е приключило по разпоредбата на чл. 218б от Закона. Налице са и показанията на пострадалото лице Н.П. за местонахождението на конкретната дебитна картата, като пластика. Налице са и конкретните тегления от дебитната карта, по които общата сума е над 3 800 лева.

Колегата положи усилия да анализира разпита на полицейския служител К.. Не мога да се съглася с него, че възприятията, които е добил той при прегледа на заснемащите устройства към съответните банкомати, не са обективни и реални. В пълнота на л. 117 от ДП той е описал конкретните черти, кога и при кое теглене, с каква перука и съответно с какви очила е била обвиняемата. Тя сама е предала слънчевите очила и те са приобщени към ДП.

Прав е колегата за експертизата, която е била възложена по отношение лицево разпознаване. Не са били достатъчно налице както индивидуални,

така и общи белези, но вие сте се запознали с делото и всичко това е било затруднено и от предпазните мерки, които са били взети от обвиняемата, с оглед нейното разпознаване.

Относно това дали същата може да извърши друго престъпление е именно производството в РУ П., което е приключило вече по чл. 218б, както и висящите ДП, за които са приложени разпечатки от информационната база на прокуратурата.

В този смисъл намирам, че не е голословно твърдението, че обвиняемата може да извърши престъпление и то престъпление отново същото. Дали то ще бъде по чл. 249, или по чл. 194, това вече е въпрос на възможност от нейна страна. Затова и към настоящия момент считам, че, с оглед целите на чл. 57 НПК, най-подходящата мярка за неотклонение е именно Задържане под стража.

По отношение на трудовата ѝ ангажираност не са представени такива доказателства. Към настоящия момент имам устна информация, че не е имала трудово правоотношение, както и колегата не е представил документи в тази насока – за нейната трудова ангажираност.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМАТА.

Обвиняемата: Ако може по-лека мярка за неотклонение.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Производство по чл. 64 ал. 8 от НПК.

С Определение № 126 от 20.02.2023 г. по ЧНД № 262/2023 г. Пазарджишкия окръжен съд е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемата Х. Й. Я. по ДП № 1012/2021 г. по описа на РУ на МВР П..

Недоволна от така посоченото определение о останала обвиняемата, която чрез своя защитник го е обжалвала с искане то да бъде отменено и спрямо нея се вземе по-лека мярка за неотклонение.

Прокурорът даде заключение, че жалбата е неоснователна.

Пловдивският апелативен съд след като се запозна със събраните по делото доказателства преценени поотделно и в тяхната съвкупност приема следното:

ЖАЛБАТА Е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Основният аргумент върху който се акцентира от защита в производството пред Апелативния съд е свързан с липсата на обосновано предположение, че обвиняемата е извършила престъплението, в което е обвинена.

Въззивната инстанция констатира, че в атакуваното определение формално са изброени имената на разпитаните свидетели, а така също и заключението на експертизата и приложените ВДС.

Внимателният прочит на гласните доказателства по делото показват, че в основната си част обвинението разчита на показания на полицейски служители, които са водели оперативни беседи с обвиняемата Х. Я. или са присъствали при снемане на нейните обяснения. Необходимо е да се посочи обаче, че към настоящият момент в хода на досъдебното производство са събрани онзи ограничен кръг доказателства, въз основа на които, към настоящият момент, може да се направи извод за наличие на обосновано подозрение в голяма степен на съпричастност на обвиняемата Х. Я. в престъплението, в което е обвинена - чл. 249 ал. 1 вр. с чл. 26 ал. 1 НК.

Този извод следва на първо място от протокола за доброволно предаване на лист 24 ДП, в който е предала един брой черни слънчеви очила, за които собственоръчно е записала, че това са очилата, с които е теглила от банкомата с картата на жената от с. Р.. Тоест изключая действително дали това са очилата, очевидно е, че обвиняемата не отрича, че тя е теглила пари от картата на пострадалата от с. Р..

На следващо място, видно от видео-техническата експертиза, изготвена по делото, действително лицето, което тегли пари от въпросния банкомат е било с тъмни очила. Дали това са очилата, които са предадени със съответния протокол или не е отделен въпрос, който тепърва стои за изясняване, или е просто защитна позиция на обвиняемата, но е факт, че тя свързва това веществено доказателство именно със случая, когато е теглила пари от банкомата и то с картата на конкретната пострадала.

Отделно от това в хода на досъдебното производство е разпитан свидетеля И.А., който е съпровождал обвиняемата по време на извършване на разпит пред съдия и в почивките, в една спокойна обстановка, когато тя е била разпитвана в качеството си на свидетел, обвиняемата е споделила с него за извършване на деянията, включително и в района на с. Р.. Не е без значение и обстоятелството, че по делото е разпитан и полицейския служител Г.Ф., който на 01.11.2021 г., след извършване на домова кражба в с. Р. е участвал в акция по залавяне на извършителите на това деяние и спирайки автомобил, управляван от Х. Я. е установил, че тя е свързана и с това деяние, за което е била организирана процесната операция.

Ето защо въззивният съд счита, че към настоящия момент е налице обосновано подозрение в голяма степен на съпричастност в извършване на деянието, в което е обвинена.

Законосъобразен е извода за наличие на реална опасност обвиняемата Х. Я. да извърши престъпление. С оглед данните по делото е видно, че се касае за предварително планирана престъпна дейност, при която се използва и голяма степен на конспиративност, за да може да се избегне наказателно преследване. Установено е, че тази дейност се извършва и на различни места в България, което води до извода за наличието на тази реална опасност.

По отношение твърденията на обвиняемата, че има малко дете, за което трябва да полага грижи, законът предвижда възможност как да се процедира в тези случаи и това е регламентирано в хипотезата на чл. 63 ал. 12 от НПК.

Няма пречка, ако в хода на досъдебното производство се съберат други доказателства, въз основа може да се направи извод, че е разколебано наличието на това обосновано подозрение, въпросът за мярката за неотклонение да бъде поставен отново на вниманието на съда.

Предвид на изложените съображения, Пловдивският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 126 от 20.02.2023 г. по ЧНД № 262/2023 г. по описа на Окръжен съд Пазарджик.

Определението е окончателно.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието се закри в 11,45 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____