

РЕШЕНИЕ

№ 1267

гр. София, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-21, в публично при закрити врати заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радостина Данаилова

при участието на секретаря Елеонора Анг. Г.
като разгледа докладваното от Радостина Данаилова Търговско дело № 20231100901079 по описа за 2023 година

Производството е по чл.625 и сл. от ТЗ.

Подадена е молба от Уникредит Булбанк АД за откриване на производство по несъстоятелност на Е.А.И. ЕАД на основание неплатежоспособност, като молителят твърди да има изискуеми и непогасени парични вземания, произтичащи от четири договора за банков кредит, които ответникът е спрял да обслужва, поради което моли за него да бъде открито производство по несъстоятелност, като сочи, че ответникът е изпаднал в неплатежоспособност на 31.12.2022 г.

Ответникът не е депозирал отговор, но признава, че има непогасени задължения към молителя по договори за кредит, както и че се намира в състояние на неплатежоспособност, като сам е сезирал съда с искане да откриване на производство по несъстоятелност.

Съдът, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, съобразно изискванията на чл.235 ГПК, приема следното от фактическа и правна страна:

По аргумент от чл.608, ал.1 и 3 ТЗ откриването на производство по несъстоятелност по молба на длъжника в хипотезата на неплатежоспособност е предпоставено от доказване по делото от установяване по делото на трайна и обективна невъзможност на ответника да изпълнява свои изискуеми парични задължения, произтичащи от и/ или отнасящи се до търговска сделка или последиците от нейната действителност, прекратяване или разваляне, както и, публични задължения /към държавата или общината/,

свързани с търговската дейност или частни държавни вземания, или задължения за изплащане на трудови възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите, което не са изпълнени в продължение на повече от два месеца, като законът установява презумпции за наличие на състоянието при спиране на плащанията на задължения от посочения вид, неизпълнение на задължението за обявяване на годишни финансови отчети за период от три години преди датата на подаване на молбата за откриване на производство, както и в случаите, в които вземания на кредитор, установени с влязъл в сила съдебен акт, са останали частично или изцяло неудовлетворени в хода на образувано изпълнително производство за принудителното им събиране в продължение на повече от 6 месеца.

От вписванията в търговския регистър се установява, че дружеството – молител е учредено през 2003 г., като към датата на подаване на молбата за несъстоятелност е нефинансово предприятие - капиталово дружество с правноорганизационна форма еднолично акционерно дружество.

Страните не спорят, а се установява от представените с молбата по чл.625 ТЗ писмени доказателства, както и от заключението на икономическата експертиза, че молителят има към ответника непогасени, изискуеми парични вземания, произтичащи от сключени договори за банков кредит, поради което е активно легитимиран по направеното искане за откриване на производство по несъстоятелност и което налага съдът да изследва финансовото състояние на ответника.

От изисканите служебно справки от Агенция по вписвания, СДВР – Пътна полиция, както и от заключението на експертизата, се установява, че ответникът притежава недвижими имоти и пътни превозни средства, като всичките му банкови сметки са запорирани, а наличността по всички тях към 31.03.2023 г. е 2611,41 лв., а дружеството няма налични средства на каса.

От приетото по делото и неоспорено от страните заключение на икономическата експертиза се установява, че основният предмет на развиваната от ответника дейност е строителство, но през 2023 г. дружеството не генерира приходи от дейността си, а единствените приходи са от продажба на дълготрайни материални активи и има само двама служители на трудов договор. За целия изследван от експертизата период с начало от 2018 г. краткотрайните задължения превишават стойността на краткотрайните активи, като всички коефициенти за ликвидност са под препоръчителните стойности, дружеството е финансово неустойчиво и изцяло зависимо от кредиторите си, всички коефициенти за рентабилност са отрицателни, като инвестициите и разходите нямат възвращаемост и дружеството не генерира печалба.

Ответникът е преустановил обслужването на задълженията си към молителя, като по първия договор за кредит №206/30.11.2011 г. е признал задължения с анекс №35/27.08.2020 г., които се задължил да погаси на 7 вноски, последната от които с падеж 31.01.2021г., на която дата е следвало да

плати и натрупаната до сключване на анекса лихва, като не доказва да е погасил задълженията по последните три вноски с падеж 30.11.2020 г., 31.12.2020 и 31.01.2021 г. Задълженията по останалите три кредита също са изискуеми в пълен размер поради настъпване на крайния падеж на 30.06.2022 г., като общо задълженията са в значителен размер и надвишават 13 млн.лв. Установени са непогасени публични задължения и задължения към доставчици, като последното извършено от отвентика плащане е към НАП е от 18.04.2023 г. за задължение за ДДС за м.март 2023 г., след което не са установени плащания, поради което и са налице предпоставките за приложение на презумпцията на чл.608, ал.3 ТЗ. Ответникът, който носи тежестта, не доказва да разполага с достатъчно ликвидни средства за погасяване на задълженията си, поради което и съдът приема, че се намира в състояние на неплатежоспособност, тъй като не е в състояние да покрива краткосрочните си задължения с налични краткотрайни активи, като предвид установените факти относно финансовото му състояние и липсата на приходи от дейността през 2023 г., това състояние е трайно и необратимо.

Съдът приема, че неплатежоспособността е настъпила на 30.11.2020 г., която е най-ранната дата, на която се установява дружеството да е преустановило плащания си по сключения с молителя договор за кредит №206/30.11.2011 г., като не е погасило изцяло 6 –та вноска от вече отсрочени и разсрочени задължения, към който момент се презумира състояние на неплатежоспособност, а събраните доказателства за финансовото състояние на дружеството не оборват тази презумпция, тъй като коефициентите за ликвидност сочат на невъзможност за покриване на краткосрочните задължения на ответника много преди тази дата.

По делото се установява, че ответникът няма никакво имущество, което да покрие началните разноски за възнаграждение на синдик и издирване и оценка на имуществото, като молителят е привнесъл началните разноски за развитие на производството по несъстоятелност в дадения от съда срок, поради което по отношение на ответника следва да бъде постановено решение по чл.630, ал.1 от ТЗ, като предвид промяната в редакцията на чл. 628, ал.4 ТЗ, синдикът следва да бъде определен от съда.

Водим от горното и на основание чл.630, ал.1ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА на Е.А.И. ЕАД , ЕИК **, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.****, база Горубляне и ОПРЕДЕЛЯ НАЧАЛНАТА Й ДАТА – 30.11.2020 г.**

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ , на основание чл.630, ал.1 от ТЗ, по отношение на Е.А.И. ЕАД, ЕИК **.**

НАЗНАЧАВА за временен синдик Д.С., с адрес: гр. София, проф. ****, ет. партер, ап. 1 ****, ел.адрес: dimiter@smilenov.com, като определя

месечно възнаграждение в размер на 1200 лв. и 3-дневен срок за встъпване, считано от датата на уведомяване за настоящето решение.

УКАЗВА на Е.А.И. ЕАД, ЕИК ** чрез представляващия В.К.Т., че в 14-дневен срок от откриване на производството има задължение да предостави на съда и на синдика информацията по чл.640, ал.1 ТЗ във връзка с дейността на предприятието и имуществото си, списък на плащанията в брой или чрез банков превод, извършени в срок от 6 месеца преди началната дата на неплатежоспособността и надвишаващи 1200 лв., списък на извършените плащания към свързани лица за срок от една година преди началната дата на неплатежоспособността, нотариално заверена декларация, в която се посочват отделните вещи, имуществени права и вземания, имената и адресите на длъжниците си, както и на основание чл.640, ал.2 ТЗ поисканата от синдика информация относно търговската му дейност, като при неизпълнение на тези задължения, на законния представител ще бъде наложена глоба в размер до 5000 лв.**

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 7-мо дневен срок от вписването му в търговския регистър пред Софийския апелативен съд.

ПРЕПИС от решението да се изпрати незабавно на Агенцията по вписванията за вписване на решението в търговския регистър, на основание чл.622 ТЗ.

Да се уведоми незабавно назначения синдик.

Съдия при Софийски градски съд: _____