

ПРОТОКОЛ

№ 39

гр. Котел, 21.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария В. Грунова

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева
и прокурора А. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Мария В. Грунова Наказателно дело
от общ характер № 20232210200120 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура Сливен, ред. призовани, се явява прокурор А.
Д.;

Подсъдимият Е. И. О., ред. призован, явява се;

Защитникът на подс. О. адв. Т. Т. – АК Сливен, ред. призован, явява се.

По даване ход на разпоредителното заседание:

Прокурорът: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Т.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. Е. О.: Да се гледа делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
разпоредителното заседание, поради което

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на подсъдимия:

Е. И. О., български гражданин, роден на *****, със средно образование, безработен, неженен – съжителства на съпружески начала, осъждан, постоянен адрес с. *****, ЕГН *****

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на страните правата им по чл. 274 от НПК за отводи към състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитника.

Прокурорът: Нямам такива искания.

Адв. Т.: Нямам такива искания.

Подсъдимият Е. О.: Нямам такива искания.

Съдът ПРИСТЪПИ към обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК, като взе становището на страните по всеки от тях.

Прокурорът: Г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, което е довело до нарушаване правата на подсъдимия. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Със защитника на подсъдимия сключихме споразумение, което Ви представям и моля да одобрите. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Мярката за неотклонение следва да се потвърди. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да се насрочи с.з. незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Адв. Т.: Г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, засягащи правата на подсъдимия. Сключили сме споразумение с РП Сливен, което молим да одобрите. Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервни съдии и съдебни заседатели, назначаване на защитници, вещо лице, преводач, преводач на български жестов език и извършване на съдебно следствени действия по делегация. Считам, че взетата мярка Гаранция е адекватна и следва да отпадне след сключване на споразумението. Нямам искания за събиране на нови доказателства. По т. 8 ще Ви моля да насрочите делото.

Подс. Е. О.: Съгласен съм с това, което казва адвокатът ми. Признавам се за виновен. Моля да одобрите споразумението.

Съдът намира, че делото е подсъдно на РС Котел, тъй като е повдигнато обвинение за престъпления, извършени в гр. Котел, попадащи в съдебния район на РС Котел. Не са налице основанията за прекратяване на наказателното производство, очертани в чл. 250 в НПК, както и тези за спиране на наказателното производство, очертани в чл. 251 от НПК. В хода на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на подсъдимия, които да налагат връщане на делото. Предвид изразеното от страните становище, съдът следва да разпореди делото да продължи по реда

на Глава XXIX от НПК чрез сключване на споразумение, тъй като подсъдимият желае да сключи споразумение. Не са налице основания за привличане на резервен съдия, резервни съдебни заседатели, назначаване на защитник, преводачи, тълковници, или извършване на следствени действия по делегация. Взеятата мярка за неотклонение по отношение на подсъдимия следва да бъде потвърдена, доколкото не са налице основания за нейното изменение или отмяна. Предвид процедурата, по която съдът ще продължи разглеждане на делото, не се налага събиране на нови доказателства. Делото следва да се насрочи незабавно след приключване на разпоредителното заседание и да се пристъпи към разглеждане на постигнатото споразумение. Ръководен от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

По т. 1: Делото е подсъдно на РС Котел.

По т. 2: Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

По т. 3: Не е допуснато на досъдебното производство съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правата на подсъдимия.

По т.4: Производството по делото да продължи по реда на Глава 29 от НПК „Решаване на делото със споразумение“.

По т.5 : Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати и не е налице необходимост от привличането на резервен съдия, резервен съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По т. 6 : Потвърждава мярката Гаранция в размер на 780,00 лева, взета по отношение на подсъдимия в хода на ДП № 301/2022г. на РУ Котел при ОД МВР Сливен.

По т.7 : Не допуска събиране на нови доказателства, поради липса на такива искания.

Насрочва съдебно заседание незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Определенията по т. 3 и т. 6 може да се обжалват и протестираат пред ОС Сливен с частна жалба или частен протест в седемдневен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

Тъй като са налице основанията на чл.252, ал.1 от НПК, съдът пристъпи незабавно към разглеждане на споразумението след провеждане на разпоредителното заседание.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Прокурорът : Представяме Ви споразумение, което е постигнато със защитника на подсъдимия, с което подсъдимият се признава за виновен по повдигнатото обвинение. Моля да разгледате споразумението и да го одобрите.

Адв. Т.: Да се одобри споразумението.

Подс. Е. О. : Признавам се за виновен. Ясно ми е обвинението. Лично съм го подписал. Ясни са ми последиците от него, с които съм съгласен. Наясно съм, че след като споразумението бъде одобрено от съда, има сила на присъда и нямам право да го обжалвам.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът ДОКЛАДВА делото, като разясни на страните обстоятелствата и правната квалификация на престъплението, в извършването на което се е признал за виновен подсъдимият, определеното наказание и другите последици.

Прокурорът : Моля да одобрите споразумението.

Адв. Т.: Моля да одобрите споразумението.

Подсъдимият Е. О.: Моля да одобрите споразумението.

Съдът, след като прецени, че страните са запознати с настоящото споразумение, пристъпи към разглеждане.

I. По въпроса за това, извършено ли е деянието, извършено ли е то от

подсъдимия, формата на вината, съставлява ли деянието престъпление и по кой наказателен закон.

Подс. Е. Исом О., с посочени данни се признава за **ВИНОВЕН** в това, че :

1. На 28. 05. 2022г. в гр. Котел, по ул. Луда Камчия, в качеството си на водач, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка „Фолксваген“ – модел „Пасат“ с рег. № СН 0321 КА, противозаконно пречил на органи на властта да изпълнят задълженията си по чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗМВР (Закон за МВР), като нарушил задълженията си по чл. 104, ал. 1 и чл. 170, ал. 4 от ЗДвП – не оказал съдействие на контролиращ орган, а именно при приближаване на моторно превозно средство със специален режим на движение - лек автомобил марка „Шкода“, модел „Рapid“, с рег. № СВ 2952 НР, осуетил преминаването на този автомобил, като не спрял и чрез активно бягство, отказал да изпълни нарежданията на полицейските органи, с което е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на престъпление по чл. 270, ал. 1 от НК.

2. На 28. 05. 2022г. в гр. Котел, по ул. Луда Камчия, управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „Фолксваген“, модел „Пасат“ с рег. № СН 0321 КА в срока на изтърпяване на принудителна административна мярка за временно отнемане на СУМПС, наложена със ЗППАМ № 22-0287-000022/27.04.2022г. на Началник РУ Котел при ОД МВР Сливен, влязла в законна сила на 12. 05. 2022г., с което е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на престъпление по чл. 343в, ал. 3, вр. ал. 1 НК.

II. По въпроса относно вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимия:

1. На подс. **Е. И. О.,** с посочени данни, за извършено престъпление по чл. 270, ал. 1 НК, се определя наказание ГЛОБА в размер на 500 лева.

2. На подс. **Е. И. О.,** с посочени данни, за извършено престъпление по чл. 343в, ал. 3 вр. ал. 1 от НК, при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ се определя наказание ПРОБАЦИЯ изразяващо се в задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от ДВЕ ГОДИНИ И ДЕСЕТ МЕСЕЦА с явяване и подписване пред пробационен служител два пъти седмично, задължителни срещи с пробационен служител за срок от ДВЕ ГОДИНИ И ДЕСЕТ МЕСЕЦА

и безвъзмезден труд в полза на обществото с продължителност 200 часа годишно за три поредни години и наказание ГЛОБА в размер на 200 лева.

На осн. чл. 343г. вр. чл. 37, ал.1, т. 7 лишава подс. Е. И. О. от право да управлява моторно превозно средство за срок от пет месеца, считано от отнемане на свидетелството за управление на МПС по административен ред.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 23, ал. 1 от НК общо наказание ПРОБАЦИЯ изразяващо се в задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от ДВЕ ГОДИНИ И ДЕСЕТ МЕСЕЦА с явяване и подписване пред пробационен служител два пъти седмично, задължителни срещи с пробационен служител за срок от ДВЕ ГОДИНИ И ДЕСЕТ МЕСЕЦА и безвъзмезден труд в полза на обществото с продължителност 200 часа годишно за три поредни години и наказание ГЛОБА в размер на 500 лева.

На осн. чл. 343г. вр. чл. 37, ал.1, т. 7 лишава подс. Е. И. О. от право да управлява моторно превозно средство за срок от пет месеца, считано от отнемане на свидетелството за управление на МПС по административен ред.

III. По въпроса за веществените доказателства.

По делото не са приложени веществени доказателства.

IV. По въпроса за причинените от престъплението имуществени вреди.

По делото не са причинени имуществени щети.

V. По въпроса за това, на кого се възлагат направените по делото разноси.

ОСЪЖДА на основание чл.189, ал.3 от НПК подс. Е. И. О., с посочени данни, да ЗАПЛАТИ в полза на ОД на МВР Сливен сумата 95,35 лв. (деветдесет и пет лева и тридесет и пет ст.), представляващи направени в хода на ДП 301/2022 г. на РУ на МВР Котел разноси.

ПРОКУРОР:.....

(А. Д.)

ЗАЩИТНИК :

(адв. Т. Т.)

ПОДСЪДИМ:

(Е. И. О.)

Съдът следва да одобри постигнатото споразумение, след като прецени, че то отговоря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК, не противоречи на закона и морала, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА на основание чл.384, ал.1 вр. чл. 382, ал. 7 от НПК постигнатото между РП Сливен и защитника на подсъдимия Е. И. О. споразумение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Съдът отправи покана до подсъдимия, да заплати разноските в седемдневен срок, като го предупреди, че ако разноските не бъдат платени в посочения срок, съдът ще издаде изпълнителен лист за принудителното им събиране.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 13,50 часа.

Съдия при Районен съд – Котел: _____

Секретар: _____