

ПРОТОКОЛ

№ 269

гр. Варна, 30.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

при участието на секретаря Дарина Б. Баева

Сложи за разглеждане докладваното от Тони Кръстев Търговско дело № 20233100900271 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищецът Г. К. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат **П. К.** от АК – Стара Загора, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „ЛЕВ ИНС“ АД, представлява се от адвокат **Н. В.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Вещото лице д-р В. Н. С., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице д-р Т. К. А., редовно призована, не се явява.

Вещото лице инж. Й. Л. М., редовно уведомен по телефона, явява се лично.

Свидетелят Ц. П. Н., редовно призована, явява се лично.

Свидетелят Д. С. Г., редовно призован, явява се лично.

Адв. К.: Моля да бъде даден ход на делото.

Адв. В.: Не са налице пречки и моля да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ отстрани от залата явилите се свидетели **Ц. П. Н.** и **Д. С. Г.**, докато бъдат повикани.

СЪДЪТ, на основание чл. 143 от ГПК, пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора, като приканва страните да изразят становище по проекта за доклад на делото.

Адв. К.: Поддържам исковата молба и допълнителната такава.

Оспорвам отговора и допълнителния отговор. Нямам възражения по проекта за доклад. Моля същият да залегне като окончателен. Нямам искания за отводи, нито към съдебния състав, нито към съдебния секретар.

Адв. К.: Оспорвам исковата претенция. Поддържам депозирания отговор, ведно с направените възражения за наличие на съпричиняване от страна на ищеца. Нямам възражения по доклада. Нямам искания по доказателствата на този етап.

Съдът прикани страните към доброволно уреждане на спора.

Адв. К.: Не мисля, че е възможна спогодба, господин Председател.

Адв. К.: Аз също не мисля, че е възможно.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на процесуалните представители на страните, на основание чл. 146 от ГПК, ПРИСТЪПВА КЪМ ДОКЛАД на предявените искове, съобразно Определение № 224 от 16.02.2024 година и го **ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН**, в следния смисъл:

Предявени са обективно съединени искове от Г. К. А., ЕГН *****, с постоянен адрес *****, срещу „Застрахователна компания Лев Инс“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н „Студентски“, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А, за осъждане на ответника **да заплати** на ищеца следните суми:

- **290 000,00 (двеста и деветдесет хиляди) лева** обезщетение за претърпени **неимуществени вреди** – болки и страдания от получени травми, в т.ч. кръвоизлив в ляв бъбрек с последващо отстраняване на бъбрека, разкъсване на слезката с последващото ѝ отстраняване, фрактури на 1, 2, 3, 4, и 5 лумбални прешлени, фрактури на 11 и 12 ребрени дъги, охлузвания и разкъсно-контузни рани;

- **370,90 (триста и седемдесет 0,90) лева** обезщетение за претърпени **имуществени вреди** – извършени разходи за лечението и възстановяването от травмите;

- **10 000,00 (десет хиляди) лева** обезщетение за **имуществени вреди** по мотор марка „Сузуки“, модел „ГСХР 600“, с ****;

- **законна лихва върху** претендираните суми, считано от 20.12.2022 г. до окончателно им изплащане,

като вредите са резултат от пътнотранспортно произшествие, настъпило на 23.07.2022 г. ****, на кръстовището на бул. „Владислав Варненчик“ и ул. „Георги Бенковски“, виновно причинено от Ц. П. Н. като водач на МПС – л.а. „Ауди А3“ с ДКН ****, застрахован по риска „Гражданска отговорност“ в „ЗК Лев Инс“ АД. Претендират се и сторените в процеса разноски. В исковата молба и допълнителната искова молба ищецът излага следните фактически твърдения:

В исковата молба и допълнителната искова молба **ищецът излага следните фактически твърдения:**

На 23.07.2022 г. около 17:41 ч. **** на кръстовището на бул. „Владислав Варненчик“ и ул. „Георги Бенковски“ настъпило ПТП между л.а. „Ауди А3“ с ДКН ****, управляван от Ц. П. Н., ЕГН *****, и мотоциклет „Сузуки ГСХР 600“ с ДКН ****, собственост на и управляван от Г. К. А., ЕГН *****, при следния механизъм: управляваното от водача Н. МПС от дясна пътна лента на платното за движение, в която първоначално се движело, навлязло в съседната лява пътна лента без да се съобрази, че в същия момент в нея се движел управляваният от ищеца А. мотор, в следствие на което го блъснало. В резултат на настъпилото ПТП Г. К. А. получил следните травматични увреждания: кръвоизлив в ляв бъбрек, наложил отстраняване на бъбрека; руптурирала слезка с последващото й оперативно отстраняване; фрактури на 11-та и 12-та ребрени дъги; фрактури на лумбални прешлени L1, L2, L3, L4 и L5; множество охлузвания и разкъсноконтузии рани.

Причина за настъпилото ПТП било виновното поведение на водача на лекия автомобил „Ауди А3“ Ц. П. Н., която не следила пътната обстановка, в следствие на което блъснала управлявания от Г. К. А. мотор.

За увреждащия лек автомобил била налице сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите със „Застрахователна Компания Лев Инс“ АД, обективизирана в застрахователна полица **** със срок на валидност от 23.08.2021 г. до 22.08.2022 г.

Твърди се, че получените от Г. К. А. телесни, увреждания са в причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП и виновното поведение на водача Ц. П. Н..

След настъпване на пътнотранспортното произшествие ищецът първо бил откаран и прегледан в Център за спешна медицинска помощ, след това хоспитализиран в Клиника по урология, където били установени гореописаните травматични увреждания. Кръвоизливът в левия бъбрек наложил извършването на оперативна интервенция по отстраняване на бъбрека. Разкъсването на слезката наложило същата да бъде отстранена. Възстановяването от травмите било изключително продължително и все още не било завършило. Било съпроводено с много силни болки и страдания. Дълго време пострадалият бил обездвижен поради множеството фрактури. Към днешна дата продължавал да търпи болки и страдания. Зависел единствено от грижите на своите близки. Не можел да извършва никакви дейности сам като не бил в състояние да задоволява дори най-елементарните си битови потребности без чужда помощ. Преживеният стрес оказал влияние и върху психическото и емоционално състояние на ищеца. След инцидента бил силно притеснен, неспокоен, потиснат и напрегнат. Непрекъснато мислел за случилото се, което провокирало чести страхови изживявания. Затворил се въкъщи, рязко ограничил социалните си контакти, нямал желание да извършва обичайните си дейности и да контактува с хора, известен период от време имал проблеми със съня. И към настоящия момент изпитвал страх от

автомобили и непрекъснат страх, че вече не е пълноценен човек подсилван и от обстоятелството, че преди инцидента активно се занимавал със спорт.

Отделно ищецът претърпял имуществени вреди – разходи за лечение и възстановяване в размер на 370.90 лева, подробно описани в исковата молба.

Освен това, в резултат от настъпилото пътнотранспортно произшествие мотор марка „Сузуки“, модел „ГСХР 600“ с ДКН ****, собственост на ищеца, бил увреден до степен напълно негоден за употреба. Твърди се наличие на тотална щета. Към датата на настъпване на процесното ПТП – 23.07.2022 г., пазарната стойност на мотора била в размер на 10 000 лева.

Ищецът отправил до ответника застрахователна претенция вх. № 0010/20.12.2022 г. като представил всички налични у него документи, в това число Констативен протокол за ПТП с пострадали лица, медицински и разходни документи. Посочил и банкова сметка за превеждане на обезщетението. С писмо изх. № 10265/30.12.2022 г. „Застрахователна Компания Лев Инс“ АД изисквала допълнителни документи, които за ищеца било обективно невъзможно да представи. Дружеството не се произнесло по заведената претенция, поради което ищецът предявил настоящите осъдителни искове. Отправя искане за присъждане на направените по делото разноски и адвокатски хонорар на основание чл. 38 от ЗА, в т.ч. ДДС.

Ответникът „Застрахователна Компания Лев Инс“ АД е подал отговор на исковата молба, в който оспорва предявените искове по основание и размер. Прави искане за отхвърляне на исковете и присъждане на разноски.

Признава съществуването на валидно застрахователно правоотношение относно лек автомобил марка „Ауди А3“ с ДКН ****, по силата на Застрахователна полица № ****, валидна към 23.07.2022 г.

Оспорва изцяло вината на водача на застрахованото в „ЗК Лев Инс“ АД МПС и описания в исковата молба механизъм на настъпване на произшествието и твърди, че вина за процесното ПТП има само и единствено ищецът А.. Твърди, че същият се е движел със скорост неколкостранно превишаваща максимално допустимата за конкретния пътен участък, вследствие на което се е блъснал в задната част на правомерно движещия се л.а. „Ауди А3“ с рег. № ****, управляван от Ц. Н.. В случай, че се установи вината на Ц. Н. прави възражение за съпричиняване от страна на ищеца, който управлявал мотоциклета с превишена скорост с наличие на алкохол в кръвта си като към момента на ПТП не притежавал валидно СУМПС за съответната категория за управление на мотоциклет. Твърди се, че ищецът към момента на ПТП управлявал мотоциклета си, като го бил изправил на задна гума и бил без поставена защитна каска и защитно облекло, с което допринесъл за настъпване на травматичните увреждания.

Оспорва настъпването на твърдените в исковата молба неимуществени вреди в сочения размер и интензитет, както и тяхната продължителност. Твърди, че към настоящия момент възстановителния период е завършил без

да са възникнали усложнения. Оспорва твърдението за психически увреди и стрес на ищеца, причинени от процесното ПТП. Оспорва претендираните имуществени вреди както по основание, така и по размер. Ищецът не бил представил пред застрахователя нито един писмен документ удостоверяващ настъпване на увреждания по процесния мотоциклет, не бил предоставил мотоциклета за оглед, не бил извършван опис и констатации за налични увреждания. Не бил представил СРМПС или удостоверение за прекратяване на регистрация на мотоциклета. Оспорва претенциите за извършени разходи във връзка с лечението на ищеца. Възражава, че претендираните обезщетения за претърпени имуществени и неимуществени вреди са необосновано и прекомерно завишени. Моли за отхвърляне на исковете или, евентуално, обезщетението за имуществени и неимуществени вреди да бъде значително намалено, поради наличието на принос от страна на Г. А., както и да бъде съобразено със съдебната практика при подобни казуси и икономическата конюнктура в страната. Отправя искане за присъждане на направените по делото разноски, включително адвокатско възнаграждение.

В допълнителна искова молба ищецът сочи, че вината на застрахования от ответното дружество водач е установена със споразумение одобрено от съда с Определение № 745/11.10.2023 г. по НОХД № 4163/2023 г. по описа на РС – Варна. Уточнява механизма на настъпване на процесното ПТП като поддържа, че при движение по бул. „Вл. Варненчик“ в посока към бул. „Васил Левски“ в средна пътна лента на кръстовището с ул. „Г. Бенковски“ водачът на лекия автомобил Ц. П. Н. предприела навлизане в лявата пътна лента без да съобрази, че в нея се движи мотоциклет, в следствие на което настъпил удар между предния край на мотоциклета и задния ляв край на автомобила. Оспорва всички направени от ответника възражения. Оспорва твърдението на ответника за завършил оздравителен процес и възстановено здравословно състояние предвид изключително тежките травми и загубата на два органа. Поддържа изложеното относно претърпените от ищеца болки и страдания и настоява, че претендираното обезщетение за неимуществени вреди е съобразено от една страна с принципа за справедливост с оглед действително претърпените болки и страдания от ищеца, а от друга страна – с лимита на отговорност на застрахователната компания по ЗГО, със социално-икономическите условия в страната, както и със съдебната практика при компенсиране на вреди от този вид. Оспорва възражението за съпричиняване и всички наведени в тази връзка фактически твърдения.

Ответникът е подал отговор на допълнителната искова молба, в който поддържа всички възражения и оспорвания.

Правна квалификация на иска: чл. 432, ал. 1 от КЗ, чл. 45, чл. 52 и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

На възраженията: чл. 51, ал. 2 ЗЗД.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНА ТЕЖЕСТ:

Всяка страна следва да установи фактите, на които основава

твърденията си и черпи изгодни правни последици, съобр. разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че носи тежестта да докаже настъпването на неимуществени и имуществени вреди и в какво се изразяват същите, причинно-следствена връзка между извършеното деяние от застрахования водач и твърдяните неимуществени и имуществени вреди, както и размерът на последните; че към 23.07.2022 г. е бил собственик на мотоциклет „Сузуки ГСХР 600" с ДКН ****; прекратяване на регистрацията на мотоциклет „Сузуки ГСХР 600" с ДКН ****.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че носи тежестта да докаже фактите и обстоятелствата съставляващи основание на релевираните възражения за съпричиняване, както и евентуално погасяване на задължението.

На основание чл. 300 ГПК, **СЪДЪТ УКАЗВА на страните**, че е изключена преценката относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност и вината на дееца, които са задължителни за гражданския съд, съобразно влязлото в сила споразумение одобрено с Определение № 745/11.10.2023 г. по НОХД № 4163/2023 г. по описа на РС – Варна.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА за безспорен и ненуждаещ се от доказване факта, че е налице валидно застрахователно правоотношение по отношение на марка „Ауди А3" с ДКН ****, по силата на Застрахователна полица № ****, валидна към 23.07.2022 г. като отговорността на водача Ц. П. Н. е покрита от задължителна застраховка „Гражданска отговорност" на автомобилистите със застраховател ответника „Застрахователна компания Лев Инс“ АД.

СЪДЪТ, на основание чл. 146, ал. 3 от ГПК предоставя възможност на страните да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия.

Адв. К.: С оглед дадената ни възможност, представям и моля да приемете доказателство за прекратена регистрация. Това е продупчения талон, който нося и в оригинал за сравнение.

Адв. В.: Относимо е доказателството. Не оспорвам документа. Не възразявам да бъде приобщено.

Във връзка с издаденото ни удостоверение, представям и моля да приемете справка от Сектор „Пътна полиция“ на ОД на МВР Варна, с препис за насрещната страна.

Адв. К.: Относима е. Моля да я приемете.

Д-р Т. А. влиза в съдебната зала.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на процесуалните представители на страните, намира, че следва да се приемат представените от страните в хода на размяната на книжа заверени преписи от писмени доказателства, както и днес представените от страните такива, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с исковата молба заверени преписи от писмени доказателства, както следва: застрахователна претенция от Г. К. А. вх. № 0010/20.12.2022 г.; констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 1005/23.07.2022 г.; епикриза на Г. К. А. от МБАЛ „Света Анна – Варна“ АД, постъпил на 23.07.2022 г., изписан на 01.08.2022 г.; документ от Център по образна диагностика „Младост“ - КТ на ТАЗ – 3D реконструкции на Г. А. от 12.09.2022 г.; фискален бон от 18.08.2022 г. за 38.23 лв.; фискален бон от 12.09.2022 г. за 150.00 лв.; фискален бон от 01.08.2022 г. за 65.00 лв.; фискален бон от 21.09.2022 г. за 9.36 лв.; фискален бон от 21.09.2022 г. за 8.53 лв.; фискален бон от 10.08.2022 г. за 22.07 лв.; фискален бон от 21.09.2022 г. за 22.21 лв.; фискален бон от 21.09.2022 г. за 40.14 лв.; фискален бон от 21.09.2022 г. за 5.36 лв.; писмо от „Лев Инс“ АД до адв. П. К. Изх. № 10265/30.12.2022 г.; активна застраховка „ГО“ към дата 23.07.2022 г. от ГФ; актуално състояние на ЗК „Лев Инс“ АД към 15.05.2023 г.; фискален бон от 18.08.2022 г. за 38.23 лв.; фискален бон от 18.08.2022 г. за 38.23 лв.; фискален бон от 18.08.2022 г. за 38.23 лв.; фискален бон от 18.08.2022 г. за 38.23 лв.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото днес представения от пълномощника на ищеца адв. К. заверен препис от свидетелство за регистрация – част I^{ва} и част II^{ра} на мотоциклет „Сузуки“ с рег. № *****, с отразено прекратяване на регистрацията, както и днес представените от пълномощника на ответника адв. В. заверени преписи от писмо УПИ № 819000-23361/23.04.2024 г. от Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР гр. Варна, ведно със справка за нарушител/водач за Г. К. А. към дата 19.04.2024 г.

Адв. К.: Уважаеми господин Председател, с оглед допуснатите с Ваше определение двама свидетели в режим на довеждане, водим същите и посочвам трите им имена - К. А. М. и Г.Т.Д., които ще свидетелстват за факти и обстоятелства, изложени в исковата молба за това, за което са допуснати.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на първия свидетел, воден от процесуалния представител на ищеца, с оглед на което сменя самоличността му:

Свидетелят К. А. М., ЕГН *****, роден в ****, български гражданин, неосъждан, без трудово-правни отношения с ответното дружество.

Свид. М.: Баща съм на пострадалото момче.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за отговорността по чл. 290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

Свид. М. на въпроси на адв. К.: На 23.07, съботен ден, аз лично бях за риба на яз. Цонево, като ми се обадиха, приятел на сина ми, че е пострадал, но не ми казаха, че е много сериозно. Казаха, че ще го заведат до Спешното, за да го прегледат. Аз тръгнах веднага. По пътя вече ми се обадиха, като казаха,

че родител трябвало да дойде. Чух се с доктора в Спешното, че има вероятност да му отстранят единия бъбрек, защото е бил наранен, пръснат, има кръвоизлив в тази област, но за далака нищо не знаехме тогава. Като пристигнах в Спешното, той беше с дренаж, ме накараха да подпиша за операцията някакво съгласие, точно не си спомням и го взеха на операция. По време на операцията вече се установи, че и далакът е отстранен, белият дроб беше засегнат, имаше счупени ребра, тазът беше пукнат и б прешлена отзад - също. Беше на косъм от още една операция, даже ходихме в Терапията при д-р И.. Така започнаха мъките.

Той беше 10-12 дни в болницата, но точно не си спомням. От болницата веднага го взехме, не знам защо го изписаха. Вкъщи на 1-вия етаж му купувахме допълнително матраци. Той не можеше да спи, плачеше, не може да се изхожда, той е голямо момче и аз съм се занимавал – тоалетна, всичко.

След изписването от болницата аз го обслужвах над 3 месеца. Къпал съм го. Той не можеше да се движи, беше изкривен допълнително. Ходихме в Неврохирургията, инжекции му сложиха. Всичко е документирано.

Имаше промяна в психическото му състояние. Той не се хранеше въобще. Ядеше едни царевични само и то доколкото да не умре. Гледа в една точка и така. Това за един активен спортист е голяма травма. Той се занимава с бодибилдинг, културизъм. Отделно ходеше в залата на Спартак на свободни борби със стари приятели от Спортното. Активен спортист беше, нито пие, нито пуши.

След инцидента не спортува. Остана си малко изкривен на една страна. Казаха, че долният прешлен засяга някакъв нерв. Изчакваме сега. Евентуално, може да се наложи още една операция, даже ми казаха и сума - над 10 000 лв. ще отиде.

Той викаше, ревеше, не можеше да спи. Отидох при лекаря да питам за болкоуспокояващи, но той като види, че бъбрека и далака са му отстранени, каза, че един път може малко да пийне, но не и да пие такива лекарства, защото ще му навреди още повече. Заради тези проблеми не можеше да пие много болкоуспокояващи.

Той по принцип и хляб не яде, захар, такива неща не яде, камо ли лекарства. За сънотворни не си спомням. После му вземахме едни инжекции за мускулите от един невролог, ама не си спомням добре.

Към настоящия момент се е възстановил, колкото да ходи на работа, но не смея да разпитвам, все е намусен. Не е като едно време.

Той работи като продавач-консултант в един магазин на „Брегалница“ за хранителни добавки, за спортни стоки и такива работи. Преди да се случи инцидента пак там работеше, но тренираше, ходеше на тренировки – сутрин, вечер.

Не ми харесва психически. Като баща, като родител, промени ми се момчето, не е същият. Стана по-избухлив. Ние не смеем да му кажем нищо.

Много преживя той. Покрай него и ние преживяхме стрес. Аз също не мога да спя повече от 2-3 часа на вечер.

Свид. М. на въпроси на адв. В.: Той караше мотоциклет от 3-4 години може би преди инцидента, може и повече. Няма да си кривя душата, аз го запалих. Бях му купил едно малко АТВ-це и съжалявам за тази моя постъпка.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на втория свидетел, воден от процесуалния представител на ищеца, с оглед на което сменя самоличността му:

Свидетелят Г.Т.Д., ЕГН *****, живущ в *****, български гражданин, неосъждан, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

Свид. Т.: С Гюлер сме приятели.

Свид. Т. на въпроси на адв. К.: Познаваме се с Г. повече от 4 години. Карахме мотори от 3 години - откакто го познавам.

Аз живея *****, кв. Младост.

Запознат съм с инцидента. Разбрах може би час след случилото се. Обадох му се по телефона и веднага отидох в болницата. Седях в болницата, докато не излезе от операция, може би до около 1 часа през нощта. Тогава не можах да го видя. Изобщо в болницата не бяхме допуснати, дори през целия му престой, поради карантините, които бяха тогава. Видях го чак, когато беше изписан, в тях, в Езерово. Ходехме да го виждаме доста често.

С точност не мога да кажа колко време той остана в болницата преди да го изпишат. Може би месец, но не съм сигурен.

Когато го видях за първи път след изписването от болницата беше доста зле. Той беше на легло, не можеше да става. Баща му беше плътно до него и му помагаше доста дълго време. Изобщо не изглеждаше добре нито физически, нито психически, имаше доста голяма разлика в него. До ден днешен забелязвам, че не е същият, както беше преди.

Доколкото съм запознат вследствие на ПТП-то има премахнати органи, счупени ребра, доста охлузвания. С тези неща съм запознат. Мисля, че друго не мога да кажа.

Някъде между 2-3 месеца след като се прибра му трябваша според мен, за да почне сам да се обслужва.

Преди инцидента той беше културист, ходеше по състезания, тренираше доста усърдно и това в момента много му тежи – че не може да се върне към този начин на живот.

Сега е доста мълчалив, потаен, не споделя вече, затворен в себе си определено, много по-предпазлив. Избягва управлението на кола, за мотор –

да не говорим. Изобщо даже не се доближава, не поглежда.

Откакто го познавам той караше мотор, а и преди това той е карал мотор. Аз мога да кажа, че той беше добър водач на мотор. Абсолютно винаги, когато съм го виждал да кара мотор, е бил с каска.

Към момента не се е възстановил от инцидента. Може би никога няма да се възстанови. Той беше много усмихнат, споделяше много, беше супер активен, тренираше. По-потиснат изглежда сега.

Свид. Т. на въпроси на адв. В.: Нямам въпроси.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

Адв. В.: Ако може да обърнем реда и изслушаме първо автотехническата експертиза, тъй като след изслушване на автотехническата експертиза и след изслушване на свидетелите ни, може да имам въпроси към вещото лице по съдебномедицинската експертиза.

В. л. В. С.: Служебно ангажиран съм и нямам възможност да изчакам повече.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх. № 10186/18.04.2024 г. по допуснатата съдебномедицинска експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. К.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

Адв. В.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице, изготвило съдебномедицинската експертиза, като пристъпва към снемане самоличността му:

В. Н. С. – ****, български гражданин, неосъждан, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В. л. С.: Поддържам заключението. Известна ми е наказателната отговорност.

Адв. К.: Нямам въпроси, господин Председател.

В. л. С. на въпроси на адв. В.: Не е проведен преглед на лицето, тъй като не е изискан такъв. От това, което има като медицинска документация към делото, няма данни за усложнения в оздравителния процес на травмите.

В. л. С. на въпроси на съда: Това, което чух от свидетелите не се различава особено от сроковете, посочени в експертизата, не противоречи на експертизата.

В. л. С. на въпроси на адв. В.: Това, което наистина чух от бащата на пострадалия е, че се обсъжда притискане на нерв, предполагам в областта на гръбначния стълб. Това е много оскъдна информация за мен и не мога да

коментирам нещо, с което не съм се запознал.

Няма данни и от проведено компютърно-томографско изследване 2 месеца след инцидента. Няма данни за притискане на нерви, изходящи от гръбначния стълб, така че не съм коментирал такава възможност.

Много трудно е да се ограничи при удари в същата област с различни интензитети, какви точно травматични увреждания биха се получили. Тук има фрактури на кости, има разкъсване на вътрешни органи, което дава основание да се приеме, че са със значителна сила, значителна енергия. Кой не биха се получили, не мога да дам този конкретен отговор на въпроса. Мога да коментирам тези, които са се случили. Логиката е, че биха били по-леки.

В. л. С. на въпроси на адв. К.: Много е общо определението пълно възстановяване на организма след отстраняване на далак и един бъбрек. Няма медицинска дефиниция за това. Ако говорим за функциите, примерно отделителната функция, съм написал в експертизата – поема се функцията на отстранения бъбрек от другия бъбрек. Но бъбреците са чифтни органи и когато единият е отстранен, се повишава риска при увреда на останалия бъбрек, от бъбречна недостатъчна и от хипертония, тъй като бъбрекът и надбъбрекът играят роля при регулацията на артериалното кръвно налягане. При отстраняването на слезката отново има последствия, които в дългосрочен план могат да се появят, така че общ отговор на Вашия въпрос е, че пълно възстановяване след отстраняване на далака и единия бъбрек не е възможно.

Относно въпроса дали функциите на слезката могат да бъдат поети от други органи, както е при бъбрека, слезката, дори и за медицината, е с малко неясна функция. Разбира се, че това е лимфоиден орган. Участва в съзряването на лимфоцитните клонове – В и Т лимфоцити и т.н., но редица хора с отстранена слезка нямат реално някаква загуба на функция за имунната система. Възможно е да има по-често боледуване от инфекциозни заболявания или понякога по-тежко боледуване, но няма да е напълно потисната имунната система или да липсва напълно отговор към възпалителните и инфекциозните заболявания.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

Адв. К.: Да се приеме заключението.

Адв. В.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение по допуснатата съдебномедицинска експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключение с вх. № 10186/18.04.2024 г. по допуснатата съдебномедицинска експертиза, ведно със справка-декларация на вещо лице В. Н. С..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице В. Н. С., в размер на 450 лв., както следва: 200.00 (двеста) лева от внесения от ответника депозит и 250 (двеста и петдесет) лева от бюджета на съда.

(Издаден РКО за 250 лв. по вносна бележка от 22.02.2024 г. и за 200 лв. от бюджета на съда).

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх. № 10260/19.04.2024 г. година по допуснатата съдебна психолого-психиатрична експертиза и констатира, като същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК - 18.04.2024 г.

СЪДЪТ връчи заключението на Д-р А. за подпис, след което същата го подписа.

Адв. К.: Не възразявам за късно депозираното заключение.

Адв. В.: Не възразявам за късно депозираното заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението по съдебната психолого-психиатрична експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице:

Д-р Т. К. А. – **;** български гражданин; неосъждана; без родство, дела и трудово-правни отношения със страните; предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, след което същата обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В.л. А.: Поддържам представеното заключение.

В. л. А. на въпроси на адв. К.: Нямам въпроси.

В. л. А. на въпроси на адв. В.: Лицето казва, че не е търсил психиатрична или психологична помощ, опитал се е да се справя сам. Състоянието, в което е бил – тежките телесни травми и възстановяването му не е давало възможност за такива допълнителни консултации, тъй като на първо място е било физическото му състояние.

От гледна точка на психическото му възстановяване, действително има остатъчни симптоми, като фобийните изживявания и възможността дори и с друго МПС, например с лек автомобил, да пътува. Той има доверие само на баща си, така сподели. В много редки случаи хваща такси. За мотор наистина – там фобията е голяма и вероятно до края на живота си няма да кара мотор.

Има едни преживявания, които са много лични, много интимни, които той не ги споделя, а по някакъв начин несъзнавано ги изтласква от гледна точка на мъжко самочувствие и това е един защитен психологически механизъм да изтласкваш неприятните преживявания, но те са свързани с усещане за непълноценност и за невъзможност отново да бъде същия, тъй като той е бил много активен спортист, от малък е спортувал. И естествено, че на много вгълбено ниво това е една тежка травма за него.

Но до голяма степен психичното му възстановяване и това, че в момента той контактува нормално, работи, е свързано и с неговата неговата

психологична тренираност като спортист, защото знаем, че спортът дава и други качества, освен физическата подготовка - сила на духа и възможност за по-лесно преодоляване на неуспехите, т.е. той има една психологическа тренираност от спорта, която много му е помогнала и за психическото, и за физическото възстановяване, но все още има остатъчни симптоми.

В. л. А. на въпроси на съда: От това, което чух от свидетелските показания на баща му и на приятеля му, искам да добавя следното: имаше психологични защити, които се усещаха, като той не допускаше към своите по-интимни преживявания и действително, както стана ясно от свидетелите, той все още е потиснат, има промяна, от типа на раздразнителност, невротични отреагирания, които говорят, че той наистина все още не е преодолял психотравмата и ще остане един травматичен момент и за в бъдеще.

Ако се обърне към подходящ специалист, естествено, че по-лесно ще преработи травмата. Психотерапията би му помогнала.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение по съдебната психолого-психиатрична експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключение с вх. № 10260/19.04.2024 г. по съдебната психолого-психиатрична експертиза, ведно със справка - декларация на вещото лице Т. К. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице Т. К. А., в размер на 450 лева от бюджета на съда.

(Издаден РКО за 450 лв. от бюджета на съда).

На именно повикване в съдебната зала се яви свидетелката Ц. П. Н..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на редовно призования свидетел Ц. Н., с оглед на което сменя самоличността ѝ:

Свид. Ц. П. Н., ЕГН *****, родена ****, български гражданин, осъждана, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

Свид. Н.: Осъждана съм по наказателното дело по това ПТП.

Свид. Н. на въпроси на адв. В.: Във връзка с процесното ПТП: Тръгвах от центъра на Варна, минах през бул. „Владислав Варненчик“, мисля, че се нарича. Спрях на червен светофар, бях в средна лента, която е за направо. Бях 2-ра или 3-та кола на светофара, вляво на мен в лентата си спомням, че имаше коли - 1 или 2 коли, не си спомням точно. Светофарът стана зелен, потеглихме напред, но не съм сигурна в кръстовището ли беше, мисля, че

беше в кръстовището, се огледах, пуснах мигач и не видях да застрашавам по някакъв начин който и да е в пътната обстановка и приех маневра наляво, за да се пристроя, при което секунда или две след това усетих удар отзад отляво на колата и тогава вече се случи самата ситуация. Карах „Ауди А3“, сив металик на цвят. Не беше моя собственост, а на сестра ми, но аз я карах.

Като потеглях от светофара и към момента на удара нямам спомен с каква скорост съм се движила. Да съм била на 2-ра предавка, максимум с 30 км/ч да съм карала, но не съм сигурна.

Не си спомням да съм видяла мотоциклет, като предприемах маневрата.

Ударът беше силен.

Свид. Н. на въпроси на адв. К.: Когато реших да предприема тази маневра за пристрояване в лявата лента, погледнах в огледалото за задно виждане и лявото странично огледало.

Вече не мога да си спомня дали в лявото странично огледало съм виждала добре пътната лента, съседна на моята, която е назад.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката.

На именно повикване в съдебната зала се яви свидетелят Д. С. Г..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на редовно призования свидетел Д. С. Г., с оглед на което сменя самоличността му:

Свид. Д. С. Г., ЕГН *****, роден в ****, български гражданин, осъждан, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

Свид. Г.: Осъждан съм преди много време за диплома.

Познавам Г. от магазина, в който работя. Клиент ми е.

Свид. Г. на въпроси на адв. В.: Въпросния ден на произшествието, работех в магазин „Вижън“ на бул. „Владислав Варненчик“ и катастрофата стана буквално пред очите ми.

В същия момент, в който се случи катастрофата, понеже в близост имаме дамски магазин, клиентка ме накара да ѝ покажа къде точно се намира дамския магазин. В същото време чух, че идва някакъв мотор и катастрофата стана буквално пред мен, защото магазинът, в който работех е на самото кръстовище.

Аз първоначално не знаех, че това е Г., но впоследствие вече, като изхвърча мотора и като падна, по телосложението му предположих, че е той. Знаех какъв цвят е моторът му. Вече като махнахме каската, видях, че е той.

Видях, че идва моторът отдолу. Видях го преди сблъсъка. Моторът беше в най-лявата пътна лента.

Видях, че в самото кръстовище, колата, която му сече пътя, мисля, че беше черна, се пристрои в кръстовището в лявата лента. Видях, че

мотористът се опитваше да мине в лявата страна, за да избегне удара, но се удари странично в колата и вече той изхвърча в насрещното платно, след като се удари в един пътен знак, който имаше там.

От мотора няма как да се чуе звук от спирачки. Аз съм моторист.

Не съм чул звук от спирачки от мотора. Моторите не издават спирачен звук.

Звук от форсиране на мотоциклета преди удара не съм чувал.

Може ли да определите с каква скорост е карал моторът?

Адв. К.: Възраждам.

СЪДЪТ допуска въпроса на адв. В..

Свид. Г.: Няма как да отговоря.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх. № 10126/18.04.2024 г. по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

Адв. К.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

Адв. В.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице, изготвило съдебно-автотехническа експертиза, с оглед на което снима самоличността му:

Й. Л. М. – ****, български гражданин, неосъждан, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл.291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В. л. М.: Поддържам заключението. Известна ми е наказателната отговорност.

Адв. К.: На стр. 4 от експертизата Ви е пресметната скоростта на движение на мотоциклета, съгласно две формули, които са накрая на листа и под снимковия материал. Можете ли да кажете какво представляват параметрите в тези формули и откъде сте взели техните стойности, понеже резултатът трябва да бъде проверим, а на така посочените формули не сте посочили какви параметри са това и как стигате до тези крайни резултати във формулите?

В. л. М.: Конкретно над първата формула с тире е изброено, че спирачната дължина на останената следа е 10.5 м, като е посочено спрямо кои данни от огледния протокол, като извадка от огледния протокол е посочена на стр. 3, посочено от кой метър след ориентира до кой метър съответно завършва спирачната следа, като съм отчел, че спирачната следа е с дължина 10.5 м.

Буквата S този параметър 10.5 м е заместен във формулата подкоренно,

като е умножен по две, тъй като това гласи конкретната формула. В нея е посочено спирачното закъснение от 0.8 м^2 под формата ϕ и под буквичката g е обозначено земното ускорение - 9.8 м/с^2 . Изчислявайки по конкретната формула, която я има общодостъпна в учебника на проф. К., съответно е изчислено, че е скоростта, която е загубил мотоциклетът при извършването на този спирачен режим, е около 46.2 км/ч.

След което имаме изследване, отново от огледния протокол, какво е разстоянието, което е изминал мотоциклетът при съприкосновение с пътното платно и десния бордюр на междинния разделителен откос между двете платна. Там съответно е отчетено, че разстоянието е 13.4 м, заместено в абсолютно същата формула, като разликата идва в коефициента на спирачно закъснение, т.е. на закъснение на масата на мотоциклета при триенето, където е отчетено с 0.4 м/с^2 , тъй като това са справочни данни при триене на пластмасови, метални обекти върху абразивна настилка. Двете скорости съответно са събрани и е достигнато до конкретната скорост на МПС. В конкретния случай двете скорости не са събрани подкоренно, тъй като се касае за два отделни пътни участъка по два различни начина на оставяне на спирачните следи. Може да се наблюдава подкоренно събиране, единствено когато се касае за един и същ пътен участък с различни разстояния, които се събират в него.

Адв. К.: Можете ли да посочите, казахте, че сте събрали двете стойности, кой автор от цитираната от Вас научно-техническа литература препоръчва това събиране и запознати ли сте, че в приложената от Вас научно-техническа литература, а именно К., който Вие сочите, на стр. 54, формули 297 и 298 се отнасят точно за, цитирам: „скорост на масовия център на МПС след удара в друго превозно средство или препятствие“? Не е ли такъв настоящият случай?

В. л. М.: В конкретния случай имаме удар, след което имаме плъзване. Ако имахме удар в МПС и трябваше да съберем двете скорости - скоростта от деформация и скоростта от триене по двата корпуса, трябваше да съберем двете скорости и да ги разделим подкоренно, тогава щяхме да получим една значително по-ниска скорост, която щеше да е съизмерима със скоростта на движение на автомобила, т.е. нямаше да имаме възможност да наблюдаваме застигане от мотоциклета на лекия автомобил.

Скоростта на лекия автомобил считам, че е била в рамките на около 40 км/ч, което не е в разрез, дори и с дадените показания в днешно съдебно заседание, че автомобилът е потеглил при червен светофар. Това е видно и от снимковия материал, и от приложения видеозапис в кориците на досъдебното производство.

Адв. К.: Точно това ми беше въпросът. По делото има приложен запис от камерата и не считате ли, че скоростта на движение на автомобила би могла да бъде пресмятана и от записа – има времена, К., отстояние, всичко и

тази сметка е много по-проста от тази, която Вие сте се опитали да направите със събирането без да разделяте, анализирайки, че се касае за различни пътни участъци, което категорично, според К., който Вие цитирате, не е така. Говоря за стр. 37 и формула 111.2 и 110. Защо не сте изчислили скоростта по точния начин, който е през камерата и през записа, а сте използвали формула като в тази формула въобще не сте посочили коя стойност откъде е взета и какво означава? Това, което обяснихте днес, аз не можах да разбера – коя точно буква как сте заместили, кое сте сложили под корен квадратен. Посочили сте една формула и крайния резултат, без да сте посочили кое каква стойност носи като буквено изразение и откъде са Ви тези стойности, откъде сте ги взели?

В. л. М.: Както разясних, ще започна отзад напред спрямо въпросите.

Буквичката ϕ , която се намира в края на скобичките, е буквата, която отбелязва спирачното закъснение, което трябва да присъства във формулата.

В първата формула спирачното закъснение е равно на 0.8 м/с^2 , като това е стандартното спирачно закъснение за асфалтова пътна настилка – гладка, неизносена, без запрашаване, без тя да бъде мокра. Това е справочна част от формулите, която се намира в края на цитирания от Вас общодостъпен учебник на проф. К..

Предходната буквичка g е земното ускорение, което не само от справочната литература, но и от общодостъпни данни, и математика и физика, които са изучавани в началните класове, се знае, че е 9.8 м/с^2 . То не се променя и затова присъства като едно и също число и в двете формули.

Разстоянието, което е изминал мотоциклетът при триене спрямо пътното платно и преди това при оставяне на спирачната следа е отбелязано с буквата английско S , където в първата формула S е равно на 10.5 м, както е посочено в данните от огледния протокол и начина на извеждане на тази стойност, а във втората формула съответно е равно на 13.4 м, като отново е извадено като данни от огледния протокол, който е на стр. 3^{-та}.

Целият израз в скоби е подкоренен, т.е., за да получим скоростта на движение на МПС в конкретния пътен участък, коренуваме, получаваме скоростта в м/с^2 , което означава, че трябва да ги превърнем в км/ч . Аз съм дал съответно и двата варианта на данни, както в м/с , така и в км/ч .

По отношение на факта защо не са коренувани, изложих защо двете скорости не са събрани подкоренно, тъй като всяка една литература трябва да бъде разгледана не просто като прочитно издание, а да бъде разгледана с конкретните параметри. Това и именно е работата на вещото лице, служейки си със справочната литература.

По отношение на изчислението спрямо записа, считам, че в конкретния случай не можем да направим достатъчно прецизно изследване на записа, тъй като камерата не е напречно на пътното платно, а тя е по надлежната ос.

Когато наблюдаваме едно превозно средство по надлежната му ос на движение, ние не можем да преценим с точност какво разстояние изминава за части от секундата. За да се направи подобно измерване, трябва категорично записът да бъде прихванат фотограмично към конкретния пътен участък, да се свали височината на стълба и обектива на камерата, за да има възможност да се направи едно категорично установяване какъв е пътният участък, който е изминат за дискретното време – това малко време, на което ще разделим всички К..

Единственото, което считам, че е важно и съм отчел от записа по отношение на скоростите на движение това е, че за едно и също време мотоциклетът изминава двойно по-голямо разстояние от тази на автомобила, тъй като скоростта му е по-голяма. Това е видно от К.те, които съм приложил на стр. 7, където се вижда, че в рамките на измината около половина на дължината на кръстовището, мотоциклетът е бил на по-задна позиция, догонил е автомобила и се е ударил в него, което означава, че категорично скоростта на движение на мотоциклета е била значително по-висока от тази на автомобила.

Адв. К.: Т.е. от записите не може да установите скоростта, а в същото време може да установите разстоянието, което изминава той като двойно по-голямо от този на автомобила?

В. л. М.: Както казах, аз го оприличавам на двойно по-голямо. Аз не давам конкретни данни, че автомобилът е изминал 12 м, а мотоциклетът е изминал 24 м.

Адв. К.: На база какво го оприличавате – на база снимковия материал или на база К.те, които имате от камерата, която твърдите, че не е достатъчно прецизна, за да Ви даде възможност да направите изследване на скоростта?

В. л. М.: Ето тук в момента коментираме нещата, които може да гледаме едновременно - стр. 7, първи и втори фотос, където се вижда, че към момента на подминаване на стоп линията и навлизане реално в чертите на кръстовището, автомобилът е бил в началото на кръстовището. Непосредствено при удара се забелязва, че автомобилът е около средата на кръстовището, мотоциклетът го е застигнал и вече се е ударил и при удара е достигнал около средата на автомобила. Това са данни, които могат да бъдат забелязани, могат да бъдат отчетени, но не може да им се даде точна характеристика и затова казвам, че приблизителната скорост на движение на мотоциклета е по-висока от тази на автомобила. Ако те бяха равни, нямаше да настъпи застигане на автомобила от мотоциклета. Ако те бяха с много малка разлика, т.е. мотоциклетът се движи с 50 км/ч, която е позволена за градски условия, а автомобилът се е движил, както сподели водачката, с около 30 или 35 км/ч, може да не съм чул правилно, това визира, че разликата в скоростите на движение трябва да е само 15 км/ч. При 15 км/ч, приблизително 4 м/с^2 би била разликата, което означава, че във всяка една секунда мотоциклетът ще се приближава към автомобила само с 4 метра. При разлика и удар само с 15

км/ч не би се усетил значителен силен удар, както описва водачката, също така считам, че не би настъпило и такова сериозно извеждане на водача на мотоциклета от стойката му върху мотоциклета, тъй като в други К., находящи се в ДП се вижда, че след удара мотоциклетистът е легнал с цялото си тяло върху резервоара, т.е. не е могъл да задържи тежестта на собственото си тяло. Не визирам дали е спортист или не, визирам просто усилието, което е било приложено върху предмишниците. Считам, че при 15 км/ч - обичайната скорост на движение на велосипед, няма възможност ударът да е бил лек.

Адв. К.: Защо коментирате въобще 15 км/ч? Първо, това е субективно – говорите за скорост, с която според нея /водачката на автомобила/ управлява. Говорим за технически изследвания. Вие да изчислите скоростта. Не да предполагаме колко е била самата скорост.

В. л. М. на въпроси на съда: Това са илюстративни снимки, които доказват факта, че мотоциклетът е застигнал автомобила, т.е. двете скорости са различни, като по-голямата скорост е на мотоциклета, по-малката е на автомобила. Позволил съм си да направя оценка и на скоростта. Скоростта, съм изчислил е около 55 км/ч за автомобила, като съм дал, че тя не е изключително достоверна и считам, че скоростта е максимално 55 км/ч и съответно съм направил съпоставка, че при разлика около порядъка на около 40 км/ч между двете МПС-та, може да се наблюдава подобно застигане, което съм илюстрирал със снимковия материал, т.е. формулите трябва да изчислят скорости, но те трябва да бъдат прихванати и към конкретните данни, които имаме.

В случая, ако формулите бяха изчислили грешно и се беше оказало, че двете МПС-та се движат с почти еднаква скорост, нямаше да се наблюдава такова съществено, видимо с просто око на К.те от снимките застигане на автомобила от мотоциклета. Не говорим за конкретната деформация на автомобила, тъй като тя не е описана надлежно, т.е. какво е точното разстояние на протриване между двете МПС-та, нямаме и данни каква е дълбочината на получените деформации. Има съответна методика, бидейки описани надлежно съответните деформации, можехме да дадем и обосновка каква е скоростта, която мотоциклетът е намалил при удара в автомобила. Ние в момента нямаме такова изчисление.

На въпрос на съда - При този начин на удар чрез притриване като механизъм на настъпване на удара, до каква степен процентно би се отразило на скоростта и в каква посока – дали на увеличение или на намаление на скоростта?

В. л. М.: Би се увеличила скоростта, с която първоначално се е движел мотоциклетът, т.е. тук разглежданата скорост я разглеждаме като минимална, тъй като не сме дали остойностяване на деформацията между двете МПС-та.

Ако дам това остойностяване, това би повишило скоростта, но считам, че не е технически обосновано да приема, че мотоциклетът се триел по автомобила, примерно, по половината му дължина, тъй като автомобилът е

около 4.40 м. Не е технически обосновано, тъй като нямаме категоричен снимков материал на самата деформация, нямаме описано в огледния протокол колко е разстоянието на деформацията. Не може да се приеме, дори и само триенето каква скорост е загубило. Да, мога да предположа, мога и в момента да изчисля, ако е необходимо за съда, ако предположим, че те са се трили 2 метра, каква е скоростта, която се е загубила. Но по отношение на скоростта, която се е изгубила от пластичната и еластична деформация, която се е загубила, пак не мога да направя никакви предположения, тъй като би било технически грубо и неправилно.

Не е установено, че триенето е 2 м и затова казвам, че нямаме такива данни и аз затова не съм правил изчисления в тази насока.

И както казах на въпроса на съда, ако се изчисли допълнително тази деформация спрямо автомобила, би се повишила началната скорост на мотоциклета. Считам, че всички формули имат параметри, т.е. ние не даваме едни категорични крайни скорости, даваме средна скорост. Като формулите имат параметри, но те не са повече от 5 %, т.е. ако приемем, че мотоциклетът се е движел с 50 км/ч, толерансът на формулата няма да е повече от 4 до 5 км/ч, а в конкретния случай толерансът не може да приеме разликата в скоростите.

Адв. К.: Това ми беше и въпросът. Казахте, че не можете на база снимковия материал и на база камерите, където е най-малката физична грешка, когато се изследва скорост по камери.

Каква е всъщност Вашата физична грешка, с която измервате скоростите? Никъде не сте посочил такава.

В. л. М.: Никъде в справочната литература изрично не е посочено каква е грешката на формулите, които се използват или на параметрите, които се въвеждат. Това е нормално, тъй като всеки един експерт трябва да прецени конкретната пътна обстановка, която да облеche във формули. Ако се касае за мокро пътно платно, там не говорим за грешка на прилагане на формулата, а за грешка, примерно, ако експертът не приеме дали платното е мокро или сухо или дали съответно платното е било измито от проливен дъжд или е била налице високо плъзгаща се повърхност от мокрия прахоляк, който се образува на тънък слой при оросяване на пътното платно, т.е. тогава имаме значително нарушаване на сцеплението.

Именно това са нещата, които трябва да приеме коректно експертът, изчислявайки ПТП и затова формулите нямат конкретна точност, която да е посочена в справочната литература.

Само ще кажа, че не би могло да се направи пълно изследване, тъй като камерата гледа по надлежната ос на пътното платно, т.е. във всеки един момент имаме разлика дори и от ъгъл, който се получава от височината, на която е позиционирана камерата към пътното платно. Не би могло да се говори за такова нещо, както и съответно не може да се говори, че

мотоциклетът се е движил на задна гума. Може да е имало конкретно отлепяне за момент на предното колело като усещане в мотоциклетиста, защото той това ми сподели при огледа на мотоциклета за оценителната част, но на снимковия албум и материалите, които са приложени, няма данни мотоциклетът да се е изправил на задната гума, както обичайно сме забелязали при движение на двуколесни превозни средства в градската зона.

Адв. К.: На следваща страница отгоре сте използвали формула за опасна зона, нали така?

В. л. М.: Точно така - на стр. 5^{-та}.

Адв. К.: На стр. 37 от учебника на К., който Вие сте цитирали, формулата за опасна зона за спиране - 268 се различава от Вашата, като преди спирачното закъснение авторът препоръчва да се изнесе 0.5, запознат ли сте с тази формула? Така изглежда формулата в учебника, цитиран от Вас. Защо Вие сте използвали друг вид формула, а не тази, която е цитирана от автора, който Вие твърдите, че сте използвали като пресмятане?

В. л. М.: Аз не намирам разлика, при положение, че и в едната, и в другата формула имаме умножение на време за реакция на водача на което и да е МПС, време за сработване на спирачния привод и съответно време за нарастване на спирачното закъснение, умножени по скоростта на движение на конкретното ППС, след което имаме във втората част на опасната зона изчисление какъв е реалният диапазон, в който се осъществява спирането. Дали формулата ще бъде изнесена по един или по друг начин...

Адв. К.: Напротив. Имате спирачно закъснение 0.2, което сте посочили. Във формулата е умножено по 0.5.

В. л. М.: 0.5 по 0.4 е във формулата. Може да се отвори литературата. Не разпогам с учебника в момента.

Адв. К.: Да, но има разлика, когато приемате 0.2 спирачно закъснение и изчислявате спирачно закъснение, умножено и по 0.5. Тогава спирачното закъснение става по-голямо, така че не може да се говори за една и съща формула. Формулата е една и тя е с 0.5. Вие сте я използвали без да умножите по 0.5. Защо сте го използвали така?

В. л. М.: Защото казах, че съм използвал готови данни, като 0.2 в скобите – говорим на първа формула на стр. 5, където като първоначално приета средна стойност за реакция на водача е приета 1-ца. Ако трябва да бъдем буквалисти и да гледаме запетайките в справочната литература, тук следва да възприема, че времето трябва да бъде 0.8 сек, а не 1-ца. След което да направя обосновка, че мотоциклетът е имал възможност да наблюдава предварително автомобила и той да реагира в рамките на 0.6 секунди, откъдето лека полека да намалим опасната му зона и се окаже, че той изобщо не е имал проблем да спре преди автомобила.

Но наблюдайки данните по делото, взимайки предвид и снимковия албум, считам, че мотоциклетистът е имал малко по-завишено време за

реакция. Затова съм приел, че това време за реакция е отчетено като 1 секунда.

Второто число съответно във формулата е 0.4. Може да се приеме за различните МПС-та, че това време може да варира от 0.2 до 0.5. Аз съм приел 0.4, като съм имал предвид, че привода на мотоциклета е хидравличен предната спирачка е при ръкохватките, а задната спирачка е крачна, т.е. имаме конкретно закъснение до момента, в който мотоциклетът е приведен в спирачно закъснение с коефициент 1-ца на коефициента на спирачна ефективност.

По отношение на коефициента 0.2, който е третият в скобичките. 0.2 се явява готова данна, която се изчислява като 0.5 по 0.4. Не мога да кажа, тъй като не е било обект на изследване досега в нито едно дело защо формулата съществува с 0.5 и се взема само половината от времето за нарастване на спирачното закъснение. Времето за нарастване на спирачното закъснение е тази данна – 0.4 и събира в себе си времето, в която накладките загряват до стойност, при която имат максимално закъснение спрямо спирачния диск. Също така, топлината, която трябва да се образува спрямо колелата, за да има възможност те да бъдат с максимално спирачно закъснение, т.е. гумата спрямо асфалта. Това се наблюдава обичайно, когато забележим някои от мотоциклетистите да лъкатуши по пътното платно. Общо взето, идеята е тази – да повиши спирачните възможности на гумата. Бидейки тя по-стара или по-нова, тя да бъде загрята, за да достигне оптималност. Т.е. дотук аз не намирам да съм допуснал техническа грешка при използване на формулата. Тази данни за време на водач, спирачен привод и нарастване на спирачното закъснение по скоростта, която съм изчислил предходно, след което във втората част от формулата имаме скоростта на квадрат, разделена върху спирачното закъснение.

Тук спирачното закъснение е дадено отново в общ вид, като то представлява 2 пъти спирачния коефициент по g , като g е земното ускорение – 9.8 м/с^2 , както в предните формули. Въз основа на двете части на опасната зона се дава заключение, че опасната зона е била около 70 метра.

Долната формула е абсолютно идентична, т.е. едни и същи неща има заместени в двете формули.

Адв. К.: Как сте пресмятали скоростта на движение на лекия автомобил? Все пак, за да изготвите кинематичен анализ е от изключително голямо значение скоростта и начина на движение на обекта, който създава опасност, в конкретния случай – автомобила, т.е. къде във Вашето заключение се намират кинематичните пресмятания за взаимно разположение на двата автомобила, за да се определи дали автомобилът навлиза в опасната зона за спиране на мотоциклета? Такива пресмятания въобще липсват. Например, къде, на колко метра се е намирал мотоциклетът зад автомобила към момента на отклоняване на автомобила в съседна пътна лента? Вътре ли е в опасната зона за спиране на мотоциклета, както при изчисленията, така и

при ограничената скорост на движение? Липсата на подобни изчисления как водят до извод за предотвратимост на ПТП?

В. л. М.: По-надолу на стр. 5 отговарям на част от въпроса. Ще досъберем въпросите, за да мога да отговоря всестранный на всички въпроси.

Когато разглеждаме скоростта за движение на мотоциклета, трябва да разгледаме разстоянието, което е изминал мотоциклетът до оставяне на началната спирачна следа. По този начин, изчислявайки общата скорост, т.е. връщам ПТП най-общо казано на обратно, от изходните данни за скоростта, от момента на оставяне на спирачната следа, удар в автомобила и удар в подлежащата настилка – бордюр на разделителния остров, изчисляваме скоростта. След това, от тази скорост даваме обосновка какво е разстоянието, което е изминал мотоциклетът за времето си на реакция. За времето си на реакция, както е видно от опасната зона, той е изминал между 36.8 до 40 м., т.е. ние даваме една средна съпоставка на формулите. При изминаване на около 36.8 м преди спирачната следа, която спирачна следа е оставена с начало на около 9 м след ориентира, това означава, както е записано и в експертизата, че водачът на мотоциклета е отреагирал на аварийната ситуация преди да навлезе в кръстовището. Визирам преди да навлезе в кръстовището, като приемам, че едно ППС навлиза в кръстовището, когато подмине стоп линията. Стоп линията е линията, която завършва линиите за движение и ги ограничава преди навлизане в пътното платно. В нашия конкретен случай стоп линията е изтеглена доста по-назад от светофарната уредба, която е приета за ориентир 1. Именно по този начин давам, че реакцията на водача е била предходна към момента на отклонение на автомобила, т.е. той е в момента преди да навлезе в кръстовището. Считам, че по делото няма категорични данни в частта, в която аз имам право да разполагам с тези данни колко автомобила са били разположени пред процесния, който е допуснал ПТП. Изхождайки за началото на опасната ситуация спрямо снимковия материал, който има на стр. 7 и илюстрира движението на 2-те МПС-та, е видно, че автомобилът не е бил завършил по категоричен начин маневрата си за заемане на пътната лента на мотоциклета, тъй като той все още се вижда, макар и по надлъжната ос на пътното платно, че е разположен леко под ъгъл, т.е. с предна лява част по-вляво изнесен спрямо задна лява. Това всъщност е допринесло и за момента на удар на мотоциклета само в задната част, а не по цялото протежение на пътното платно, защото автомобилът е продължил навлизането си в лентата в територията на движение на мотоциклета и към началото на тяхното съприкосновение.

Връщаме се на факта за това как съм изчислил и къде са се случили. При положение, че говорим за 36.9 - 37 м и имаме изчисление, че стоп линията е разположена на 27.1 м преди оставянето на началната спирачна следа, значи мотоциклетът е реагирал на около 10 м преди навлизане в кръстовището. При движение с около 23 м/с той е навлязъл за около половин секунда, установил е опасната ситуация и след половин секунда е навлязъл в кръстовището и след около приблизително секунда и две е настъпил ударът,

т.е. в рамките на времето му за реакция е настъпил удара. Има закъснение, не съм коментирал, в действията на водача, тъй като закъснението е от порядъка на 0.2 секунди. Аз, като професионален водач считам, че мотоциклетистът е имал възможност да оцени ситуацията – дали автомобилът ще завърши навлизането в лентата или, както много пъти се случва, след като предприемат леко отклонение в осевата линия преди да навлязат в съседната лента, поглеждат в огледалото. Отчитам, че това малко закъснение на водача е технически обосновано и съответно той е действал в рамките на добрата практика своевременно. Именно затова не съм завишил времето до 1.2 секунди.

Адв. К.: Аз отново не разбрах откъде са Ви данните и защо приемате, че той е възприел опасността още 10 метра преди стоп линията? Откъде са Ви тези данни? Обяснете защо приемате, че той е бил там? Не сте описали никъде в експертизата какви данни използвате? И можете ли да кажете къде в експертизата е посочено това, защото наистина много неща ги обяснявате за първи път днес, без да сте ги посочили и без да имаме възможност да се запознаем с тези данни?

В. л. М.: Затова има защита на експертизата, затова съм тук пред Вас и давам съответното обяснение. Приложил съм и скица.

По отношение на скицата е посочено, че началото на спирачната следа е оставено на 9.1 м след ориентира. Както обясних, след стоп линията до началото на линията на ориентира са 18 м. Това са изцяло данни, които са свалени от огледния протокол и от изготвената мащабна скица. В рамките на разстоянието от около 27 м мотоциклетистът е спирал аварийно, т.е. той вече е предприел аварийно спиране, това разстояние попада в първата част от опасната зона – формулата за опасна зона, която сме отбелязали с около 37 м. Тези 37 м, разгледани спрямо 27 м за навлизане в кръстовището и оставяне на началната спирачна следа, означава, че мотоциклетистът е реагирал на 10 м преди навлизане в кръстовището. Общата зона за реакция на мотоциклетиста преди да остави спирачната си следа е 37 метра. След като от стоп линията до началото на спирачната следа разстоянието е 27 м, то оттук е ясно, че разстоянието, на което е реагирал мотоциклетистът следва да е около 10 м по-рано. Това е пресметнато. Не бих могъл да съм точен, мисля, че момичето каза, че е била 2-ра или 3-та кола при изчакване на червен светофар, ако се приеме това показание за достоверно, тъй като аз нямам право да разглеждам показанията, събрани в наказателното производство, съответно 10 м преди стоп линията означава разположени 2 автомобила на малка дистанция един от друг при средна дължина на автомобилите около 4.50 до 4.60 м, говорим за среден клас автомобили, което означава, че реакцията на мотоциклетистът е била обоснована, тъй като автомобилът е тръгнал да направи своето отклонение непосредствено след като е потеглил от спряло положение за навлизане в кръстовището.

Адв. К.: Посочили сте на стр. 5, че дори и при движение с 50 км/ч

ударът в конкретната точка е бил неизбежен само с аварийно спиране. Какво имате предвид? Защото по-нататък в експертизата има извод, че ако е бил с 50 км/ч, нямало да настъпи ударът.

В. л. М.: Считам, че ако се е движел с по-ниската скорост, щеше да има по-ниска скорост на застигане, откъдето щеше да има и по-голямо време за реакция на мотоциклетния водач. Тъй като мотоциклетният водач е извършил правилна маневра с отклонение вляво и ударът между двете МПС-та е настъпил в лявата част на пътната лента, означава, че, ако се е движел с малко по-малка скорост, застигайки автомобила, той има по-голямо време за реакция. При по-голямото време за реакция и по-ниската скорост на движение, той би имал по-добро управление на мотоциклета, би могъл да го отклони с по-голям ъгъл в лявата част, т.е. да заеме средната част от кръстовището, което е между двата острова. Тя е широка мисля, че около 2.1 м, т.е. в този случай бихме имали една възможност той да избегне ПТП, което не коментира поведението на водача.

Адв. К.: Значи ли това, че ако той се е движил и с 50 км/ч, отново е щяло да има удар, така, както сте го описали, защото след това в експертизата е написано, че ако е карал с 50 км/ч, няма да се блъсне? После пише, че може да спре аварийно с 50 км/ч.

В. л. М.: Описал съм, че ударът е непредотвратим категорично с аварийно спиране. Трябва да имаме съпроводена маневра.

В случай, че мотоциклетът се е движел с разрешената скорост за пътния участък и е предприел идентична маневра - отклонение вляво, имаме техническа възможност за се предотврати ПТП, като мотоциклетът използва средната част от кръстовището, за да не допусне удара.

Това не конкретизира, че автомобилът не е навлязъл в пътната му лента и не е зает почти изцяло.

Ако не се отклони вляво, ще настъпи ПТП с по-малка сила, дори и при движение със скорост 50 км/ч, тъй като отклонението на автомобила е било рязко. Не е срамно да говорим за рязка маневра, тъй като колкото е по-малка скоростта е необходимо по-голямо отклонение на ъгъла на завиване на МПС.

Адв. К.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението, но го оспорвам.

Адв. В.: Нямам въпроси. Колегата ги изчерпа. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключение с вх.

№ 10126/18.04.2024 г. по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза, ведно със справка-декларация на вещо лице Й. Л. М..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Й. М. в размер на 860 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице Й. Л. М. в размер на 730 лв., както следва: 300.00 (триста) лева от внесения от ответника депозит и 430.00 (четиристотин и тридесет) лева от бюджета на съда.

(Издаден РКО за 300 лв. по вносна бележка от 22.02.2024 г. и за 430 лв. от бюджета на съда).

ЗАДЪЛЖАВА ответника в едноседмичен срок от днес да довнесе по сметка „Вещи лица и гаранции” на Варненски окръжен съд допълнително сумата от 130.00 лв. за изготвената съдебно-автотехническа експертиза, като при непредставяне на доказателства за внесен депозит в указания срок, ще бъде приложена разпоредбата на чл. 77 от ГПК.

Адв. К.: Уважаеми господин Председател, заявявам, че оспорвам заключението на вещото лице, досежно автоекспертната част, без оценителната. Оценителната не я оспорвам. Считам, че заключението е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност. Както стана ясно и днес в хода на съдебното заседание при изслушване на експерта, не се установи какви изходни данни е ползвал експерта, как е достигнал до тази скорост. Използва се понятие, което не намира отражение в техническата литература, а именно средна минимална скорост. Няма такова понятие.

Отделно от това, формулите, които са използвани, не отговарят на техническата литература, която е посочена в приложението.

От друга страна, от приложеното към настоящото производство НОХД и от мотивите към присъдата, които категорично не са задължителни за настоящия състав, но те са една индикация за случилото се, са налице факти, сочещи за една значително по-ниска скорост, изчислена именно, чрез използване на видео данните от камерата, която е там.

Не е обяснено как на един експерт са достатъчни тези данни и може с точност да изчисли скоростта по видео файла, а експертът, който е изготвил настоящата експертиза не може да я изчисли, която категорично скорост е много по-точна от така изчислената от него.

Считам, че скоростта, въпреки изложеното от него, че дори и с 50 км/ч пак би настъпил удар при непредприемане на спасителна маневра, освен аварийното спиране, е от изключително голямо значение, с оглед наведеното възражение за съпричиняване.

В тази връзка, Ви моля да допуснете назначаването на повторна експертиза, която да отговори само в частта автотехническа, изключваме въпросите, които касаят автооценителната част на експертизата, понеже няма спор по тази част.

Адв. В.: Считам доводите на колегата за крайно неоснователни.

Рядко присъствам на подобна защита на заключение в автотехническата част, каквато изслушахме днес. Позоваването на изготвянето на експертиза в наказателното дело не следва да бъде основание за допускане на повторна такава. Колегата си позволи да цитира мотивите на наказателната присъда. Само искам да напомня, че там много ясно наказателният съд е заявил, че в конкретния случай е налице голяма доза на съпричиняване от страна на самия пострадад. В тази връзка аз моля да оставите искането без основание. Считам, че настоящата експертиза е пълна и обективна.

По направеното искане за назначаване на повторна съдебно-автотехническа експертиза съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 201 от ГПК за назначаване на повторна експертиза.

Заклучението, което изслушахме в днешно заседание е достатъчно ясно и обосновано. Вещото лице изключително подробно, ясно и изчерпателно мотивира начина, по който е стигнал до изводите, които е изложил в писмената част на заключението при изслушването му в днешно съдебно заседание, поради което съдът намира, че не възниква съмнение за правилността на представеното заключение, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на повторна съдебно-автотехническа експертиза.

Адв. К.: Уважаеми господин Председател, на основание чл. 377, във вр. с чл. 214 ГПК правя искане за изменение на иска за имуществени вреди, касателно размера на тотална щета на мотоциклета.

С оглед заключението на вещото лице в днешно съдебно заседание и дадената оценка на автомобила, правя искане за увеличение на неговия размер, а именно от размера на 10 000 лв., предявени с исковата молба до размера на 12 324 лв., като тази сума формирам от сумата, посочена като стойност на мотоциклета като тотална щета в размер на 12 375 лв., намалена със сумата от 51 лв., представлява стойността на мотоциклета за скрап, както е посочено в експертизата.

Адв. В.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че искането е допустимо. Касае се за увеличение на размера на предявения иск за имуществени вреди, той има право да направи това в днешно съдебно заседание, доколкото ищецът е освободен от държавна такса – искането е редовно, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА увеличаване размера на предявения иск за обезщетение за имуществени вреди за мотор марка „Сузуки“, модел „ГСХР 600“ с ДКН **** до размера на 12 324 лв.

Адв. К.: Нямам други искания. Моят списък съм го представил още с исковата молба. Претендирам адвокатско възнаграждение при условията на оказана безплатна правна помощ.

Адв. В.: Нямам други искания. Представям списък за съдебно-деловодни разноси по чл. 80 от ГПК, заедно с договор за правна помощ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес представените от процесуалния представител на ответника списък с разноси по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правна защита № 244/23.11.2023 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Уважаеми господин Председател, моля Ви за решение, с което да уважите така предявените обективно съединени искове. Моля Ви за срок за писмени бележки, с цел процесуална икономия, като Ви моля да бъде малко по-дълъг.

Адв. В.: Уважаеми господин Председател, няма да се възползвам от възможността за писмени бележки.

Доколкото е налице влязла в сила присъда на наказателния съд, въпросът за противоправността на деянието и вината на дееца се изключват от настоящото производство.

По отношение на телесните увреждания на ищеца, следва да се доверим на заключението на съдебномедицинската експертиза, по което вещото лице твърди, че оздравителният процес към настоящия момента на същия е завършил. Не му предстоят допълнителни медицински или оперативни интервенции.

Безспорно се доказва направеното още в отговора на исковата молба възражение за наличие на съпричиняване от страна на самия ищеца, изразявайки се в управление на МПС със скорост над 30 км/ч от максимално допустимата за конкретния пътен участък. Вещото лице е категорично в своето заключение, че ако същият е управлявал процесния мотоциклет с максимално допустимата разрешена скорост, то би имал възможност да извърши спасителна маневра и да не се стигне до този злополучен резултат, така че смея да твърдя, че неговото участие е поне 50 % съизмеримо в процентно съотношение като съпричиняване.

Аз ще си позволя само едно отклонение. Аз живея близо до това кръстовище и там изключително често се случват инциденти с мотоциклети и почти винаги същите се управляват с изключително превишена скорост.

Моля за решението Ви в този смисъл.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счита делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да представи писмена защита в срок до 10.05.2024 г.

Протоколът бе изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:05 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____