

РЕШЕНИЕ

№ 542

гр. София, 11.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-5, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цветанка Бенина

при участието на секретаря Антоанета Н. Стефанова
като разгледа докладваното от Цветанка Бенина Търговско дело № 20231100902385 по описа за 2023 година

В исковата молба се твърди, че по постъпил сигнал от ТД на НАП – гр. София и извършена проверка било установено, че управителят на „Г.Т.**“ЕООД – С.П.С., е починал на 26.06.2023 г., като не са налице данни в периода след това да е вписан друг управител на дружеството. Излагат се доводи, че към момента на подаване на исковата молба е изминал период повече от 3 месеца от настъпване на промяната, поради което налице са предпоставките на закона за прекратяване на търговското дружество.

Ответникът, чрез назначения му особен представител, е депозирал писмен отговор на исковата молба, в който излага доводи за основателност на иска, доколкото са настъпили законоустановените предпоставки за прекратяване на търговското дружество на основание чл. 157, ал. 1 ТЗ. В тази връзка, сочи се, че не са налице данни наследниците на починалия управител да искат да продължат дейността му или да е налице процедура по вписване на друг управител на мястото на починалия.

Предявен е иск с правно основание чл. 155, т. 3 ТЗ от прокурора за прекратяване на ответното „Г.Т.**“ЕООД.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

В текста на разпоредбата на чл. 155, т. 3 ТЗ е предвидена възможността по иск на прокурора до окръжния съд да бъде постановено прекратяване на дружеството, когато в продължение на три месеца няма вписан управител.

При служебно изготвена справка от търговския регистър съдът установи, че „Г.Т.**“ЕООД е с вписан управител С.П.С., който се явява и едноличен собственик на капитала. Вписването на това обстоятелство е от 16.06.2021 г. Видно от представения по делото Препис-извлечение от Акт за смърт, издаден от СО – район Искър, лицето С.П.С. е починало на 26.06.2023 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ТЗ, дружеството, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му, ако не е предвидено друго или наследниците не поискат да продължат дейността му. В случая, по делото не се установи в периода след смъртта на починалия управител наследниците му по закон да са поискали продължаване на дейността по занятие на дружеството.

За да настъпят правните последици на прекратяване на дружеството по силата на закона, е необходимо постановяване на съдебно решение в този смисъл, доколкото, макар и да настъпва по силата на закона, следва да бъде скрепено с надлежния съдебен акт, който подлежи на вписване в търговския регистър. Аналогично е предвиденото в разпоредбата на чл. 140, ал. 3 ТЗ, че решението на общото събрание за прекратяване на дружеството влиза в сила от вписването му в търговския регистър. Вписването има конститутивно действие по отношение на прекратяването на дружеството. Това е редът, който следва да бъде спазен при наличието на предпоставките за прекратяване на дружеството по чл. 155, т. 3 ТЗ, а именно предявяване на иск от правно легитимирания за това правен субект, като въз основа на решението по същия ще възникнат правните последици във връзка с прекратяването на дейността.

По делото се установи настъпилата смърт на управителя на дружеството преди повече от три месеца, през който период не е бил вписан друг управител на мястото на починалия, поради което налице е и другата предпоставка за прекратяване на дейността на дружеството по чл. 155, т. 3 ТЗ. Не са били извършени действия по вписване прекратяване на дружеството на друго основание, като не се твърди, а и не се установява да е налице намерение у наследниците да продължат дейността на дружеството на мястото на починалия им наследодател.

С оглед всичко гореизложено, предявеният иск с правно основание чл. 155, т. 3 ТЗ, като основателен, следва да бъде изцяло уважен, като бъде постановено решение в този смисъл.

По разностките: При този изход на делото и тъй като ищецът е освободен от внасяне на държавна такса при условията на чл. 83, ал. 1, т. 3 ГПК, ответното „Г.Т.“ ЕООД следва да бъде осъдено да заплати по сметка на СГС държавна такса по делото в размер 80 лева, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, както и 600 лева за особен представител, на основание чл. 78, ал. 7 ГПК.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА „Г.Т.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. ****, по иск с правно основание [чл. 155, т. 3 от ТЗ](#), предявен от **Софийска градска прокуратура**.

ОСЪЖДА „Г.Т.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. ****, **да заплати по бюджетна сметка на СГС държавна такса и депозит за особен представител в размер на общо 680 (триста и осемдесет) лева.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Софийски апелативен съд.

След влизане в сила на решението, препис от същото да се изпрати в АВ - ТРРЮЛНЦ за вписване и за откриване на производство по ликвидация.

Съдия при Софийски градски съд: _____