

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1344

гр. София, 10.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 47 СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ В. БОГДАНОВА  
НОНЧЕВА**

като разглежда докладваното от **МАРИЯ В. БОГДАНОВА НОНЧЕВА**  
Гражданско дело № 20221110168037 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предмет на делото е предявен от К. Г. В. и Е. С. М. срещу П. Л. С. и „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*\* конститутивен иск с правно основание чл. 135, ал. 1 ЗЗД за обявяване за относително недействителна спрямо ищците сключената между П. Л. С. и „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*\* покупко-продажба, обективирана в Нотариален акт за покупко-продажба на идеална част от недвижим имот, издаден по нот. дело № 35, том III, рег. № \*\*\*\*\* дело № 357 от 27.09.2021 г. по описа на нотариус С\*\*\* Н\*\*\*\*\*, и вписан в Служба по вписванията - София с вх. рег. № \*\*\*\*\*/21.09.2021 г., акт № 195, том CLLXX, дело № 53966, с предмет 1/4 идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*\*\*, с административен адрес гр. \*\*\*\*\* със застроена площ от 84,02 кв. м., заедно с избено помещение № 3, с площ от 3,47 кв. м., заедно с 3,748 % идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху поземления имот, върху който е построена сградата, за сумата от 9900,00 лева.

В проведено на 19.12.2023 г. открито съдебно заседание страните са заявили искания за изменение на изготвения проект на доклад по делото, както и доказателствени искания, по които съдът намира следното:

Неоснователно е искането на ищците за изменение на проекта за доклад по делото, в частта, с която в доказателствена тежест на същите е разпределено доказването на знание за увреждането им от процесната сделка, от страна на ответника П. Л. С. и на третото лице, с което тя е договаряла - ответника „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*\* . Константна е съдебната практика, че предпоставка за възникване на правото да се иска обявяване недействителността на действия на длъжник изисква кредиторът-ищец да установи наличието на знание за увреждането у длъжника, че последният има кредитори и действията му ги увреждат. Когато увреждащата сделката е извършена

след възникването на кредиторското вземане и е възмездна (както е в процесния случай), именно кредиторът трябва да докаже, че за увреждането е знаело и третото лице (насрещната страна по оспорената сделка), с което длъжникът е договарял, т. е. че третото лице е знаело фактите и обстоятелствата, които пораждат кредиторското вземане. Материалноправната предпоставка "знание за увреждането" по чл. 135, ал. 1, изр. 2 ЗЗД у ответника-приобретател по атакувания с иска по чл. 135 ЗЗД възмезден вещно-прехвърлителен договор, има субективен характер и е в тежест на доказване за ищеца (така - напр. Определение № 465 от 21.03.2023 г. на ВКС по к. гр. д. № 3885/2022 г.). От изложеното следва, че не са налице основания за промяна на доказателствената тежест, разпределена между страните с проекта за доклад по делото. Необходимо е да се посочи, предвид изявлението на процесуалния представител на ищите в този смисъл, че наличието на знание следва да се установи към датата на сключване на процесната сделка, а обстоятелството кое е третото лице, чието знание също подлежи на доказване, е изрично отбелязано в проекто-доклада - ответникът „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*\*.

Съдът намира за основателно искането на ответниците за допълване на проекта за доклада в частта относно отделеното като безспорно обстоятелство за сключването на договор за прехвърляне на дружествени дялове от 28.09.2022 г. Допълнителното обстоятелство, което ответната страна иска да бъде отделено като безспорно между страните (че е сключен анекс към договора от 28.09.2022 г.) не е оспорено от насрещната страна, а самият анекс е представен с отговора на исковата молба. Следва да се посочи, че ищите, макар да отправят искане за заличаване на отделеното като безспорно обстоятелство относно сключването на договора от 28.09.2022 г., сами заявяват, че не оспорват действителността на тази сделка, т. е. липсва изрично оспорване от тяхна страна на така сключения договор и анекс. Нещо повече - ищите излагат твърдения относно наличието на този договор в исковата молба по делото. Поради изложеното, липсва реално оспорване на обстоятелството, че е сключен договор за прехвърляне на дружествени дялове от 28.09.2022 г. и анекс към него. По отношение съдържанието на договорното правоотношение и относимостта му към процесната оспорена сделка съдът ще се произнесе с решението по делото.

Неоснователно е искането на ищите за задължаване на ответниците да посочат какви обстоятелства ще установяват с приложените към отговорите на исковата молба доказателства, доколкото същите се явяват относими към заявените от страните и релевантни по делото факти и обстоятелства.

Основателни са исканията на ищите за приобщаване към доказателствения материал на представените в о. с. з. Удостоверение с изх. № 72137/13.12.2023 г. и Обявление за публична продажба с изх. № 28366/19.05.2023 г., двете по изпълнително дело № 20229240400982, и справки от Агенция по вписванията с № 1652258/15.12.2023

г. и № 1123922/31.08.2022 г., доколкото са ангажирани от страната във връзка с релевантни за спора обстоятелства. По доказателствената им стойност, във връзка с оспорванията от страна на ответниците, съдът ще се произнесе с решението по делото.

Към доказателствения материал следва да се приобщи и представеното от ответната страна Удостоверение с изх. № 73493/15.12.2023 г. по изпълнително дело № 20229240400982, с което страната се е снабдила въз основа на издадено съдебно удостоверение. Неоснователно е, обаче, искането на ответниците за предоставяне на възможност да представят в следващо о. с. з. ново удостоверение по изпълнителното дело, от което да е видно как постъпилата по изпълнително дело сума е разпределена, съответно - какви задължения са погасени по нея. Съдът намира, че начинът на разпределение на постъпилите по изпълнителното дело суми е ирелевантен за спора по делото. Събирането на доказателства относно размера на дълга е необходимо, поради което и допуснато от съда, само относно доказване съществуването или не на действителни вземания в полза на ищите срещу ответника П. Х\*\*\*\*\*.

Основателно е искането за издаване на ново съдебно удостоверение на ответниците, което да послужи пред „\*\*\*\* доколкото е видно от приложеното към молба с вх. № 363575/18.12.2023 г. писмо от банката, че информацията, изискана с предходно издадено съдебно удостоверение, не е предоставена поради неконкретизиране на лицето, изплатило посочените в удостоверението суми. По относимостта на информацията, за снабдяване с която е издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред „\*\*\*\* съдът се е произнесъл с Определение № 40322/10.11.2023 г.

Основателно е искането на ответниците за изменение на режима, при който е допуснат разпит на свидетели по делото, като в тази връзка на страната следва да се укаже да внесе депозит за призоваването. До разпит, обаче, може да бъде допуснат единствено свидетелят Г\*\*\* К\*\*\*. Разпит на В\*\*\* В\*\*\*ов Г\*\*\* като свидетел по делото е недопустим, тъй като същият е управител на дружеството-ответник „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*\*, видно от отбелязванията в Търговския регистър, а съгласно чл. 177, ал. 1, т. 2 ГПК законните представители на юридическите лица могат да дават само обяснения по делото по реда на чл. 176 ГПК.

Към доказателствения материал по делото следва да бъде приобщен и постъпилият препис от нот. дело № 357 от 27.09.2021 г. по описа на нотариус С\*\*\* Н\*\*\*\*\*.

Така мотивиран, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ без уважение** искането на ищите за изменение на проекта за доклад по делото, изготвен с Определение № 40322/10.11.2023 г., в частта, с която в доказателствена тежест на ищцовата страна е разпределено доказването на знание за увреждането ѝ от процесната сделка.

**ДОПЪЛВА** проекта за доклад по делото, изготвен с Определение № 40322/10.11.2023 г., както следва:

1/ **УКАЗВА на ищите**, че следва да докажат знание за увреждането у ответника П. Л. С. и у третото лице, с което тя е договаряла - ответника „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*\* , към датата на сключване на сделката (27.09.2021 г.).

2/ **ОТДЕЛЯ като безспорно между страните** и ненуждаещо се от доказване и обстоятелството, че е сключен анекс към договора за прехвърляне на дружествени дялове от 28.09.2022 г.

**ОСТАВЯ без уважение** искането на ищите за задължаване на ответниците да посочат какви обстоятелства ще установяват с приложените към отговорите на иск овата молба доказателства.

**ДОПУСКА като доказателства** по делото:

1/ представените от ищите в о. с. з. на 19.12.2023 г. Удостоверение с изх. № 72137/13.12.2023 г. и Обявление за публична продан с изх. № 28366/19.05.2023 г., двете по изпълнително дело № 20229240400982, и справки от Агенция по вписванията с № 1652258/15.12.2023 г. и № 1123922/31.08.2022 г.;

2/ Удостоверение с изх. № 73493/15.12.2023 г. по изпълнително дело № 20229240400982, приложено към подадена от ответниците молба с вх. № 366120/19.12.2023 г.;

3/ препис от нот. дело № 357 от 27.09.2021 г. по описа на нотариус С\*\*\* Н\*\*\*\*\*, представено с писмо с вх. № 363347/18.12.2023 г.

**ОСТАВЯ без уважение** искането на ответниците за предоставяне на възможност да представят в следващо о. с. з. удостоверение по изпълнителното дело № 20229240400982 с информация относно начина на разпределение на постъпилите по делото суми.

**ОТМЕНЯ** Определение № 40322/10.11.2023 г. в частта, с която на ответниците са допуснати двама свидетели при режим на довеждане.

**ДОПУСКА** до разпит при режим на призоваване в следващото о. с. з. по делото свидетеля Г\*\*\* В\*\*\* К\*\*\*, която да бъде призована от адрес гр. \*\*\*\* след внасяне на определения депозит за призоваването.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за призоваване на свидетеля в размер на **30,00 лева**, който да бъде внесен от ответниците в едноседмичен срок от съобщението по сметка на СРС.

**ОСТАВЯ без уважение** искането на ответниците за разпит при режим на призоваване на свидетеля В\*\*\* В\*\*\*ов Г\*\*\*.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ ново съдебно удостоверение** на ответника П. Л. С., съобразно искането, направено с отговора на исковата молба и уточнено с молба с вх. № 363575/18.12.2023 г., което да послужи пред „\*\*\*.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните **препис** от настоящото определение.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_