

ПРОТОКОЛ

№ 1866

гр. Пазарджик, 20.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Таня П.

Съдебни Г. Г. Бакърджиева

заседатели: Радка Тр. Биволарова

при участието на секретаря Мирослава Савова
и прокурора Е. Сп. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Таня П. Наказателно дело от общ
характер № 20235220200299 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:07 часа се явиха:

Подсъдимият Д. С. – редовно призован, не се явява.

Явява адв. Г. Стоименова – Царска от АК – Пазарджик – редовно
призована, назначена за служебен защитник на подсъдимия.

Явяват се пострадалите М. К. С., Д. В. С. и Н. В. С. – редовно призовани.

За РП - Пазарджик се явява прокурор Е. П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПОСТР.С.: Да се даде ход на делото.

ПОСТР.Д. С.: Да се даде ход на делото.

ПОСТР.Н. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ.ЦАРСКА: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, независимо, че не се явява подсъдимия
Д. С. и че повдигнатото му обвинение е за тежко престъпление, като
принципно участието му в съдебно заседание е задължително. Същият е

редовно призован за днешното съдебно заседание, като с оглед получения отговор от съдебните власти в Кралство Белгия, подс. С. лично е получил съобщението за насроченото съдебно заседание, както и всички книжа, в това число ОА и разпореждане на съдията докладчик за насрочване на разпоредително заседание, в което са разяснение всички права на подсъдимия, както и разпоредбата на чл. 247в от НПК и възможността делото да бъде разгледано в негово отсъствие при условията на чл. 269 от НПК. Книжата са връчени на подсъдимия преведени на френски език и приети от същия без възражения. Подсъдимият не е посочил уважителни причини за неявяването си в днешното съдебно заседание. Не е упълномощил и договорен адвокат, а правото му на защита е гарантирано в пълна степен с изпълнение на горното условие и участието на служебен защитник.

С оглед на посоченото и като прецени, че обективната истина би могла да се разкрие и без участието на подсъдимия, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

в отсъствие на подсъдимия Д. С.

в хипотезата на чл. 269 ал.3 т.3 и т.4 бук.“в“ от НПК

ПОСТР.С.: Искам да участвам, като частен обвинител в процеса. Няма да упълномощавам повереник в производството. Ще предявя граждански иск за обезщетение за сумата, с която съм пострадала.

ПОСТР.Д. С.: Искам да участвам, като частен обвинител. Няма да упълномощавам повереник -адвокат в производството. Ще предявя граждански иск за сумата, с която съм пострадал.

ПОСТР.Н. С.: Искам да участвам, като частен обвинител. Няма да упълномощавам повереник в производството. Ще предявя граждански иск, за сумата, която съм дал на подсъдимия 3800 евро за автомобила.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма са своевременно предявени исквете за конституиране на пострадалите като частни обвинители и граждански ищци и следва да бъдат уважени.

АДВ.ЦАРСКА: Съгласно законовите разпоредби в днешното съдебно заседание, следва да бъдат направени искания за конституиране като частен

обвинител и граждански ищец на пострадалите лица, което е своевременно направено, но аз считам ,че в настоящият процес не следва да бъдат конституирани пострадалите като граждански ищци, тъй като в НПК ясно е указано, как трябва да бъде предявен граждански иск, какво трябва да съдържа. Така предявените граждански иски са изключително неясни и неточни и не става ясно за каква сума ще бъдат от пострадалите Д. С. и М. С., за каква сума искат да бъдат конституирани и смятат, че са пострадали, кога е извършено деянието, през кой период, коя година и за какво е извършеното деяние. Поради което считам, че същите следва да бъдат отхвърлени. От пострадалият Н. С. беше заявено само конкретната сума в размер на 3800евро, като не беше установено кога е извършено деянието, кога е извършена тази измама, за която той смята, че е пострадал. Отделно от това по делото има данни, че на същия са възстановени сумата от 99,19 евро, равняващи се на 194 лв., поради което смята,че така предявената претенция се явява неоснователна и по размер. Смятам,че не следва да бъдат приемани за съвместно разглеждане граждански иски и да бъдат конституирани, като граждански ищци пострадалите в настоящото производство.

ПОСТР.С.: Мога да дам конкретни данни за сумата и за периода. На 04.07.2015г. в с. М.К. заедно със съпругът ми ние предадохме на Д. С. 800 лв., от които 700 лв. за записване на синът ни, за такси и екипировка в детско юношеска футболна школа „Андерлехт“ в Белгия. Съответно на 08.11.2015г. в МОЛ Пловдив, заедно със съпруга ми дадохме сумата от 1800 лв., която беше обявена от Д. С. за закупуване на билети на мен и съпругът ми, за да отпътуваме до Белгия и синът ни да бъде записан в детско юношеска школа „Андерлехт“. Обезщетението, за което предявявам иск е 2600лв.

ПОСТР.Д. С.: И аз по същият начин. През 2015г на 04.07. предадохме на Д. 800 лв. в М.К. 700лв. за записване в академията „Андерлехт“ и другата сума на 08.11.2015г.- 1800 лв. в МОЛ Пловдив за билети, за съпругата ми, детето и за мен.

ПОСТР.Н. С.: На 09.02.2016г. в М.К. отидох и предадох сумата от 3300 евро. По- късно ми беше казано, че трябва да доплатя още 500 евро, май месец, чрез адв. Б. от София се срещнахме и ми беше заявено, че ще ми върне цялата сума. В сметката получих 100 евро от цялата сума. До този момент

друга сума не съм получавал.

Съдът намира, че гражданските искове от тримата пострадали са своевременно, но ненадлежно предявени, тъй като от така формулираните искания на първо място не става ясно, каква сума точно претендира всеки един от пострадалите С.- Д. С., М. С., както и Н. С.. Освен това не става ясно и за какви вреди се претендират съответните суми, както и считано от коя дата. Отделно от това съдът намира, че гражданските искове, ако бъдат приети за съвместно разглеждане в наказателния процес, биха затруднили разкриването на обективната истина по делото, а основната задача на наказателния процес е свързана с престъплението и неговото авторство. Още повече, че пострадалите разполагат с възможността да предявяват своите граждански претенции пред гражданския съд, където са освободени от държавни такси.

По отношение направените искания за конституиране, като частни обвинители в процеса, съдът намира, че те са своевременно и надлежно предявени. И тримата са пострадали от престъплението, за което е повдигнато обвинение на подсъдимия и имат правото да бъдат конституирани като частни обвинители в процеса.

С оглед на посоченото до тук и на основание чл.76 и чл.88 ал.2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И

КОНСТИТУИРА М. К. С. като частен обвинител в процеса против подсъдимия Д. С..

КОНСТИТУИРА Д. В. С. като частен обвинител в процеса против подсъдимия Д. С..

КОНСТИТУИРА Н. В. С. като частен обвинител в процеса против подсъдимия Д. С..

ОТКАЗВА да приеме за съвместно разглеждане в процеса предявените от пострадалите М. К. С., Д. В. С. и Н. В. С. граждански искове.

СТРАНИТЕ /поотделно/ :Няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание. Готови сме да пристъпим към обсъждането на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК.

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ,
разяснява на страните разпоредбите на чл.248 ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва
към обсъждане на въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл.248
ал.1 от НПК.

ПОСТР. С.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл.248 ал.1
от НПК.

ПОСТР.Д. С.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл.248 ал.1
от НПК.

ПОСТР.Н. С.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл.248 ал.1
от НПК.

АДВ.ЦАРСКА: Считам,че делото е подсъдно на Районен съд –
Пазарджик.На този етап няма основания за неговото прекратяване и спиране.
Смятам,че в повдигнатото обвинение, така като е сторено от представителя на
Районна прокуратура, не става ясно какъв е размера на измамата и
извършеното престъпление, съответно на подзащитният ми, а именно
конкретно за сумата от 3800 евро, като в самият ОА е посочено, че
причинената имотна вреда да свидетелят Н. С. е размер на 3800 евро, като е
обяснено подробно.че в последствие е възстановена сумата от 99,19 евро или
194 лв., но това не оказва влияние върху размера на имотната вреда, а само би
могло да се приеме, като смекчаващо отговорността обстоятелство. Няма как
да се съглася с така посоченото, тъй като всеки подсъдим следва да знае ясно
и точно в какво се обвинява, за извършването на какво престъпление и с
оглед на извършеното евентуално от него престъпление, какво е обвинението,
за точния размер и имотната вреда, която обвинението смята, че е причинена.
Не става ясно дали обвинението смята и повдига обвинение за 3800 евро или
за 3700 евро, поради което смятам,че по този начин са нарушени правата,
правото на защита на подсъдимия, правото му да знае в какво точно се
обвинява и в какви точно размери. Смятам.че е съществено нарушение за
правото му на защита.

По останалите въпроси, считам ,че на този етап не са налице основания
за разглеждане на делото по реда на особените правила. Нямам възражения
по останалите въпроси. Единствено ми възражение е, че смятам, че делото

следва да бъде върнато на прокурора. Тъй като това е съществено процесуално нарушение и нарушение правото на защита на подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма извършено наказателно процесуално нарушение. По никакъв начин не са нарушени правата на подсъдимия. Посочено е конкретно, точно и ясно в какво е обвинен, за какви суми. Взет е предвид и факта, че е възстановена и част от сумата, като е посочено, че същото представлява смекчаващо вината обстоятелство.

АДВ.ЦАРСКА: Няма как да се съглася с представителя на Районна прокуратура, тъй като, ако чисто хипотетично подзащитният ми бъде признат за виновен за извършване на имотна вреда на свидетелят Н. С. за сумата от 3800 евро и същият последствие търси правата си при граждански съд, то той би осъдил подзащитния ми да възстановява тази сум от 3800 евро, разликата от 100 евро би се явявала неоснователно обогатяване.

След изслушване на становищата на страните, след съвещание и запознаване с материалите по делото съдът намира, следното:

Делото е подсъдно на РС-Пазарджик както родово, така и местно с оглед на повдигнатото обвинение, от една страна, и с оглед местоизвършването на престъплението.

Не са налице основания за прекратяване или спиране както на наказателното, така и на съдебното производство.

Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалите.

Съдът намира, че искането на защитата за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора за отстраняване на допуснати СПН е неоснователно. Както в обстоятелствената част на ОА, така и в диспозитива на същия, ясно и точно е посочено и описано със всички съставомерни елементи престъплението, за което е повдигнато обвинението на обвиняемия С., в това число и размера на причинената на пострадалите имотна вреда, като е посочено детайлно и датите на които същата е настъпила и техния размер. Уточнен е и размера на причинената вреда в евро с нейната легова равностойност по отношение на обвинението за извършено престъпление по чл.209 от НК спрямо постр. Н. С., като в обстоятелствената

част на ОА е посочено на база кои правила и законови разпоре дби е опредЕ. тази равностойност.

Действително в ОА е посочено на коя дата и по какъв начин е било налице възстановяване на част по причинената от пострадалия Н. С. вреда. Това обаче по никакъв начин не буди съмнение, относно повдигнатото на подсъдимия обвинение, а именно за какво престъпление, на коя дата е извършено същото, по какъв начин, кои са пострадалите лица и каква вреда им е била причинена, като детайлно са описани и всички деяния част от единното продължавано престъпление. Обстоятелството, каква претенция биха предявили всеки от пострадалите пред гражданския съд, дали тя ще бъде приета за разглеждане, какво решение ще постанови съда, в това число и какъв акт по същество ще постанови настоящият съдебен състав по повдигнатото обвинение, са въпроси по същество и те по никакъв начин не променят обстоятелството, че обвинението повдигнато на подсъдимия е ясно и точно и не буди никакво съмнение, в какво е обвинен същия и срещу какво обвинение да се защитава.

Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Спрямо подсъдимия не е взета марка на процесуална принуда, а съдът намира, че към настоящия момент не се налага такава да бъде взета, още повече, че същият живее извън страната, а и съдът е преценил, че делото може да бъде разгледано в негово отсъствие.

Не са направени искания за събиране на нови доказателства, по които съдът да се произнася.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на глава XX от НПК.

С оглед на изложеното до тук, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения на процесуалните правила

довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалите.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Царска за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора за отстраняване на допуснати СПН.

Производството следва да се развие по реда на глава 20-та от НПК- общ ред.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и бе обявено на страните в РЗ.

Както се посочи по – горе делото следва да се разгледа по общия ред, като съгласно разпоредбата по чл.252 ал.2 от НПК съдът следва да насрочи съдебното заседание в срок до 1 месец. При положение, че се явяват и тримата пострадали в съдебно заседание и че е даден ход на делото в отсъствие на подсъдимия, съдът намира, че съдебното заседание **за** разглеждане на делото може да бъде насрочено незабавно след РЗ още повече, че се явяват всички страни в процеса и с това не се накърняват ничии права, а и разпоредбата на чл.252 ал.2 от НПК не предвижда забрана делото да се насрочи незабавно след РЗ в предвидения едномесечен срок.

С оглед на посоченото съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане незабавно в днешното с.з. по реда на глава 20-та от НПК – „Общ ред“.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава докладва, че делото е образувано по внесен от РП- Пазарджик обвинителен акт срещу Д. С. за извършено от него престъпление по чл.209 ал.1 от НК, във вр. с чл.26 ал.1 от НК.

ДАВА възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да излагам обстоятелствата, те са подробно

изложени в ОА. Нямам какво да допълня извън обстоятелствата, включени в обвинителния акт. Няма да соча нови такива.

Съдът разяснява на частните обвинители М. С., Д. С. и Н. С. правата им по НПК като свидетели и в частност разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ /поотделно/ обещаха да кажат истината.

Свидетелите останаха в съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на св. М. С..

СВ. С.: Д. С. беше приятел на моя първа братовчедка Д. Д., с която дойдоха и заживяха в жилището на моята леля в М.К. Т. Д.. Запознахме се и изградихме семейни отношения. Дойдоха и заживяха някъде към 2014г. Ние от тогава създадохме близки отношения с тях. Д. разбра, че синът ни Видо Д. С. тренира в детско юношеска школа Локомотив Пловдив. Няколко пъти той предявяваше желание да дойде на мачове организирани от школата, посещаваше я живо се интересуваше. Имаше интерес от развитието на сина ни. Д. ни предложи, че има вариант, ако искаме развитието на сина ни да продължи на по- професионално ниво да организира записването му в ДЮШ „Андерлехт“. Ние започнахме да се интересуваме, как могат да се случат нещата. Имаме приложени и изпратени договори от футболен мениджър. Три поредни пъти сме прилагали и предавали направени спортни тестове от спортен лекар, преведени на френски език и предавани на Д. С. медицински прегледи на сина ни, който той изискваше от нас, като документи необходими за записването му, при което ни каза, че ние дължим сумата от 700 лв., за да може той да бъде записан, в която сума се включва таксата и екипировка на школата „Андерлехт“. Каза, че документацията, е необходима да се преведе. Ние предложихме да направим превода на документите в България, но той ни посъветва, че ще го напри лично в Белгия, за което трябва да заплатим още 100 лв.

Нещата са се случвали винаги с мъжът ми Д. С., били сме заедно винаги, Д., мъжът ми и аз сме присъствали на всички срещи и договорки между нас и последващи действия. Общувахме на английски език. Всичко е минавало и като кореспонденция и документи, относно договорките и за

закупуване на автомобила на Н., минаваха през моят „Месинджър“ на английски език.

На 04.07.2015г. срещата се осъществи в с. М.К. аз, съпругът ми и Д. бяхме, без присъствието на свидетели предадохме сумата от 800 лв. на Д. С. за, за записване на детето ни и превода на документи. На ръка му предадохме сумата, беше в пликче, в брой. Той взе сумата и каза, че ще започне уреждане на документите за записване на сина ни, като ни обещавахе, че преди да се запише сина в ДЮШ през месец юли 2016г., ще се осъществи спортен футболен лагер от във Франция. Той ни предложи разноските за този лагер да бъдат покрити от него, за да бъде под формата на подарък за сина ни. На по-късен етап през месец ноември се срещнахме с МОЛ Пловдив аз, съпругът ми и Д., ние казахме, че искаме да закупим билети на нас тримата- сина ми, аз и мъжа ми, както и за Д. С., за да може през месец септември 2016г. да присъстваме на записването на сина в ДЮШ на „Андерлехт“. Той ни каза, че е проверил каква ще е цената на самолетните билети в България Еър и стойността, която ще ни струват е 1800 лева за закупуване на четири билета за Кралство Белгия. Ние предадохме парите от 1800 лева в МОЛ Пловдив ноември 2015г., а трябваше да летим септември 2016г. От негова страна не сме получили нито билетите, нито номер на полет. През този период Д. беше закупил лек автомобил на мой приятел и на баща ми. Парите за тези автомобили той беше получавал лично от тях, без присъствието на никакви свидетели и без съответно да бъдат издавани никакви документи за получаване на тези пари. Двата автомобила, за които бяха поръчани за мой приятел и за баща ми бяха закупени от него и те си ги получиха, както бяха договорени. В после Н. С. също ме помоли, понеже аз бях лицето общуващо си на английски с Д. да направим договорка за закупуване и на него лек автомобил. Започнаха се преговори, които аз водех, като кореспонденция на моят „Месинджър“, за уточняване на вида и марката на лекия автомобил, това се случи декември 2015г.- януари 2016г. На 09.02.2016г. Д. ме помоли да предам на Н. след договорката между тях и избора на вида и марката на автомобила, ставаше въпрос за джип „Роувър“. Помоли ни сумата, която бяха договорили от 3400евро да бъде предадена в брой на лицето Д. С., което към момента живееше с къщата на леля ми Т. Д. в М.К..

На 09.02.2016г. Н. заедно с негов колега отива на уреченото място, срещат се с Д. в къщата в М.К. и предава сумата от 3400евро. Знам, че

приятеля на Н. е негов колега, но не мога да кажа имената му. В следствие Д. ми пише на „Месинджър“, че за да може да бъде докаран лекият автомобил от Кралство Белгия ще са необходими още 400евро за гориво. Разбрахме, че той отива в Белгия, като дати и кореспонденция е записано в моят „Месинджър“. После той заминава за Белгия и минаваше време, лекият автомобил не беше доставен на Н.. Аз си задавах въпроси, защо така се случва. През месец май 2016г., не мога да кажа конкретна дата Д. ми каза да предам на Н. да си уговорят среща пред КАТ –Пазарджик, защото автомобила ще бъде доставен за регистрация. Н. беше отишъл на срещата, но Д. така и не се появи и съответно автомобила. Писахме отново защото това така се случва, нямаше обратен отговор, при което Д. вече не живееше в къщата на леля ми. След не мога да посоча конкретен период Н. получи имейл от адв. Б., че лицето Д. в лицето на представител адв. Б. иска да организира среща в гр.София, да бъде посочена банковата сметка на Н. С. и сумата която той е платил от 3800 евро да му бъде възстановена. След месец по сметката на Н. постъпиха 100евро, от тогава нито Н. е получавал други средства, нито ние с мъжа ни ни бяха възстановени сумата от 2600 евро, за което аз понеже бях лицето, което извършва цялата кореспонденция на английски език реших да заведа жалба за нанесените ни вреди. Нито лагера се проведе, нито ходихме в Белгия.

Последната кореспонденция беше май- юни месец 2016г.. Нищо повече не се случи. Не сме писали повече. Разбрахме, че всичко това е измама. Разговаряхме в братовчедка ми и тя тогава ни каза, че отношенията които са имали, тези неща той ни е обясняваше за тази школа не е наясно и не можеше да каже, защо той така се отнесъл. Когато замина за Белгия той замина сам. Моята братовчедка остана тук в България. Поддържахме контакт от време на време, но отношенията ни не бяха същите. Моята братовчедка, докато са живели в Белгия, тя не ние е обяснявала да знае Д. да има връзка с хората в школата „Андерлехт“, а ние не сме я и питали. За тази школа Д. ни спомена в пред в който изградихме семейните отношения 2014г., тогава ни спомена за тази школа. След няколко посещения и виждайки, че той има желание да продължи и тогава ни предложи, че има алтернатива и това може да се случи в чужбина. Не мога да кажа като месец и кога точно се случи това предложение. Той каза, че има негов братовчед, който работи в ДЮШ „Андерлехт“ и че чрез него нещата могат да се случат. И това ни убеди, че

има възможност нашият син да бъде записан в тази школа. Влизахме в страницата на Андерлехт, видяхме че имат такава школа и решихме, че след като си заплатим таксите и осигурим нужните документи има такава възможност.

Моментата в който започнах да водя кореспонденция с Д. беше в периода на 2014г. Когато предадохме парите от 800 лв., бяхме аз, съпругът ми и Д. - във вкъща на двора в къщата на братовчедка ми в М.К.. Нямаше свидетели. Не сме споменавали на никой, че сме дали тази сума на Д.. Отношенията бяха поддържани единствено с Д. по този въпрос и затова не сме споменавали с други хора. В последствие сме говорили с родителите ми, че има възможност синът ни да бъде в тази школа в Андерлехт и че Д. ни урежда. Имаше изрично настояване от Д. да не упоменаваме нашите договорки за записването на детето ни пред моята братовчедка, защото според него тя щяла да ни убеди за неговото несериозно отношение към това, а той ни убеждаваше, че ще направи всичко възможно да ни помогне и нещата да се случат.

След като предадохме 800 лв. август или септември 2015г. получихме екипировка с футболна фланелка и гащета на Андерлехт, които и към момента пазя. Получих ги от Д., като ни убеди, че останалата част от екипировката ще получим на по-късен етап. Това щяло да се случи, след като бъде записан сина ми, за да бъде подготвен за школата. Преди да дам тази сума от 800лв., Д. не ни е изпращал никакъв документ. На „Месинджър“ получих договор на френски език от футболен мениджър, представител на школата „Андерлехт“. Д. ни каза, че това е футболен мениджър на Андерлехт. Това се случи, след като бяхме дали 800 лв. Въпроса със самолетните билети започнахме да коментираме, след като ни каза, че ще поеме разходите за лагера юли 2016г. във Франция и каза, че ще заведе той сина ни, тогава ние му казахме, че искаме да присъстваме на записването на сина ни септември 2016г. Тогава ни предложи да закупим по-ранни билети. И тогава ни каза, че сумата за тях е 1800 лв. Октомври, не мога да си спомня точно 2015г., малко преди да предадем сумата през ноември 2015г. Сумата от 1800 евро предадохме на 08.11.2015г.. Сумата ми поискана малко преди тази дата. Предаването ставна в присъствието на мен, съпругът ми и Д. в МОЛ Пловдив, бяхме седнали в едно кафе, в пликче, в бой, без присъствието на други свидетели.

Датата на която Н. предава сумата 3800 евро е 09.02.2016г. в бой в присъствието на негов колега предаде сумата на Д.. По това време леля ми е била в къщата, в двора, а Д. се срещнал с Н. и колегата му на входната врата и там става предаването на парите в брой. Кореспонденцията между мен и Д. за закупуване на автомобил на Н. става в края на 2015г., началото на 2016г. Изразява се в избора на превозно средство, което Н. искаше да бъде закупено. Д. изпращаше снимки на леки автомобили намерени в белгийски автомобилни сайтове и аз препращах на Н., за да може да бъде избран автомобила, който искаше да бъде закупен. Първо беше изпратена снимки на един лек автомобил. Н. хареса автомобила, после Д. каза, че този автомобил е продаден и изпрати снимки на джип „Роувър“. Тези снимки бяха одобрени от Н. и той даде съгласието си точно този автомобил да бъде закупен от Д.. Д. посочи сумата първо за закупуването и впоследствие сумата за гориво, за да може той да бъде докаран лично от него. Последствие беше направено и пълномощно от Н. и дадено на Д., за да може лично той да докара автомобила.

След като Д. ни каза за ДЮШ „Андерлехт“ и да заплатим сумата от 700 лв. за записване, не проверихме размера на таксата в официални сайтове на „Андерлехт“, доверихме се на Д., който ни увери, че сумата за такса за записване е 700 лв.. Не сме проверили сумата на спортните принадлежности, които той ни даде, дори на етикетите, които бяха не беше посочена сума. На изпратения договор от футболен мениджър имаме превод на български език. Никъде в документите не са упоменати такси. Не сме коментирали с Д. за дължимите суми в във връзка с този договор, за футболен мениджър за престой и т.н. В следствие не съм се свързвала с Д. да ни върне сумата от 800 лв. Единствената ни комуникация беше чрез „Месинджър“, нямаше друга връзка. Не съм писала и на „Месинджър“, защото после се случиха нещата с Н. и аз се притесних за него и реших направо да подам жалба в прокуратурата. Д. просто изчезна и нямаше друга връзка. Разменени телефонни номера имаше. Правили сме опити да се свържем с Д. по този телефон, който ни беше дал, но изобщо не се свързвахме. Несъществува този номер, беше изключен и затова комуникацията ставаше само по „Месинджър“. Сумата, която сме дали за закупуване на самолетни билети, не сме проверили, дали има такива полети, каква е сумата на билетите, изцяло се доверихме на Д.. Не ни се беше налагало сами да закупуваме самолетни

билети и няхахме представа, какво се случва. Д. каза, че ще ги закупи и сумата, която щеше ни струва е тази, не ни е представял нито самолетни билети, нито номер на полет, нищо. Ноември ги дадохме 2015г., а полетя трябваше да е случи септември 2016г. Към момента се доверявахме на него и смятахме, че това е действителния размер, затова че е поискал по-рано сумата, смятахме, че билети са по-евтини и затова искахме да ги закупи на по-ранен етап.

В плика който предохме сумата беше 1800лв по 100 купюри, в бяло пликче. По отношение на самото предаване на сумата на Д. от Н. е присъствала леля ми, която отваря вратата се дърпа назад и те осъществяват срещата си тримата – Д., Н. и неговия колега. Тя е била физически в двора, не била конкретно до тях. Леля ми каза, че е видяла, че имало среща, но не е била наясно какво е предавано между тях. Бях казала на леля ми, че Д. ще има среща с Н., който ще дойде да му предаде пари за закупуване на лек автомобил. Но не знаеше нито за размера на сумата, нито за вида на автомобила.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат прочетени показанията на свидетелката М. К. С., дадени в ДП, тъй като същата твърди, че не си спомня конкретни дати във връзка с възникналите факти.

ЧО С.: Да се прочетат показанията. Давам съгласие.

ЧО Д. С.: Нямам становище по искането на прокурора. Съгласен съм да се прочетат показанията.

ЧО Н. С.: Нямам становище по искането на прокурора. Съгласен съм да се прочетат показанията.

АДВ.ЦАРСКА: Възразявам по направеното искане. Считам, че същото не следва да бъде допускано от Вас, тъй като действително минал е доста дълъг период от време, от както свидетелката е давала показания до днешното съдебно заседание. В НП свидетеля обяснява факти и обстоятелства за които си спомня и има възприятия, поради което смятам, че е съвсем нормално с оглед времето което е изминало свидетеля да установява в днешното съдебно заседание такива факти и обстоятелства. Възразявам да бъде допуснато така направеното искане.

Съдът намира искането на прокурора за основателно, тъй като свидетелката в днешното с.з. твърди, че не си спомня определени факти и обстоятелства, в това число и конкретни дати, на които са се случили определени събития, имащи отношение към повдигнатото обвинение. Доколкото не е налице съгласие на защитата за прочитане показанията на свидетеля и на основание чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.2 предложение 2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля М. К. С., дадени на ДП пред разследващ полицаи и отразени в Протоколи за разпит на свидетел от 01.08.2016г. и 19.05.2018г. находящи се, съответно на л.34-36 Том I от ДП и л.32 от Том II на ДП.

На въпросите на адв. Царска- Св. С.: На 09.02.2016г. Н. е предал в брой 3800евро на Д.. Общо сумата, която е дадена е 3800 евро. Аз не съм присъствала на предаването. Първо Д. е поискал 3400евро, след това е искал още 400евро за транспорт и аз знам, че му е дадена сумата от 3800евро на посочената дата от Н. в М.К..

Пристъпи се към разпит на свидетеля Д. С.:

Св. Д. С.: Аз съм само свидетел за сумите. Аз не знам английски език. Само съпругата ми е разговаряла с Д.. Бил съм само свидетел при даването на парите. Кореспонденцията я движеше съпругата ми М. С.. Аз съм присъствал с нея. Първата сума дадохме през 2015г. на 04.07. в М.К. 800лв., 700лв. за екипировка на футболен клуб „Андерлехт“ и 100 лв. за такса. Следващата сума е на 08.11.2015г. от 1800лв. в МОЛ Пловдив, в плик. Не знам език просто съм бил свидетел за даването на парите. Аз само слушам, но нищо не разбирам. Знаех, че тези пари са за запис на детето.

С Д. се запознахме мисля 2014г. в М.К.. Не мога да кажа на коя дата Д. е предложил на мен и съпругата ми да запише синът ни във футболната школа „Андерлехт“. Присъствах на това предложение, но Д. разговаряше с жена ми на английски език. След като свърши разговора с жена ми, тя ми каза, че е предложил да го запишат в ФК „Андерлехт“, където има братовчед и ще съдейства, за да може да го запишем.

Не си спомням кога поиска сумата от 800 лв. доверихме се на Д., защото се познава с Д., която е първа братовчедка на съпругата ми. Д. и тя заживяха заедно.

Единствено Д. е искал като документ медицинско за синът ми от спортен лекар, преведена на френски език. Това го поиска, мисля при предаването на сумата от 800лв., но не съм много сигурен. На 08.11.2015г. предадохме сумата от 1800 лв. за самолетни билети. Не си спомням, кога ги поиска. Тази сума предадохме в МОЛ Пловдив в едно кафе. Присъствахме аз, съпругата ми и Д.. Д. така поиска, само в негово присъствие да даваме парите, така ме уведоми съпругата ми. Не съм много запознат във връзка с доставката на автомобила на брат ми.

Съпругата ми не е превеждала в момента на срещата разговорите им с Д., казваше ми след това. След като предадох сумата от 800лв получихме гашета и тениска на Андерлехт от Д.. На тези дрехи нямаше цена на същите. В страницата на този спортен клуб не сме проверявали, какви са правилата за записване. Сумата от 1800лв ги предадохме вечерта в МОЛ Пловдив, в кафето имаше хора.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, да бъдат прочетени показанията на свидетеля Д. С., дадени на ДП поради това, че не си спомня някои от фактите.

ЧО Д. С.: Моля да се прочетат дадените от мен показания. Давам съгласие.

ЧО С.: Съгласна съм да се прочетат дадените показания.

ЧО Н. С.: Съгласен съм да се прочетат дадените показания.

АДВ.ЦАРСКА: Възразявам по допускането на така направеното искане. Считаю, че същото е направено много общо и неконкретно. Държавното обвинение следва да посочи, кои точно факти и обстоятелства счита, че не са изяснени от разпита на свидетеля в днешното съдебно заседание, кои точно факти и обстоятелства не са изяснени. Ще моля да не допускате така направеното искане. Не давам съгласие за прочит на показанията.

ПРОКУРОРЪТ: Уточнявам. Това което Д. не си спомня е това, на коя дата Д. е поискал сумата от 1800лв за закупуване на самолетни билети.

Преди да се произнесе по искането, съдът поставя допълнителни въпроси на свидетеля:

СВ. Д. С.: Не си спомням, кога за последно моята съпруга имаше кореспонденция с Д.. Разказвала ми е съпругата ми за срещите и уговорките с Д. по повод автомобила на брат ми, за летището, но не си спомням подробности, такава ми е работата.

Съдът намира, че искането на прокурора е основателно до колкото действително свидетеля не си спомня определени факти и обстоятелства имащи отношение към повдигнатото обвинение, за които е дал подробни показания в ДП. С оглед на горното и доколкото защитника не дава съгласие за прочитане показанията на свидетеля на основание чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.2 предложение 2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на Д. В. С., дадени на ДП пред разследващ полицай и отразени в Протокол за разпит на свидетел от 01.08.2016г., находящ се на л.37-38 от Том I от ДП.

На въпросите на адв.Царска- СВ. Д. С.: Не е възстановена сумата на брат ми от Д.. Знам само в с. М.К. където да ходили, но друго не знам.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Н. С.:

СВ. Н. С.: След като разбрах, че Д. е доставил автомобили, реших и аз да се възползвам от това и да си закупя автомобил на по-добра цена отколкото е на българския пазар. Чрез М. водихме кореспонденция с него. Той изпрати снимки. Аз харесах автомобил и се разбрахме да му заплатя сумата, с уговорка в М.К. да му занеса парите за автомобила.

На 09.02.2016г. аз колегата А. З. посетихме адреса в с. М,К, и му предадох сумата на Д. от 3300евро. Колегата знаеше само, че предавам пари за закупуване на автомобил. С А. тогава бяхме на работа, имахме служебни ангажименти и се възползвахме пред това време да предам сумата. Т. беше вътре в двора, аз, колегата и Д. бяхме отвън. Само аз и Д. знаехме колко пари му давам. Парите бяха предадени на ръка, без да са поставени в нещо. Не си спомням какви купюри бяха тези пари. Д. преброи сумата пред мен и си я прибра. Т. не мога да кажа дали видя това предаване и броене на пари. Тя беше вътре в двора на къщата, а ние бяхме извън двора, на улицата пред входната врата. Предадох парите и си тръгнах. Не си говорихме, няма как да се разберем, не говоря английски език. Т. беше запозната, че този ден ще

отида да предам пари за закупуване на автомобил, но нищо по конкретно. След като предадох парите си тръгнах.

Следващата срещата с Д. беше да изкарам пълномощно за докарването на автомобила пред нотариус. Не си спомням на коя дата беше. Двамата лично се срещнахме пред офиса на нотариус Дъбова. Той беше с личният си черен автомобил „Мерцедес“- черен, беше сам и спря пред офиса. Влезнахме при нотариуса, направихме пълномощното и си тръгнахме. След това чаках автомобила да ми го докара. Чрез кореспонденцията с М., не си спомням дата, за която каза, че ще бъде пред КАТ Пазарджик, аз бях там, но Д. не дойде. М. му беше писала и той е казал, че има проблем с документите, на друга дата ще бъде доставен автомобила.

Втората среща, по същият начин. На определена от него датата, пак отидох в КАТ Пазарджик, но Д. не дойде. Тогава вече разбрах, че работата е на лъжа. Повече кореспонденция с него не съм водил нито съм се срещал с него.

Получих едно писмо юни 2016г. от адв. Б. от София за среща с нея, да и предам банкова сметка, че Д. искал да ми възстанови тези 3800евро. До колкото си спомням първата среща беше с на Д. някакъв близък не си спомням точно, който трябваше да присъства. Беше определена среща с този човек на определеното място. За това разбрах от адв. Б., когато бях там на уговореното място, адвокатата ми се обади и ми каза, че срещата няма да се проведе, но не си спомням поради каква причина няма да се проведе. След това адв. Б., мисля че втората среща направи в нейният офис. Последно тогава тя разговаря с Д. пред мен по телефон за банковата сметка, предадох аз сметката. Не знам какво си разговаряха, защото говорех на френски. От нея разбрах, че сумата ще ми бъде възстановена по банковата сметка. Не беше казано кога точно. Исках банкова сметка, за да може да се преведе. По-късно получих на банковата си сметка 100 евро от Д.. Бяха преведени в български лева сумата от 194лв.

Към Д. се обърнах за доставка на автомобил, защото Д. е мой брат, те се познаваха добре с Д. и разчитах, че след като е докарал три автомобила на техни познати, мога и аз да получа.

Декември 2015-2016г. беше кореспонденцията с Д.. Аз не съм правил. Кореспонденцията се водеше с М. чрез „Месинджър“.

На Д. по мой спомен М.К. дадох сумата от 3300евро, следващата сума беше поискана, че единия автомобил го нямаше и ми поиска за другия още 100евро, че е по- скъп, както и 400 евро за гориво. До колкото си спомням при нотариуса, когато бяхме му дадох тези пари.

Не съм знаел до момента, след като се разбра, че Д. лъже за автомобила, не знам нищо за отношенията му с М. и Д.. И след това разбрах, че и тях е лъгал, че искал да закара сина им на школа в Белгия и че те са му давали пари. Не знам колко пари са му дали.

В началото му бях споменал на Д. какви автомобили си търся и той праща снимки на „Месинджъра“ на М., която ми ги препращаше, за да мога аз да кажа дали харесва изпратеното. На снимките не беше изписана конкретна цена. За българския пазар бяха по-евтини, за белгийския стандарт е нормално такъв автомобил, на такава цена да върви, каквато той ми е поискал. Бях запознат цените и ми излиза по- евтино да закупя автомобил от Белгия.

Сумата от 100 евро, ми беше възстановена по сметката ми в П.Б.. Последствие други суми не са постъпвали от Д..

ПРИКУРОРЪТ: Моля да бъдат прочетени показанията на свидетеля дадени в ДП. Поради факта, че не си спомня някой факти във връзка с възстановяване на сумата чрез адв. Б..

ЧО Н. С.: Да се прочетат дадените от мен показания на ДП. Давам съгласие.

ЧО С.: Давам съгласие да се прочетат показанията на Н. С..

ЧО Д. С.: Съгласен съм да се прочетат показанията на Н. С..

АДВ. ЦАРСКА. Възпротивявам се по така направеното искане. Искането е изключително общо и неконкретно. Не давам съгласие да бъдат четени показанията на този свидетел. Ако не се съгласите с моето становище, ще ви моля неговите показания да бъдат прочетени само в частта, в която държавното обвинение счита,че има неясноти, а именно за връщане на сумата и начина на връщане.

ПРОКУРОРЪТ: Допълвам искането за четене, като твърдя,че има разминаване и относно датата на която е предадена сумата от 3800 евро, както и в разминаването в показанията дадени в ДП и показанията дадени в

днешното съдебно заседание.

АДВ. ЦАРСКА: Не давам съгласие.

Преди да се произнесе по искането на прокурора, съдът постави допълнителни въпроси на свидетеля.

СВ. Н. С.: Други срещи между мен и Д. С. не си спомням да съм имал освен посочените. Срещи дали сме се с него на футболен мач на В. в гр. Пловдив. Не мога да си спомня дали когато сме разговаряли тогава с него и дали вече имахме уговорки за автомобила. Не си спомням точно конкретно за датите, на които беше обещано да ми бъде докаран автомобила.

Съдът намира искането на прокурора за основателно, до колкото свидетеля на няколко пъти в днешните си показания твърди, че не си спомня определени факти и обстоятелства, свързани с повдигнатото на обвиняемия обвинение и по- конкретно за датите, на които е имал уговорка за предаването на автомобила, както и по отношение на това, на кои дати конкретно е предоставил всяка една от посочените суми и кога са били срещите и разговорите с адв. Б., за които обстоятелства подробно е дал показания в ДП. До колкото не е налице съгласие от страна на защитника за прочитане на показанията на свидетеля на основание чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.2 предложение 2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Н. В. С. дадени на ДП пред разследващ полицай и отразени в Протокол за разпит на свидетел от 02.08.2016 г., находящ се на л. 39 -40 от Том I от ДП.

СВ. Н. С.: Доста години минаха от тогава и няма как да помня всички тези подробности, който съм разказал в разказа ми пред разследващия полицай. Скоро след като се развиха тези събития ме викаха в полицията за разпит.

На въпросите на адв. Царска- СВ. Н. С.: Не може да се помни всичко, както съм казал пред разследващия полицай, така е било. Срещите ми с Д. са две във връзка с автомобила- в М.К. и пред нотариуса. Няма как след толкова време да помня толкова подробности. Не мога да кажа на срещата в М.К. дали Т. е виждала какво правим ние, не мога да кажа на какво разстояние, не съм я гледал нея какво гледа. Колегата А. З. не си спомням на тази среща дали

колегата ми А. слезна от колата. Аз сляхох. Д. излезна отвън пред врата, аз слезнах от колата, колегата не си спомням. Не си спомням, когато предадох парите с гръб към колегата и колата ли съм бил.

На футболната среща в Пловдив аз не съм разговарял лично с Д.. Това което съм разказал, че съм разбрал ми беше предадено от Д. и М. С..

Аз не знам английски език. Колегата ми също не знае, не знам как се разбрахме на срещата в с. М.К. може би с ръкомахане.

Съдът намира, че фактическата обстановка по делото на този етап не е изяснена, като следва да бъдат разпитани непосредствено и останалите свидетели от списъка към ОА, както и да бъде изслушано вещото лице, изготвило техническата експертиза.

С оглед на горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.02.2024 г. от 13:15 ч., за която дата и час частните обвинители, защитника, прокурора и съдебните заседатели- уведомени.

Да се призоват останалите свидетели от списъка и вещото лице.

.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 12:09 часа.

Председател: _____

Секретар: _____