

РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. Костинброд, 09.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КОСТИНБРОД, III-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефан М. Стойков

при участието на секретаря А. Вл. А.
като разгледа докладваното от Стефан М. Стойков Административно
наказателно дело № 20211850200394 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на „П.“ ООД, ЕИК *****, седалище гр. К., представляван от Гарби Уалид, против Наказателно постановление № 522845-F537108 от 08.07.2020 г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ София, ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на основание чл. 185, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност му е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 500 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

Иска отмяна на НП като твърди, че същото е незаконосъобразно и в противоречие с действителните факти и правните и административни правила. Твърди издаване на НП от некомпетентен орган – липса на доказателства за заеманата длъжност от издателя и качеството му на орган по приходите, че няма доказателства за правомощието на лицето, извършило проверката в предприятието, а протокола за това е нечетлив и подписите са на неизвестни лица. Твърди, че предприятието произвежда продукция – малограмажна хартия /салфетки, тоалетна хартия, домакински кърпи и др./, като притежава описаното в НП фискално устройство, което се използва за отчитане на инцидентни продажби на едро в рамките на разрешените плащания в брой. Твърди, че не е описано мястото на извършване на нарушението, като предвид часът на проверката – 07.35 е обяснимо, че фискалното устройство няма отчетени продажби, като описаната в НП продажба не е извършена в търговски обект на предприятието и от представител на жалбоподателя. Позовава се на решение на ВАС по обжалване на принудителни административни мерки. Твърди маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Жалбоподателят, редовно уведомен се представлява в проведените с.з. от упълномощен представител – адвокат З. Д. и адвокат Д. Б., които поддържат подадената жалба и аргументите от нея. Претендира разноси.

Въззиваемата страна – Началник на отдел „Оперативни дейности“ София, ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП не изпраща представител в с.з. Представени са писмени бележки от упълномощен представител, с които иска потвърждаване на НП. Претендира разноси.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима - подадена е от лицето, санкционирано с посоченото НП. Спазен е законоустановения срок - четиринадесетдневен по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, след като обжалваното НП е връчено на жалбоподателя на 26.11.2021 г., докато жалбата е заведена в деловодство на въззиваемата страна на 03.12.2021 г., тоест в цитирания срок.

Обжалваното НП е издадено на основание АУАН бланков № F537108, съставен на 10.02.2020 г. срещу жалбоподателя за това, че при проверка на 31.01.2020 г. в търговски обект по смисъла на §1, т. 41 от ДР на ЗДДС – завод за малограмажна хартия/офис, находящ се в гр. К., стопанисван от жалбоподателя, в 7.35 часа е извършена контролна покупка на тоалетна хартия и салфетки на обща стойност 27 лева, заплатена в брой от З. З. П. – гл. инспектор по приходите, от страна на жалбоподателя е прието плащане за негова сметка, за което не е издадена фискална касова бележка от монтираното в обекта фискално устройство DATECS DP-150 с индивидуален № DT 723086 и фискална памет № 02723086. Отбелязано е че плащането е направено преди легитимиране на органите на НАП, а след това от фискалното устройство е разпечатан дневен финансов отчет № 0001595/31.01.2020 г., от който е установено, че осъществената продажба не е отразена като регистрирана чрез издаване на фискална касова бележка. Направена е констатация, че жалбоподателя не е изпълнил задължението са направеното плащане да издаде касова бележка.

Извършеното е квалифицирано като нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

Като доказателства са отбелязани за иззети дневен отчет и обяснение. Няма отбелязани възражения.

АУАН е връчен на управителя на жалбоподателя.

Идентично като обстоятелства и правна квалификация е описано нарушението и в обжалваното наказателно постановление, в което е посочено, че нарушението се установява от протокола за проверка, дневен отчет и обяснение.

С обжалваното НП на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС “Имуществена санкция“ в размер на 500 лева.

От събраните гласни доказателства – разпит на св. З. З. П. и С. Л. Г., както и приобщените в хода на съдебното следствие писмени такива се установи, че на 31.01.2020 г.

в предприятието на жалбоподателя, намиращо се на адреса на седалището в гр. К. в ранните сутрешни часове – около 07.35 е извършена проверка от служители на ЦУ на НАП София. Проверката е била инициирана по сигнал от органи на МВР, като в конкретния ден от седмицата – петък, в предприятието е организирана обичайната продажба на бракувана продукция от двора на обекта. За осъществяване на продажбите се влиза на територията на предприятието, като на портала при входа се е намирал свидетеля С. Г. – служител на жалбоподателя изпълняващ трудови функции по охрана, а в ден петък от седмицата е получавал и паричните средства от гражданите, осъществили покупки на изнесената в близост до входния портал бракувана продукция.

Проверката от служители на ЦУ на НАП е била осъществена, като преди легимирането им като контролни органи свидетеля З. П. е осъществил покупка на продукти – тоалетна хартия и салфетки на обща стойност 27 лева, която сума е заплатил на св. Г.. Свидетелят Г. е приел паричните средства, но не е издал фискална бележка поради липса на фискално устройство на портала. Според св. Г. на всички граждани, купуващи продукти е съобщавано устно, че ако желаят фискална бележка следва да отидат до офисите на предприятието, намиращ се административна сграда в близост.

След осъщественото купуване от страна на св. П. и легитимиране на служителите на НАП за извършване на проверката на основание чл. 110 от ЗДДС е съставен опис на паричните средства, намиращи се у свидетеля Г. от осъществените продажби, като е описана по отделни купюри обща сума от 1 613 лева.

Проверката е продължила като в офис помещение е установено регистрирано фискално устройство, което е описано в АУАН, като е разпечатан дневен отчет за датата на проверката и час 08.05 часа, при което е установено, че във паметта на фискалното устройство не е отчетена никаква продажба за деня.

На място св. П. е съставил протокол за проверка, в който са отразени установените обстоятелства, като препис от протокола е връчен на присъствалите при съставянето му Найденов Монон – търговски директор и св. С. Г. портиер.

Свидетеля П. е съставил цитирания АУАН на 10.02.2020 г. при продължаване на проверката в ЦУ на НАП, като е връчен на пълномощник.

За пълнота следва да се отбележи, че срещу жалбоподателя е съставен и втори АУАН за извършено друго нарушение – несъответствие между откритата сума в брой и нулевите показания на фискалното устройство за касова наличност /данните са известни на съда служебно след като делото е на доклад на същия състав и това второ НП е отменено поради връзката между двете нарушения и необходимостта от недопускане на санкциониране на едно и също лице двукратно за едно и също нарушение/.

Описаните факти съдът установи без никакви противоречия от показанията на цитираните свидетели, съставеният протокол за проверка, АУАН и НП.

Налице са доказателства – заповед № ЗЦУ-ОПР-17/17.05.2018 г. на Изпълнителния директор на НАП, с която в т.1.1. б. „г.“ е предоставено правомощие на началните на отдели

„Оперативни дейности“ София в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП да издават наказателни постановления за нарушения, регламентирани в чл. 185 от ЗДДС, в каквато насока е неоснователно възражението на жалбоподателя за липса на такава компетентност. С точка втора от същата заповед е предоставено и правомощие на органите по приходите да съставят АУАН за нарушения на ЗДДС. В тази насока следва да се отбележи и представянето на заповеди за назначаване на актосъставителя и лицето издало обжалваното НП на съответните длъжности, даващи им право с цитираната заповед да съставят АУАН и издават НП, а и да извършват проверки и съставят протоколи за това в качеството им на служители по приходите.

При преценка от формална страна съдът не установи в хода на административно-наказателното производство да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да опорочават от тази гледна точка процедурата по ангажиране отговорността на жалбоподателя.

АУАН и НП са издадени в необходимата форма и от компетентни в тази насока лица съгласно Заповед № ЗЦУ-ОПР-17 от 17.05.2018 г. на ИД на НАП, съответно т. 2 за актосъставителя и т. 1.2 за издателя на НП. Преписи от АУАН и НП са връчени по съответния ред на жалбоподателя. Може да се направи извод, че АУАН и НП съдържат необходимите реквизити и съдържание съгласно чл. 42 и 57 от ЗАНН. Правилно, съобразно изложените факти, са определени както нарушената правна норма – чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, така и санкциониращата – чл. 185, ал. 1 от ЗДДС.

По същество съдът намира, че от страна на жалбоподател е нарушена разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, определяща, че: *„Всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Получателят е длъжен да получи фискалния или системния бон и да ги съхранява до напускането на обекта.“*

Без съмнение е налице нарушение на тази разпоредба, след като на 31.01.2020 г. в предприятието на жалбоподателя не е била издадена касова бележка при извършената продажба на продукти от малограмажна хартия, извършена от служителя на НАП – свидетеля П.. Без значение за този извод е твърдението, че на всички лица се указва възможността за издаване на касова бележка в офисите при поискване, тъй като цитираната разпоредба не изисква издаване на съответния документ само при поискване, а винаги при осъществяване на продажба, каквато има в случая. Търговецът е длъжен да издаде такава бележка за всяка продажба, а неполучаването от купувача е нарушение на неговите задължения, което обаче е без значение в случая.

Неоснователно е възражението за използване на касовия апарат за инцидентни продажби на едро, след като описаните факти показват, че са извършвани и продажби на дребно, което също следва да се отчитат по реда на чл. 118 от ЗДДС. Неоснователно е

възражението за непосочване на място на нарушението, след като това е направено в АУН и НП, а противоречието в акта – описване на седалището с точен адрес, а в същото време посочване на предприятието на същия адрес като улица и номер, но в гр. София е несъществено и не създава съмнение за мястото на нарушението, а така също е отстранено с НП, където изрично е посочено мястото на проверка с правилно посочено населено място.

Неоснователно е твърдението за осъществяване на продажбата извън търговски обект и от представител на жалбоподателя. Продажбата е осъществена на територията на предприятието, има за предмет продукция от предприятието и е осъществена от лице, намиращо се в трудово правоотношение и както се установи такива продажби се извършват ежеседмично в предприятието до момента на проверката /с промени след нея/. Неоснователно е и възражението, че ранният час на проверката обяснява нулевите показания на ФУ, след като макар и в този ранен час е била налице сума от 1 600 лева от осъществено продажби.

Неотносимо е представеното решение на ВАС, след като то е постановено в производство, в което са разгледани съвсем различни въпроси и са приложени критерии за съответствие между нарушение и принудителна административна мярка.

Съдът не намира основание да приложи чл. 28 от ЗАНН, след като не бяха установени никакви съществени обстоятелства за извод, че обществената опасност е незначителна.

Правилно е определена и наложеното административно наказание, след като разпоредбата на чл. 185, ал. 1 от ЗДДС предвижда, че при неиздаване на документ по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС - касова бележка, на юридическите лица или еднолични търговци се налага наказание имуществена санкция от 500 до 2 000 лева, като в случая е наложена минималния размер, което прави безпредметно обсъждането за съответствие на тежестта на нарушението и размера на наказанието в предвидените рамки.

Предвид всичко изложено следва да бъде потвърдено обжалваното НП.

На въззиваемата страна следва да бъдат присъдени разноски, след като в производството е представлявана от юрисконсулт, като на основание чл. 27е от Наредба за заплащане на правната помощ следва да бъде присъдено минимално предвиденото възнаграждение в размер на 80 лева.

На основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и съобразно горните изводи, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 522845-F537108 от 08.07.2020 г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ София, ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на „П.“ ООД, ЕИК ***, седалище гр. К., представляван от Гарби Уалид, на основание чл. 185, ал. 1 от Закона за данък върху**

добавената стойност, е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 500 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

ОСЪЖДА П.“ ООД, ЕИК *** да заплати на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ ЕИК/БУЛСТАТ 131063188 сумата от 80 /осемдесет/ лева за направени разноси за адвокатско възнаграждение при условията на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН.**

Решението може да се обжалва пред Административен съд София-област в 14/четиринадесет/дневен срок, считано от датата на получаването му.

Препис от решението да се изпрати на жалбоподателя и въззиваемата страна чрез упълномощените представители

Съдия при Районен съд – Костинброд: _____