

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 398

гр. Варна, 20.07.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М. П. Славов

Членове: Петя Ив. П.  
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от М. П. Славов Въззивно гражданско дело № 20233000500276 по описа за 2023 година

намира следното:

Производството е образувано по въззивна жалба на КПКОНПИ, гр. София чрез надлежен процесуален представител, против решение № 260002/21.03.23г., по гр.д. № 600/16г. на ОС-Добрич, с което е отхвърлен искът против П. Д. П., Р. Д. П., и двамата от гр.Добрич, ул. „Дунав“, № 24, вх. В, ет. 7, ап. 20, и „Рос Експорт“ ЕООД със седалище гр. Добрич, иск по чл. 74, ал.1 от отменения Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество /ЗОПДНПИ- отм./ за отнемане на основанията по този закон и по реда на ЗПКОНПИ с оглед правилото на § 5,ал.2 от ПЗР на ЗПКОНПИ в полза на Държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност 342 662.53лева /след допуснатото изменение/, а именно:

**1. от ответника П. Д. П. на осн.чл.63 ал.2 т.1 от ЗОПДНПИ:**

- сумата в размер на 2 187.85 лв., представляваща равностойността от погасения кредит по разплащателна сметка № BG 49CECB7901009678800, открита в „Централна кооперативна банка” АД, с титуляр П. Д. П.;

- сумата в размер на 9 300 лв., представляваща вноски по разплащателна сметка № BG 49CECB97901009678800, открита в „Централна кооперативна банка” АД, с титуляр П. Д. П.;

- сумата в размер на 143 436.68лева /след отказ от отнемане на сума от 68 242 лева, част от първоначално заявената сума от 211 678.68лева/ представляваща вноски от трети лица през 2006г./, представляваща вноски от

трети лица по разплащателна сметка № BG 49CECB97901009678800, открита в „Централна кооперативна банка” АД, с титуляр П. Д. П.;

**2. от ответника П. Д. П. на основание чл.72 във връзка с чл.63, ал.2, т.1 във връзка с чл.62 от ЗОПДНПИ:**

- сумата в размер на 5 000 лв., представляваща равностойността на отчуждените дружествени дялове от капитала на „Транс Агро 69” ЕООД, гр.Добрич;

- сумата в размер на 10 лв., представляваща равностойността на отчуждените дружествени дялове от капитала на „Рос Експорт” ЕООД, гр.Добрич;

- сумата в размер на 5 000 лв., представляваща равностойността на отчуждените дружествени дялове от капитала на „Стожер 2005” ЕООД;

- сумата в размер на 2 500 лв., представляваща равностойността на отчуждените дружествени дялове от капитала на „П-П” ООД, гр.Добрич.

**3. от ответницата Р. Д. П. на осн.чл. 63, ал. 2, т. 2 от ЗОПДНПИ** – недвижим имот, придобит на възмездно правно основание по време на брака ѝ с първия ответник, и в нейна изключителна собственост след прекратяване на брака помежду им, а именно:

- 1/2 (една втора) идеална част от недвижим имот, находящ се в землището на с. Крушари, община Крушари, с обща площ от 126.075 дка, представляващ имот I от летище с. Крушари – земя, прилежаща площ към сгради в стопанския двор, ведно с построените в нея сгради: склад – ПМС със ЗП от 15 кв.м., склад – ПМС със ЗП от 9 кв.м., административна сграда със ЗП от 68 кв.м., самолетна писта, представляваща асфалтова настилка на площ от 10.300 дка, сграда – МЖ със ЗП 37 кв.м., сграда – МС със ЗП от 935 кв.м., открит навес на площ от 529 кв.м., писоар със ЗП 4 кв.м., трансформатор със ЗП 18 кв.м., ХМС – служба на площ от 41 кв.м., заедно с направените към тях подобрения: асфалтова настилка с площ 7 002 кв.м., каменна настилка на площ от 135 кв.м., бетонна настилка на площ от 480 кв.м., паркови площи на площ от 6 364 кв.м., тревни площи – резервна писта на площ от 99 805 кв.м. по парцеларен план на „Стопански двор – летище” в землището на с. Крушари, общ Крушари, придобит с нотариален акт № 152, том III рег.№ 5393, дело № 545/21.12.2006г., на стойност 120 000 лева

**4. солидарно от ответниците П. Д. П. и Р. Д. П. на осн.чл.63 ал.2 т.2 във вр. с чл.72 от ЗОПДНПИ паричната равностойност на отчуждено семейно имущество, а именно:**

- сумата в размер на 19 428 лева, пазарната стойност на отчуждения недвижим имот, находящ се в с. Стефан Караджа, община Добрич, с ЕКАТТЕ 69198, представляващ нива на площ от 40.000 дка, имот № 011038, съставляващ парцел № 38 от масив 11 в местността „Коюнлука” по плана на същото село;

- сумата в размер на 11 000 лева пазарната стойност на отчуждения лек автомобил „Ауди А 6” с рег.№ ТХ 5821 НХ, първоначална регистрация 22.05.1996 г., придобит от Р. Д. П. на 23.04.2006 г. и собственост на лицето до 16.08.2007 г.

**5. от ответника „Рос Експорт“ ЕООД, на осн. чл. 66, ал. 2 от ЗОПДНПИ движими вещи, придобити от дружеството, като контролирано от първия ответник, а именно:**

- Полуремарке „Кемпф СКМ 343” с рег.№ ТХ 8632 ЕХ на стойност 20 000 лева;

- Полуремарке „Шмитц Ски 24” с рег. № ТХ 8648 ЕХ на стойност 4 800 лева.

Във въззивната се поддържа, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Счита се, че съдът неправилно е приложил материалния закон при преценката на обхвата и начина на определяне на придобитото от ответниците през проверявания период имущество, за да достигне до извода, че установеното несъответствие е в размер под 150 000 лв. Не се възприема извода на съда, че паричните средства, преминали през банковите сметки, които не са налични в края на изследвания период, не формират превишение на имуществото и не могат да обосноват несъответствие, поради което и не подлежат на отнемане. Изложени са съображения относно съдържанието на понятията, въведени с приложимия ЗПКОНПИ – „имущество“ и „незаконно придобито имущество“, както и предпоставките за отнемане на имущество, определено като незаконно придобито. Поддържа се становището, че внесените по банкови сметки парични средства, за които няма данни да са трансформирани в друг вид

имущество, следва да се определят като „имущество“, придобито в проверявания период и да участват при преценка относно наличието на „значително несъответствие“ между „имущество“ и „нетни доходи“. Освен това се излага тезата, че същите, макар и да не са налични, подлежат на отнемане на осн. чл. 151 от ГПК. Като аргумент, в подкрепа на становището, е и нормата на чл. 154, ал. 1 от ЗПКОНПИ, който определя исковете като осъдителни, поради което и в хипотезата на липса на самото имущество се отнема паричната му равностойност. Позовава се на решение № 29/12.04.21г. по гр.д. № 1021/19г. на ВКС, III г.о. Оспорва се и приетият от съда размер от 32 000 лв., вместо посочения от вещото лице по СИЕ от 153 000 лв. като стойност на  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от придобития от Р. Д. П. недвижим имот в с. Крушари на 21.12.06г. с НА № 152 при равни части с Веселка Д. Топалова. В тази връзка се сочи, че вписаната в този НА данъчно оценка на имота е в размер на 305 953.80 лв. и поради това сделката се счита за симулативна в частта относно вписаната покупна цена. Оспорва се и извода на съда, че поради вписването на апорт за този недвижим имот в търговския регистър на 08.10.13г., то отнемането му в полза на държавата е невъзможно. В тази връзка е посочено, че след като апортът не е вписан в имотния регистър преди вписване на възбрана върху имота като обезпечителна мярка в полза на КПКОНПИ и към момента на вписване на исквата молба по делото, то същият е непротивопоставим на държавата в лицето на Комисията по арг. от чл. 73, ал. 5 от ТЗ. Наред с горното въззивникът се позовава и на допуснато от първоинстанционния съд процесуално нарушение чрез непроизнасяне по искането на ищеца за предоставяне на по-дълъг срок за предприемане на действия по изменение на иска относно апортирания имот в с. Крушари, обусловен от необходимостта от вземане на решение на самата КПКОНПИ в тази насока. Счита се, че неправилно съдът е намалил разходите за издръжка на домакинство, определени от вещото лице, което рефлектира на определянето на размера на нетния доход и оттам върху несъответствието между имуществото и нетния доход. По същия начин неправилно са били изключени и разходите за задгранични пътувания, поддържайки, че размерът им следва да се определи именно по реда на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина. Поради всичко изложено се поддържа, че ищецът е доказал наличието на значително несъответствие в пъти над установения в закона размер от 150 000 лв. за целия проверяван

период. По тези съображения се претендира отмяна на решението и уважаване на предявения иск, ведно с присъждане на разноски по делото.

В предвидения в закона и указан от съда срок е депозиран отговор на въззивната жалба от насрещните страни П. Д. П. и Р. Д. П., и двамата, представлявани от адвокатско дружество „Я. и съдружници“, гр. Добрич, последното – чрез адв. Златарова. Жалбата се счита за неоснователна, а обжалваното решение – за правилно, обосновано и законосъобразно. Сочи се, че от доказателствата по делото е установено, че пазарната стойност на придобитите от ответниците в периода на проверката недвижими и движими вещи възлиза на общо 75 275 лв., което определя и стойността на придобитото имущество. Счита се, че в последното не следва да се включват получените от ответника от трети лица суми в общ размер на 605 098.68 лв., нито пък внесените от него общо 91 683.49 лв. по банкови сметки, тъй като в имуществото следва да се включват, само ако същите са в наличност към края на проверявания период. В тежест на ищеца е да докаже, че имуществото съществува в края на периода, а не е в тежест на ответника да доказва, че влязло в патримониума имущество е напуснало този патримониум и по какъв начин. След като такова доказване ищецът не е провел, то и неналичните в края на периода суми са престанали да бъдат част от имуществото и да бъдат използвани при определяне размера на несъответствието. Поради крайният извод за липсата на значително по смисъла на закона несъответствие в имуществото, е обоснован и законосъобразен. Претендира се решението да бъде потвърдено.

В указания срок не е депозиран отговор на въззивната жалба от „Рос Експорт“ ЕООД.

Въззивната жалба е подадена в срок, от страна с правен интерес от обжалването на обжалваем първоинстанционен съдебен акт, при наличието на доказателства за надлежна представителна власт.

Страните не са отправили искания до въззивния съд за събиране на нови доказателства, а от своя страна съдът намира, че не са налице предпоставки и необходимост от служебно попълване на доказателствения материал по делото.

С оглед междувременно постановеното ТР № 4/18.05.23г. по т.д. № 4/21г. на ОСГК на ВКС, следва да се даде възможност на ищеца (въззивник в

настоящото производство) да направи уточнение дали претендираните за отнемане парични суми, за които е посочено в исковата молба, че представляват равностойност на погасен кредит, съответно вноски по банкови сметки на ответника П., вноски от трети лица по банкова сметка на ответника П.; равностойност на отчуждени дружествени дялове в капитала на различни търговски дружество; пазарни стойности на отчуждени недвижим имот и МПС, **са налични в патримониума на съответния ответник в края на проверявания период.** Ако твърди този факт, на същия следва да се укаже, че носи доказателствената тежест за неговото установяване пред съда чрез ангажирането на доказателства.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото в открито с.з. на **20.09.23г. от 09:45 часа**, за която дата и час да се призоват страните чрез процесуалните им представители, а „РОС ЕКСПОРТ“ ЕООД на вписания в търговския регистър адрес на седалището.

**УКАЗВА** на ищеца КПКОНПИ, гр. София (въззивник в настоящото производство), в 1-седмичен срок от получаване на настоящото определение и с препис за ответниците, да направи уточнение дали претендираните за отнемане парични суми, за които е посочено в исковата молба, че представляват: равностойност на погасен кредит, съответно вноски по банкови сметки на ответника П.; вноски от трети лица по банкова сметка на ответника П.; равностойност на отчуждени дружествени дялове в капитала на различни търговски дружество; пазарни стойности на отчуждени недвижим имот и МПС, **са налични в патримониума на съответния ответник в края на проверявания период.** Ако се твърди този факт – указва на ищеца, че носи доказателствената тежест за неговото установяване пред съда чрез ангажирането на доказателства.

При неизпълнение в срок съдът ще приеме, че претендираните за отнемане парични суми, не са налични в патримониума на ответниците в края на проверявания период.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_