

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 69

гр. Благоевград, 09.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ СЪСТАВ, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Катя Бельова

като разгледа докладваното от Катя Бельова Частно търговско дело № 20211200900214 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 625 от ГПК, във вр. с чл.7 и следващите от Регламент (ЕО) *896/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 12.12.2006 г. за издаване на европейска заповед за плащане.

Постъпила е молба за издаване на европейска заповед за плащане, обективизирана във формуляр "А" към чл. 7, § 1 от Регламент *896/2006 г., подадена от UAB „Transorloja“, с идентификационен код 183736725, с адрес: J.Kubilias g.20, 09108, Vilnius, Литва, срещу „ГРАНД – К“ ЕООД (GRAND – K Ltd.), ЕИК 101684926, с вписано в ТРПЮЛНЦ седалище и адрес на управление: обл. П., общ. П., гр. П., р-н „С.“, ул.“Г.“ *, за заплащане на сумата от 600 евро за извършени транспортни услуги.

Настоящият състав на ОС-Благоевград, извършвайки преценка за спазването както на родовата, така и на местната подсъдност, за което в това производство съдът следи служебно, намира, че не е местно компетентен да се произнесе по подадената молба за издаване на европейска заповед за плащане, поради следното:

Във формуляра е посочено, че основанието за компетентността на съда е местоживеенето на ответника, респ. седалището и адреса му на управление, които е посочено, че се намират в гр.Благоевград. От служебно извършена от настоящия съдебен състав справка в ТРПЮЛНЦ се установява обаче, че ответното дружество – „ГРАНД – К“ ЕООД, ЕИК 101684926, е със седалище и адрес на управление в гр.П..

Тъй като производството в тази си фаза е едностранно, следва съдът служебно да следи за местната и родовата компетентност по чл. 625, ал. 1 от ГПК, предвид едностранния му характер. В съдебната практика се приема изрично, че в производството по издаване на европейска заповед за плащане съдът следи служебно за спазване както на родовата, така и на местната подсъдност, определяща местно компетентния окръжен съд да се произнесе по заявлението за издаване на заповедта, т.е. дали изборът на заявителя съответства на нормата на чл.625, ал.1 ГПК, като е прието, че нормата на чл.625, ал. 2 ГПК не обосновава обратен

извод, тъй като урежда отвода за местна подсъдност само в исковата, но не и в заповедната, фаза на производството, която се развива без участие на ответника (вж. в този смисъл Определение №804 от 9.03.2017 г. на САС по в.ч.гр.д.№ 475/2017 г.). Така, съгласно чл.625, ал.1 ГПК молбата за издаване на европейска заповед за плащане се подава пред окръжния съд по постоянния адрес на длъжника, по неговото седалище или по местоизпълнението. В случая, длъжникът има седалище и адрес на управление в района на Окръжен съд-П., поради което този съд е родово и местно компетентен да разгледа подадената молба за издаване на европейска заповед за плащане. Отделно от това, претендираното вземане е парично, т.е. носимо и местоизпълнението му е по седалището на молителя (по аргумент от чл. 68, б "а" от ЗЗД). Доколкото същото, както се посочи е в гр.П., то именно Окръжният съд в гр.П. следва да разгледа подадената молба.

В контекста на гореизложените съображения и на основание чл.118, ал.2 ГПК вр. с чл.625, ал.1 ГПК, производството по делото следва да се прекрати и същото следва да се изпрати по подсъдност на Окръжен съд-П..

Воден от горното, и на основание чл.118, ал.2 от ГПК, Благоевградският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по т.д.№214/2021 г. по описа на Окръжен съд-Благоевград, поради местна неподсъдност на делото на този съд.

ИЗПРАЩА делото на Окръжен съд - гр.П. по подсъдност, на основание чл.118, ал.2, вр. чл.625, ал. 1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд с частна жалба в едноседмичен срок от съобщаването му на молителя.

При влизане в сила на определението, делото да се изпрати на Окръжен съд - гр. П..

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____