

ПРОТОКОЛ

№ 234

гр. Варна, 06.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Румяна П. Петрова

Съдебни Димитричка Г. Радева
заседатели: Ирина В. Енчева

при участието на секретаря Росица В. Трендафилова
и прокурора Д. В. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. Петрова Наказателно дело
от общ характер № 20243100200182 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Р. Р. Н., редовно призован, явява се лично, и с
адв.Ц. К., назначена за служебен защитник от ДП.

ПОСТРАДАЛАТА Х. Т. А., уведомена по телефона, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПОСТР. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид явилите се лица и становищата на страните
намира, че са налице условията на провеждането на разпоредително
заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ

Р. Р. Н., роден на 09.05.1990 г. в гр. Варна, живущ в гр.Варна, български гражданин, без образование, неженен, осъждан, не работи, ЕГН *****.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК и констатира, че подсъдимият е получил препис от обвинителния акт на **09.02.2024** г.

ПОСТР.А.: Нямам против, че не са ми връчени съдебните книжа. Няма да предявявам граждански иск против подсъдимия.

Искания за отвод не постъпиха.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 от НПК.

ПОСТР.А.: Не желая да встъпвам в процеса като частен обвинител или граждански ищец.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на лицата по чл.247г от НПК по всички въпроси, посочени в чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия.

Относно реда на провеждане на съдебното следствие – не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Считам, че не следва да се променя мярката за неотклонение. Нямам искания за нови доказателства.

ПОСТР.А.: Съгласна съм с всичко, казано от прокурора. Нямам какво да добавя.

АДВ. К.: Считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия.

Относно реда на провеждане на съдебното следствие – желаем да се разгледа делото по Глава 27, чл.371, т.2 от НПК.

Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Считам, че следва мярката за неотклонение следва да бъде потвърдена. Нямам искания за нови доказателства.

ПОДС.Н.:Присъединявам се изцяло към становището на адвоката ми. Съгласен съм да призная всичко и делото да се разгледа по съкратената процедура.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям и съм съгласен със становището на адвоката и подсъдимия.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

Заседанието продължи в 9:15 мин. в присъствието на всички страни.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и материалите по делото, намира следното:

Настоящото производство по НОХД №182/2024г. по описа на Окръжен съд Варна, образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия Р. Р. Н. за престъпление по чл. 199, ал. 1, т.4, вр. чл. 198, ал.1 от НК, извършено в гр. Варна, поради което по правилата на чл.35ал.2 и чл. 36ал.1 от НПК същото се явява родово и местно подсъдно на Окръжен съд Варна.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

При служебната проверка от съда не се констатира допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия.

С оглед изявлението на подсъдимия и неговия защитник съдът счита, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 27, чл. 371, т.2 от НПК.

Към този момент не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

По отношение на взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ съдът намира, че към настоящият момент, доколкото е налице разумното подозрение във връзка с престъплението, в което е обвинен подсъдимия, и опасността да се укрие, то същата следва да бъде потвърдена.

Не са налице искания за събиране на нови доказателства и не се налага събиране на такива служебно от съда.

С оглед изявлението на защитата, че желае разглеждането на делото по реда на Глава 27 от НПК намира, че производството по делото следва на основание чл. 252, ал.1 от НПК да бъде насрочено и разгледано незабавно.

С оглед на което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е местно и родово подсъдно на Окръжен съд - Варна.
2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или пострадалия.
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила на НПК – Глава 27 от НПК, чл.371, т.2 от НПК.
5. Не са налице основания делото да се разглежда при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация.
6. Потвърждава мярката за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на подсъдимия Р. Р. Н..
7. Не са налице основания за събиране на нови доказателства.
8. Налице са предпоставките делото да бъде разгледано по реда на Глава 27 от НПК, при условията на чл.371, т.2 от НПК, поради което на основание чл. 252, ал.1 от НПК **НАСРОЧВА НЕЗАБАВНО** съдебното заседание по реда на съкратеното съдебно следствие, за което явилите се страни да се считат уведомени.

Определението по реда на чл. 248, ал.1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Апелативен съд - Варна по реда на глава XXII от НПК от днес.

Освобождава пострадалата А. от съдебната зала.

С оглед становището на подсъдимия и на защитника му, че желаят делото да бъде разгледано по реда на Глава 27 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

**Производството по делото продължава по реда на глава XXVII -
чл.371 т.2 от НПК**

Председателят разясни на страните правото им на отводи по чл.274 от НПК.

Искания за отводи не постъпиха.

На основание чл.274 ал.2 от НПК Председателят на състава разясни правата на подсъдимия Н., предвидени в НПК, както и процедурата по чл.371, т.2 от НПК, като уведомява подсъдимия, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл.371, т.2 от НПК могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС.Н.: Разбрах правата си. Разбирам обвинението и признавам изцяло фактите и обстоятелствата така, както ги е написал прокурора в обвинителния акт. Съгласен съм да не се събират други доказателства за тези факти, а съдът да ползва събраните на досъдебното производство.

СЪДЪТ, след като взе предвид изявлението на подсъдимия Н., с което той признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт намира, че са налице условията на чл.372, ал.4 от НПК, доколкото самопризнанието се подкрепя от доказателствата по делото, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия **Р. Р. Н.**, с което той признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт по реда на чл.371, т.2 от НПК без да събира доказателства за тези факти.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на други доказателства и по реда на съдебното следствие.

АДВ. К.: Няма да сочим други доказателства.

ПОДС. Н.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване на ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ПО РЕДА НА ГЛАВА XXVII - чл.371 т.2 от НПК**

Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство.

Председателят предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Съдия, уважаеми съдебни заседатели, поддържам обвинението, повдигнато с обвинителния акт.

ПОДС.Н.: Разбирам в какво престъпление съм обвинен. Признавам се за виновен. Преди да бъда задържан не работех, бях на борсата. Имам семейство. Жена и деца нямам, имам майка, с която живея.

Страните заявиха, че нямат въпроси към подсъдимия.

СЪДЪТ намира, че към материалите по делото следва да бъде приобщена изисканата актуална справка за съдимост по отношение на подсъдимият Р. Р. Н., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към материалите по делото електронна справка за съдимост на Р. Р. Н. от 08.02.2024 г.

СЪДЪТ намира, че към материалите по делото следва да бъдат приобщени протоколите за разпит на свидетелите и подсъдимия, заключенията по назначените експертизи и писмените доказателства, находящи се в досъдебното производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.283, вр. чл.373, ал.1 от НПК **ПРОЧИТА** материалите на досъдебното производство, а именно протоколите за разпит, заключенията по назначените експертизи и всички писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

АДВ. К.: Няма да сочим други доказателства.

ПОДС. Н.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от юридическа и фактическа страна, не е необходимо събирането на други доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ И
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, настоящото производство протича по реда на чл.371, т.2 от НПК, т.е. подсъдимият Н. признава всички факти и обстоятелства, които са изложени в обвинителния акт. Аз няма да се спирам подробно на фактическата обстановка. Считам, че

тя е такава, каквато съм я описал с обвинителния акт. Тя се подкрепя и от събраните по делото доказателства, а именно гласните доказателства на пострадалата, като тя е описала при какви обстоятелства е извършено престъплението. Извършено е разпознаване на лицето, като категорично тя е разпознала лицето, в случая подсъдимия, което е извършило престъплението. При условие, че двамата не се познават и тя е разпознала подсъдимия измежду други лица, е достатъчно основание да се счита, че тя го е възприела и в един момент тя го е виждала и го е посочила като извършител на престъплението, поради което следва да се коментират и показанията, и разпознаването с достатъчно голяма доказателствена тежест.

В подкрепа на показанията на свидетелката е и назначената лицево-идентификационна и видео-техническа експертиза. От техническата експертиза се установява, че иззетите от района на произшествието видео записи от камерите не са манипулирани.

Също така лицето, което е извършило престъплението, съгласно заключението на вещото лице, е именно подсъдимия Р. Р. Н.. В достатъчна степен може да бъде разпознато лицето, за да се твърди, че именно той е извършител на престъплението. Не е необходимо да си специалист, вижда се с просто око, че той е облечен със същите дрехи, с които е извършил престъплението и те са същите, с които е бил задържан - къси гащи, къса тениска, много цветни. С тези дрехи е бил облечен и когато е бил разпознат от свидетелката. Другото характерно, което може да се забележи от записа, е че той е със силно подут ляв крак, което се забелязва на видео записа. То е установено при задържането му. В протокола от съдебното заседание, с което е наложена мярка за неотклонение, съдът е констатирал силно подуване на левия крак и препоръчал на прокуратурата да назначи съдебно-медицинска експертиза за изясняване на здравословното състояние, което ние сме направили и е констатирано от лекаря. Това е друг характерен белег, който посочва, че извършителя е лицето, което стои пред Вас.

Относно фактическата обстановка - тя се подкрепя изцяло от събраните доказателства, престъплението е извършено в условията на опасен рецидив. Пред Вас е справката, която днес приобщихте към доказателствения материал, като е видно, че подсъдимия Н. е осъждан многократно, като последните три осъждания обуславят квалификацията на опасен рецидив,

тъй като е осъден на „Лишаване от свобода“ и не са изтекли 5 години от изтърпяване на последното наказание.

Относно наказанието, което считам, че би следвало да бъде наложено, което следва да превъзпита подсъдимия считам, че би следвало да бъде в посока към минималния размер, но следва да бъдат отчетени и многократните осъждания, които влияят на квалификацията. Пред Вас е изправен на съд един човек, който многократно е осъждан, лежал е в затворите, и въпреки това продължава да върши престъпления, т.е. индивидуалната превенция по отношение на него, към настоящият момент не е повлияла и се очертава като човек с изградени престъпни навици.

Наказанието, което законодателят предвижда за това престъпление е „Лишаване от свобода“ за срок от 5 до 15 години, като моля съда да наложи наказание към минималния размер, като следва да бъде отчетена съдимостта. Аз предлагам да бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 години. Считам, че това е справедливо наказание, с оглед на висока степен на обществена опасност на подсъдимия, която се разкрива, както казах, от многократната съдимост. Самото престъпление също е с висока степен на обществена опасност. В днешно време е видно, че престъпленията против собствеността, т.е. кражбите и грабежите са най-често срещаните престъпления. Поради тази причина считам, че с това наказание биха били постигнати целите на закона.

С оглед на това, че производството протича по реда на чл. 371, т.2 от НПК считам, че следва на основание чл. 58а от НК да бъде намалено наказанието с 1/3, т.е. ефективно подсъдимия Р. Р. Н. да изтърпи наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 4 години, като следва да бъде изтърпяно в условията на първоначално строг режим.

По отношение на разноските по делото, които са посочени в справката към обвинителния акт, следва да бъдат възложени на подсъдимия и в този смисъл моля да постановите Вашата присъда.

АДВ. К.: Изцяло поддържам становището на прокуратурата. Смятам, че наказанието, което предлага прокурора, ще доведе до някаква превенция да не извършва повече такива престъпления, но ми се струва, че е прекалено високо. Моля за Вашето произнасяне в този смисъл, като определите

наказанието към минимума.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Нямам какво да добавя. Съжалявам за това, което съм направил. От престъплението нищо не помня.

СЪДЪТ на основание чл.297, ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Съжалявам за извършеното. Каквото решите, предоставям на съда.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с присъдата си в 10:30 ч.

След тайно съвещание, в присъствието на всички страни, в 10:32 часа, **СЪДЪТ** обяви публично присъдата си, като разясни страните срока и реда за обжалването ѝ пред Апелативен съд гр. Варна, както и че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл. 308, ал.1 от НПК.

Председател: _____

Секретар: _____