

# РЕШЕНИЕ

№ 5325

гр. София, 25.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: АНГЕЛИНА К. БОЕВА

при участието на секретаря В. Т. Е.  
като разгледа докладваното от АНГЕЛИНА К. БОЕВА Гражданско дело №  
20231110102351 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от Л. В. К. и С. В. К., чрез  
адв. С. Б., срещу Л. Д. Н. и Л. Д. Н., с която е предявен иск с правно основание чл. 34 ЗС за  
делба на следния съсобствен недвижим имот, а именно: **апартамент № 18**, находящ се в гр.  
София, АДРЕС, състоящ се от стая, кухня и обслужващи помещения, със застроена площ  
56,37 кв. м., при съседни: от изток – зелена площ, от запад – ап. 19, от север – улица, от юг –  
ап. 17, отгоре – ап. 24, отдолу – ап. 12, ведно с избено помещение № 18 с полезна площ 5,28  
кв. м., при съседни: от изток – зелена площ, от запад – ап. 10, от север – коридор, от юг –  
коридор, ведно с 1,338 % идеални части от общите части на сградата и толкова идеални  
части от правото на строеж върху мястото, в което е построена същата, който недвижим  
имот представлява самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*\*\*  
съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, одобрени със Заповед  
№ РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, с последно изменение,  
засягащо самостоятелния обект, от 10.11.2022 г., адрес на имота: гр. София, район „Люлин“,  
ж. к. „Люлин“, АДРЕС, който самостоятелен обект се намира на етаж 4 в сграда с  
идентификатор \*\*\*\*\* , с предназначение: жилищна сграда – многофамилна,  
която сграда е разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.4361.176, с  
предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна  
сграда, или в сграда със смесено предназначение, брой нива на обекта: 1, с посочена в  
документа за собственост площ: 56,37 кв. м., с прилежащи части: избено помещение № 18 с  
площ 5,28 кв. м. и 1,338 % идеални части от общите части на сградата, съседни  
самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: \*\*\*\*\*.19, \*\*\*\*\*.17,  
под обекта: \*\*\*\*\*.12, над обекта: \*\*\*\*\*.24.

В исковата молба се твърди, че процесният апартамент бил придобит от наследодателите на страните – В. К. В. и И.Й. В.а в режим на съпругеска имуществена общност. Съществуващата бездялова съсобственост била прекратена със смъртта на съпруга В. В., като преживялата съпруга И. В.а получила своята  $\frac{1}{2}$  идеална част от процесния имот, а другата  $\frac{1}{2}$  идеална част била наследена при равни квоти (по  $\frac{1}{6}$  идеална част) от законните наследници на В. В. – преживялата съпруга и двете му деца – ищите Л. К. и С. К.. На 12.11.2020 г. починала и И. В.а, като нейните  $\frac{4}{6}$  идеални части били наследени при равни квоти (по  $\frac{2}{6}$  идеални части) от ответниците Л. Д. Н. и Л. Д. Н. като нейни законни наследници. Ето защо молят съда да допусне делба на процесния недвижим имот между страните при посочените в исковата молба квоти.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответниците Л. Д. Н. и Л. Д. Н. за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпило становище по същата и от двамата. Ответниците не оспорват изложените в исковата молба обстоятелства, като твърдят, че до този момент никой от ищите не се е свързал с тях за доброволно уреждане на спора.

В съдебно заседание ищите Л. В. К. и С. В. К., редовно призовани, се представляват от адв. Б., като ищцата се явява лично. Процесуалният представител поддържа исковата молба. В хода на устните състезания изразява становище, че от представените по делото доказателства безспорно се установявало наличието на съсобственост между страните. Ето защо моли съда да допусне до делба процесния имот при посочените в исковата молба квоти в съсобствеността.

В съдебно заседание ответниците Л. Д. Н. и Л. Д. Н., редовно призовани, не се явяват лично, представляват се от адв. Б.. Процесуалният представител поддържа отговора на исковата молба. В хода на устните състезания моли съда да допусне съсобствения недвижим имот до делба при законовите квоти.

**Съдът, след като прецени по вътрешно убеждение събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите и становищата на страните, приема за установено следното.**

Производството е по иск за делба във фазата по допускането й.

Видно от личен регистрационен картон на В. К. В., на 18.12.1985 г. същият сключил граждански брак (втори поред) с И.Й. В.а.

От представен по делото договор за продажба на държавен недвижим имот по реда на Наредбата за държавните имоти се установява, че на 31.03.1994 г. И.Й. Й. закупила процесното жилище – до този момент собственост на държавата (ведомствен на СГО). В договора било посочено, че съгласно чл. 18 от Закона за собствеността същият прехвърлял правото на собственост върху недвижимия имот, като нотариална форма не била необходима.

Видно от удостоверение за наследници изх. № \*\*\*\*\* от 14.12.2022 г., издадено от Столична община, район „Люлин“, съпругът В. К. В. починал на 12.02.2005 г. и оставил следните свои законни наследници: И.Й. В.а (съпруга), ищцата Л. В. К. (дъщеря) и

С. В. К. (син). На 12.11.2020 г. починала и съпругата И.Й. В.а, която била наследена от следните свои законни наследници: ответницата Л. Д. Н. (внучка) и ответника Л. Д. Н. (внук).

**От така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи.**

За да бъде постигната крайната цел на делбеното производство, а именно прекратяване състоянието на съсобственост върху общата вещ, е необходимо на първо място да бъде установено дали такова състояние на съсобственост действително съществува, между кои лица и какви са техните права в съсобствената вещ. Затова в първата фаза на делбеното производство по категоричен начин следва да бъдат доказани следните обстоятелства: дали правото на собственост върху имуществото, предмет на делбата, принадлежи на съделителите в съсобственост, на какво основание е възникнала съсобствеността и съществува ли реално към момента на приключване на устните състезания имуществото, чиято подялба се иска.

В настоящия случай наследодателите на страните се легитимират като собственици на процесното жилище с договор за продажба на държавен недвижим имот по реда на Наредбата за държавните имоти. Съгласно чл. 18 ЗС, в редакцията му към датата на сключване на процесния договор за продажба, прехвърляне правото на собственост или учредяване на друго вещно право върху недвижим имот в случаите, предвидени в този раздел, се извършва писмено. Нотариална форма не е необходима. С оглед цитираната разпоредба съдът намира, че представеният договор за продажба представлява годно доказателство за принадлежността на правото на собственост върху процесния апартамент.

Не се спори по делото, а и от представения личен регистрационен картон на В. К. В. се установява, че процесното жилище било придобито от наследодателите на страните в режим на съпругеска имуществена общност. Съгласно чл. 19, ал. 1 СК (отм.) вещите и правата върху вещи, както и паричните влогове, придобити от съпрузите през време на брака в резултат на съвместен принос, принадлежат общо на двамата съпрузи независимо от това, на чие име са придобити. Следователно, макар в договора за продажба да е посочена само съпругата, по изричното разпореждане на закона жилището станало съпругеска имуществена общност. Съществуващата бездялова съсобственост между двамата съпрузи била прекратена със смъртта на В. К. В., настъпила на 12.02.2005 г. Съгласно разпоредбата на чл. 27 СК от 1985 г. (отм.), действала към датата на прекратяване на съпругеската имуществена общност, при прекратяване на имуществената общност дяловете на съпрузите са равни. Следователно, преживялата съпруга И.Й. В.а получила своята  $\frac{1}{2}$  идеална част от процесния имот, а частта на починалия ѝ съпруг била наследена от неговите наследници по закон – съпругата И. В.а, дъщерята Л. В. К. и сина С. В. К.. Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗН съпругът наследява част, равна на частта на всяко дете. А разпоредбата на чл. 5, ал. 1 ЗН предвижда, че децата на починалия наследяват по равни части. Така И. В.а станала собственик на  $\frac{4}{6}$  идеални части от процесното жилище, а ишците Л. В. К. и С. В. К. получили по  $\frac{1}{6}$  идеална част от имота (по наследяване).

Установи се от събраните по делото доказателства, че на 12.11.2020 г. починала и съпругата И. В.а. Нейните 4/6 идеални части от процесния апартамент преминали по заместване на основание чл. 10, ал. 1 ЗН върху двамата ѝ внуци – ответниците Л. Д. Н. и Л. Д. Н. като единствени нейни законни наследници, които по силата на чл. 5, ал. 1 ЗН наследили по равни части или по 2/6 идеални части всеки от тях.

С оглед изложеното и въз основа на събраните по делото доказателства настоящият съдебен състав намира, че правото на собственост върху процесния недвижим имот принадлежи на страните в съсобственост на посоченото в исковата молба основание – наследяване, при посочените по-горе квоти. Следователно, налице са предпоставките за допускане извършването на съдебна делба на процесния недвижим имот между страните по настоящото дело, поради което предявеният иск за делба се явява основателен и като такъв следва да бъде уважен.

Воден от горното, съдът:

## **РЕШИ:**

**ДОПУСКА** да бъде извършена съдебна делба на следния недвижим имот, а именно: **апартамент № 18**, находящ се в гр. София, АДРЕС, състоящ се от стая, кухня и обслужващи помещения, със застроена площ 56,37 кв. м., при съседни: от изток – зелена площ, от запад – ап. 19, от север – улица, от юг – ап. 17, отгоре – ап. 24, отдолу – ап. 12, ведно с избено помещение № 18 с полезна площ 5,28 кв. м., при съседни: от изток – зелена площ, от запад – ап. 10, от север – коридор, от юг – коридор, ведно с 1,338 % идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху мястото, в което е построена същата, който недвижим имот представлява самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*\*\* съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, одобрени със Заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, с последно изменение, засягащо самостоятелния обект, от 10.11.2022 г., адрес на имота: гр. София, район „Люлин“, ж. к. „Люлин“, АДРЕС, който самостоятелен обект се намира на етаж 4 в сграда с идентификатор \*\*\*\*\*, с предназначение: жилищна сграда – многофамилна, която сграда е разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.4361.176, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, брой нива на обекта: 1, с посочена в документа за собственост площ: 56,37 кв. м., с прилежащи части: избено помещение № 18 с площ 5,28 кв. м. и 1,338 % идеални части от общите части на сградата, съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: \*\*\*\*\*.19, \*\*\*\*\*.17, под обекта: \*\*\*\*\*.12, над обекта: \*\*\*\*\*.24,

**МЕЖДУ СЪДЕЛИТЕЛИТЕ:** Л. В. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. София, АДРЕС, С. В. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. София, АДРЕС, Л. Д. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. София, АДРЕС, и Л. Д. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. София, АДРЕС, ап. 18,

ПРИ КВОТИ:

1/6 идеална част за Л. В. К.;

1/6 идеална част за С. В. К.;

2/6 идеални части за Л. Д. Н.; и

2/6 идеални части за Л. Д. Н..

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

На основание чл. 7, ал. 2 ГПК на страните да се връчи препис от решението.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_