

ПРОТОКОЛ

№ 20

гр. Котел, 22.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Катерина Г. Дедова

Съдебни Георги Д. Георгиев

заседатели: Хриса Ян. Цонкова

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева
и прокурора А. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Катерина Г. Дедова Наказателно дело от общ характер № 20232210200071 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура Сливен, ред. призовани, се явява прокурор А. Д.;

Подсъдимата Р. Д. П., ред. призована, не се явява;

Сл. защитник адв. М. Г., ред. призована, явява се

Пострадалият К. М. Р., ред. призован, явява се;

Пострадалата Й. Р. Г., ред. призована, явява се;

Съдът разяснява правата на пострадалите лица в производството.

Пострадалият К. Р.: Предявявам граждански иск срещу подс. Р. П. за сумата 683,00 лева.

Пострадалата Й. Г.: Предявявам граждански иск срещу подс. Р. П. за сумата 328,00 лева.

Прокурорът : Г-жо Председател, гражданските искове са своевременно предявени от лица, които имат правен интерес. Считаю, че няма пречки да бъдат приети за съвместно разглеждане.

Адв. Г.: Да се приемат гражданските искове за съвместно разглеждане в наказателното производство.

Съдът, след като взе предвид, че гражданският иск е предявен от легитимирано за това лице и в срока по чл.85, ал.3 от НПК, ПРИЕМА за

съвместно разглеждане предявения от К. М. Р. против Р. Д. П. граждански иск за сумата 683,00 лева, представляващи обезщетение за причинените от твърдяното престъпление имуществени вреди.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 84 от НПК пострадалия К. М. Р. като граждански ищец в производството.

Съдът, след като взе предвид, че гражданският иск е предявен от легитимирано за това лице и в срока по чл.85, ал.3 от НПК, ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения от Й. Р. Г. против Р. Д. П. граждански иск за сумата 328,00 лева, представляващи обезщетение за причинените от твърдяното престъпление имуществени вреди.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 84 от НПК пострадалата Й. Р. Г. като граждански ищец в производството.

По даване ход на разпоредителното заседание:

Прокурорът: Моля да не се дава ход на делото, поради неявяването на подсъдимата Р. Д. П.. Моля мярката ѝ да бъде изменена в по-тежка, тъй като същата е редовно призована, а не се явява. Моля да ѝ измените мярката за процесуална принуда от „Подписка“ в мярка „Задържане под стража“.

Гр. ищец Р.: Придържам се към това, което заяви прокурора.

Гр. ищец Г.: Придържам се към това, което заяви прокурора.

Адв. Г.: Уважаема г-жо Председател, подзащитната ми Р. П. не се явява в днешното съдебно заседание. Моля да не се дава ход на делото, тъй като същата е обвинена за престъпление, за което се предвижда тежко наказание от една до десет години лишаване от свобода. Относно мярката за неотклонение, моля да ѝ постановите принудително довеждане, тъй като от призовката не се вижда, дали тя лично е получила призовката. Моля да не бъде по-тежка мярката ѝ.

Съдът се оттегля на съвещание, след което ще постанови определението си.

Съдът, след проведеното съвещание счита, че са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание към днешна дата, тъй като подсъдимата е обвинена в извършване на престъпление, което се явява тежко умишлено по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК, с оглед което явяването ѝ се явява задължително. Предвид върнатия отрязък от призовка, срещу

получател е положен подпис, който обаче не е посочен чий е, дали е на подсъдимата или на друго лице, предвид факта, че подсъдимата е посочена като неграмотна в обвинителния акт и същата в хода на досъдебното производство навсякъде е полагала отпечатък от палец. В тази връзка съдът намира, че не е изяснено обстоятелството дали същата е била редовно уведомена за днешното съдебно заседание, с оглед което съдът счита, че мярката ѝ за неотклонение „подписка“ не следва да бъде изменяна, а същата следва да бъде потвърдена. Що се отнася до искането на прокуратурата за изменението на мярката в по-тежка, а именно „задържане под стража“, съдът счита, че условията за налагане на най-тежката мярка за неотклонение към настоящия момент не са налице, тъй като лицето е и с чисто съдебно минало. Съдът счита, че подсъдимата следва за следващото съдебно заседание да бъде принудително доведена. С оглед всичко гореизложено, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение на подс. Р. Д. П. „подписка“.

ПОСТАНОВЯВА принудително довеждане на подс. Р. Д. П., ЕГН ***** , постоянен адрес ***** , което да бъде изпълнено от ОЗ „Охрана“ Сливен.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.02.2024г. от 09:30 ч. за която дата и час РП Сливен, защитникът на подс. Р. Д. П. – адв. М. Г., гр. ищец К. Р., гр. ищец Й. Г. да се считат за редовно призовани. Да се ПРИЗОВЕ подсъдимата Р. Д. П..

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с. з., което приключи в 09,58ч.

Председател: _____

Секретар: _____