

ПРОТОКОЛ

№ 1279

гр. Пазарджик, 20.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
и прокурора В. Г. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от общ характер № 20235220200328 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Подсъдимата М. Г. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, се явява лично и с адв. СулЕ. надлежно упълномощена.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Н. .

Свидетелят З. Ч. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят Т. П. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят Е. И. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят А. Г. – редовно призована, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. СУЛЕ.: Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА Г.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

З. В. Ч. – родена на ... в гр. Пазарджик, живуща в същия град, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, работеща, без родство с подсъдимата, с висше образование.

Т. В. П. – родена на ... в гр. Пазарджик, живуща в същия град, българка, българска гражданка, неомъжена, осъждана, безработна, със средно образование, без родство с подсъдимата.

Е. И. И. - родена на ... в гр. Пазарджик, живуща в същия град, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, работеща, с висше образование, без родство с подсъдимата. Треньор по плуване на децата на подсъдимата.

А. П. Г. – родена на ... в гр. Пазарджик, живуща в същия град, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, работеща, със средно образование, без родство с подсъдимата.

Всички свидетели предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетелите по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелите обещаха да кажат истината и напуснаха съдебната зала с изключение на свидетелката З. Ч..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА З. Ч. – Аз затова се намесих, защото за мен това не беше нормално. Аз не мога много хронологично да говоря, защото не помня. Стоях там да си чакам децата от плуването. Стоях вътре пред съблекалните. Това се случва вечерта, не мога да кажа часа, но със сигурност е било след 17.00 часа, защото тогава водях децата на плуване. Бях с подсъдимата в същия ден. Тогава когато се съдърпаха тренинговете аз бях сама, вътре в съблекалните. Преди това нямам спомен кой друг беше, но точно когато двете тренингове изскочиха хванали се една за друга, биейки се, аз шокирана се завъртях да видя дали няма някой, но бях само аз. Думи не мога да повторя, но ги видях двете как се бяха хванали и двете се държаха едновременно. Те изскочиха от женската съблекалня и си викаха нещо, но не мога да кажа какво. Едната беше Е., а другата тренингове беше помощник тренингор на другия отбор „Делфин“, но не мога да ви кажа нейното име. Тези две жени не си говореха - крещяха си, аз затова скочих, и се опитах да ги разделя. По-нататък влезнах и други хора. Докато се опитвах

и стоях между тях тогава дойде и той успя да ги раздели - тогава дойде Н. Ч.. Аз бях сама на една от двете пейки в първото преддверие, когато изскочиха двете треньорки. И двете викаха. Излизаха и деца от съблекалните и аз затова исках да се намеся, че не е редно две жени да се бият в присъствието на деца. Не съм искала да взимам страна, за мен това нещо беше нередно и затова мисля, че трябваше да се намеса. Вратите са от стъкло и бяла дограма, залепени са рекламни плакати на всички отбори. Не мога да ви кажа дали има видимост отвън навътре и отвътре навън към онзи момент. Било е тъмно, значи вътре лампите са били светнати, но не мога да ви кажа дали и колко се вижда. Точно тогава когато те изскочиха аз бях сама, подсъдимата не е била, но преди това съм си говорила много пъти на басейна с нея в същия ден. Тя беше в същия ден на басейна, но не е била на случката. Аз бях сама когато всичко това се случи. Аз мисля, че преди това стоях с нея и си говорих с нея, но точно в този момент я нямаше. След като стана инцидента и като се намесиха други започнаха да излизат други деца, моите деца също, аз си хванах децата и си тръгнах и не останах да видя какво се е случило. Не съм видяла, нямам спомен дори дали някой е надничал от вратата. Не съм гледала за такова нещо. Не мога да ви кажа дали когато стоиш от външната страна на вратата като говориш се чува. Полиция не съм видяла. Заедно тренираха моето дете и детето на подсъдимата. Заедно ги пускаха от басейна, но по различно време излизат от съблекалните. Имаше много хора, защото по това време зимата вечерта има много родители, които чакат децата си, а на други родители да влизат децата им. Отвън имаше и други хора, но не съм оглеждала да видя и да запомня кой е бил. Аз не съм се спирала и да питам някой дали е видял или не е видял. Аз бях шокирана и направо си тръгнах, не съм се спирала при хората. Преди да бъде призована за първи път в съда по делото Е. – Е. тя ме беше помолила да бъда свидетел. След това, аз отидох на басейна и тя ме помоли да бъда свидетел, аз и казах, че не желая и че не искам да бъда свидетел и ми се обадиха от съда по телефона да дойда тук, защото са ме видели на камерата да дойда тук като свидетел. Аз я попитах защо ме викат в съда след като аз казах, че не искам да бъда свидетел и да взимам ничия страна.

ПРОКУРОРЪТ – Моля на свидетелката Ч. да се предяви фотоалбума приложен към материалите по делото представляващ снимкови кадри от видеофайла и да отговори на въпроса дали разпознава себе си в картите,

КОИТО са заснети на всички снимки.

АДВ. СУЛЕ. – Не се противопоставям.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи направеното искане, въпреки че свидетелката дава показания, че е присъствала на мястото на инцидента, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетелката З. Ч. снимките от фотоалбум находящи си на лист 197 до 202 от ДП, както и на лист 51,53 от съдебната фаза на процеса, за да посочи свидетелката дали се разпознава някъде на снимката.

СВИДЕТЕЛКАТА З. Ч. - На всички снимки аз съм обозначена като лице №3.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да бъдат прочетени показанията на свидетелката З. Ч. дадени в хода на ДП на осн. чл. 281, ал. 4, а при изявено съгласие на страните по ал. 5, във връзка с ал. 1, т. 2 от НПК, тъй като свидетеля заяви, че не си спомня подробности за начина по който е изглеждала входната врата и стъклата на същата и дали е имало видимост през намиращото се на вратата стъкло. Самият свидетел посочи, че не си спомня подробности, което е нормално при изминалия период от време.

АДВ. СУЛЕ. - Не даваме съгласие.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи искането, тъй като това обстоятелство има значение за обвинението, а именно дали се е виждало през стъклата на входната врата, а от друга страна свидетелят заявява, че не си спомня добре това обстоятелство като в същото време на ДП е дала показания в този аспект.

Ето защо и на осн. чл. 281, ал. 4, във връзка с ал. 1, т. 2, предложение 2-ро от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля З. Ч. дадени на ДП на лист 96.

СВИДЕТЕЛКАТА Ч. – Поддържам това, което съм казала тогава. Отвън имаше хора, но аз умишлено не исках да се спирам, да питам тези хора дали са видели или не са видели.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Е. И. – Това

беше средата на февруари 2021 г. Аз работя от декември 2018 г. М. Д. започна психически да ме притеснява от март месец 2019 г., като се разминавахме по коридорите започна да ме обижда с думите „боклук, парцал на града“ при положение, че за първи път когато стъпих на басейна да работя се видяхме, а преди това не се познавахме. Това продължи много време – 2 г. до деня, в който една вечер в съблекалнята ми посегна и то не за първи път, а за трети. Посягала ми е в самият басейн с децата и други тренъори, за случая посегна ми започна да ме бута. Това се случва вътре в детската съблекалня на момичетата. Едно момиченце от нашия клуб поиска помощ да му развържа банските и аз когато отидох в съблекалните въпросната М. Д. говореше нещо на детето, не знам какво. Това дете е от нашия клуб. Аз казах „остави аз щя е оправя по нататък“ и тя ми посегна. Имам си свирка на врата започна да ме дърпа и свирката започна да ме жули. Аз зная, че вън има камера и много родителите като М., която стоеше на пейката и плетеше мартеници, защото аз в 17:50 излизам, за да си посрещна другите деца. Тя плетеше и аз и казах, че тази мартеница е много хубава и тя ми каза, че като я довърши ще ми я даде за колата. Аз като знам, че има навън камери тръгнах да излизам навън, защото знам че все някой ще спре нещата. Аз казах „остави ме, какво искаш от мен, престани да ме тормозиш“. Тя ме държеше за връзката на свирката още в съблекалнята и аз тръгнах напред да излизаме и в следващия момент се озовахме и двете в коридора, където се обуват децата. От там продължи да ме обижда. З. стана и застана между нас двете, аз вдигнах ръцете и казвам „моля те, остави ме, спри с този тормоз“, З. й казваше „остави я, пусни я, пусни“, дърпаше й ръцете, но тя пак не ме пусна. Дойде Н. Ч. и той като негов работодател към техния клуб и каза „остави я и отивай в нашата стая“ и така ме остави на мира. Когато излезнахме навън в това преддверие лично З. си я спомням, но в еуфорията да се отбранявам от М. имаше много хора и деца минаваха и питаха, какво става тук, какво е това. От цялата еуфория и от самоотбраната най-много ми се е набила З., че беше там когато излизахме в преддверието. Имаше и на дясната пейка възрастни хора и на лявата пейка имаше хора, но не мога да кажа кои са. Не мога да кажа подсъдимата била ли е там или не, защото аз бях притеснена. Няколко минути след това дойдоха полицаи. Полицайте не са ме питали кои са присъствали на случката на инцидента, само ми поискаха личната карта, дори ме заплашиха и ми казаха „това повече да не се случва, защото ще има последствия“. Аз го приех като

заплаха от тях. Аз няколко дни след това си разказах нещата на всички, които повече си говорим. Подсъдимата беше там и каза, че всичко е чула и видяла и нямало проблем, съгласна е да дойде да свидетелства срещу М. Д. за нейната постъпка и обида. Не мога точно да си спомня дали сме говорили това къде е стояла, какво е видяла. Когато дойдоха полицаите подсъдимата беше там, защото чакаше децата от фехтовка. Отвън навътре има видимост от вратата на басейна. Вътре лампата свети, отвън е тъмно и се вижда чудесно. Има възможност да се чува, защото когато вика М. Д. се чува вън на улицата какво вика. Аз не съм викала, но тя се чува сигурно вън на кръговото. Най-вероятно М. ми го е казала това, че всичко е чула и видяла отвън на някоя пейка, защото родителите си чакат децата. Аз и казах, че не мога повече да издържам това нещо и тя ми каза „аз съм с теб“. Не знам кога сме го говорили това, може и същата вечер да е било. Аз видях М. Г. същата вечер отпред пред басейна и тогава пред вратата ми каза „аз всичко видях и чух“. Това стана след като си тръгнаха полицаите, тогава М. ми каза, че е чула и видяла всичко. Не съм казвала на полицаите, че има свидетел който е чул и видял всичко. Не съм казала на полицията, защото аз не съм знаела, че ще дойдем до тук. Полицаите дойдоха много бързо. Не знам кой е извикал полиция, аз не съм викала полиция. Те дойдоха полицаи, които лично се познават с М. Д. и аз каквото и да кажа няма смисъл. Те си говорят на ти, а този полицай третият неговото дете ходи при тях на плуване. Виждала съм ги, че си говорят по -приятелски отношения, и те ме затвориха в тяхната стая вътре с двама полицаи и ме заплашват. Говоря за треньорската стая и ме заплашваха. Имена на тези полицаи не си спомням. На мен така ми прозвуча, че ме заплашват. По принцип са две колежки хигиенистки, но точно къде са били в момента не знам и не мога да кажа, но са две на смяна. Аз бях много притеснена и изобщо не съм се оглеждала какво става.

СЪДЪТ счита, че следва да се извърши очна ставка между свидетелката З. Ч. и свидетелката И. за обстоятелствата дали свидетелката Ч. е казала на свидетелката Д. „остави я, пусни я“ в момента в който свидетелката Д. и свидетелката И. са излезнали от дамската съблекалня.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ в очна ставка свидетелката З. Ч. и свидетелката Е. И..

СВ. Ч. – Познаваме се от басейна. Познаваме се толкова, че дори не и знам фамилията.

СВ. И. - От басейна се познаваме, говорим си за нашите деца.

СВ.Ч. – И на двете едновременно казвах да се пуснат, „излагате се, жени сте, има деца“. Не съм се обръщала нито към едната, нито към другата, исках и двете да престанат. Дори сега след като ми прочетохте показанията казвам, че не съм наблягала нито на едната нито на другата като действия и като думи.

СВ. И. – Аз съм възприела, че казва тези неща на Д..

СВ. Ч. – Аз казвам истината.

СВ. И. – Аз казвам истината.

ОЧНАТА СТАВКА ПРИКЛЮЧИ

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Т. П. – Не съм била там, не съм чула и видяла, какво се е случвало между М. и М. Д.. Въобще не съм била на басейна нито в района, не бях там въобще. Чувала съм М. няколко пъти да вика по Е., карат се за деца. Ние сме там странични родители, но съм чувала, че М. вика по Е. и се карат. Докато децата плуват ние се разхождаме по магазините, оставяме ги и се връщаме да ги вземем и тогава Е. ми разказа, какво се е случило и аз повярвах на Е., но това си е по мое усмотрение. Това разказване се случва отвън на пейките. Не си спомням дали съм я видяла същата вечер. Водила съм разговор с Е. същата вечер, а с нея не съм водила разговор. М. я познавам по физиономия от плувния басейн - на здравей - здрасти сме. Същата вечер нямам спомен да съм я видяла. Ние децата ги пускаме на вратата и те си влизат вътре, оправят се сами и после ги чакаме отвън. Същият ден преди инцидента не съм я видяла М.. Не си спомням да съм я видяла М., може и да е била там. Категорично се вижда от вътре, защото много пъти зимата когато е студено аз излизам да пуша и се вижда дали детето ще излезе от съблекалнята.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА А. Г. – Аз работя като хигиенистка, чистачка и съм свидетел на всички събития и поводи. Имаме два портала на басейна. Това стана между 18.00 и 19.00 часа, защото колежката ми в 19.00 часа си тръгва и аз излизам от втория портал – от касата, за да я сменя и виждам, че има движение пред другия вход. Попитах

М. „какво става тук“ и тя казва „Е. и М. са се хванали за косите“ – точните думи не мога да ги кажа, минало е много време. М. през цялото време стоеше на вратата, тя плетеше мартеници дори имаше и пейка за чакащи родители и на тази пейка сме стояли всяка вечер заедно. На първия централен вход на касата има входно антре на което има две пейки една срещу друга и след това врата за фойето. Тя тази врата дори не се затваря, дори мисля че няма врата, а е само портал оставена. Когато говорих с М. беше приключило всичко и бяха дошли полицаи и ги разпитваха в треньорската стая на „Делфин“. Дори Ч. беше затворил вратата да не се чува и да не се вижда. По време на този инцидент аз не съм била там. М. Г. стои на пейката, плете си мартеници и си чака детето от тренировки и по някое време излиза да пуши. Преди инцидента М. беше там. Децата и идваха на тренировка в 17,00 часа, а в 16,30 часа тя води децата. М. идва с децата, тя ги докарва. Към 17,30 часа я видях на пейката на същото място в това преддверие. М. там си стоеше до прозорчето. Виждам я в 17,00 часа и след това в 19,00 часа пак я виждам, тя стои и си чака децата. Аз не съм била непрекъснато при нея, аз съм ходила и от другата страна, защото си имам работа. Най- много да е пушила цигара. Не съм го виждала това влизане и излизане, за да пуши М.. Аз съм била от 17.00 ч. до 18.00 ч. с нея на тази врата, след това отивам от другата страна. От 17.00 ч. до 18.00 ч. бях с нея непрекъснато - така мисля. Вече в 18.30 часа отивам на другия портал, защото колегката ми трябва да си отиде - не мога да кажа точен час и минута. Това е всеки ден и е ежедневие, затова го казвам и затова го знам, че стои на пейката поС.но. От 17.00 ч. до 18.00 ч. ходих и на другата врата. Вратите са стъклени, алуминиЕ. дограма и големи стъкла. Има залепени плакати, но пак между тях се вижда. На входната врата която си е вратата няма нищо залепено, там се вижда. Отвън се вижда в преддверието, плакатите са залепени отстрани на двете неотваряеми стъкла. Сигурно се чува, не мога да кажа. Аз разбрах от М., че има инцидент. Аз излизам от портала на касата, М. пушеше отвън на стълбите пред вратата. Попитах „какво става“ и тя ми каза „хванаха се за косите“. Не мога точно да кажа какво ми е казала М.. Не знам колко е била спокойна докато пушеше, аз я попитах нея какво става. Питам нея защото тя е до вратата, аз се разминавам с нея и я питам, какво става и тя ми каза, че с М. са се хванали за косите нещо подобно. После дойдоха полицаи, излезе Ч., затвори вратата, прибра Е., взеха и лични карти, проверки, прибра и полицаите е това беше.

ПРОКУРОРЪТ – Моля на свидетелката Г. да се предяви снимков материал, за да ориентира на коя пейка точно е видяла да стои подсъдимата в часовия диапазон, който посочи за да може съда да се ориентира в обстановката.

АДВ. СУЛЕ. - Да се уважи искането.

СЪДЪТ счита, че следва да се уважи искането за изясняване на посоченото от прокурора обстоятелство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетелката А. Г. фотоалбум към СТЕ на лист от 197 до 202 от ДП, както и допълнителните снимкови кадри, които се намират от лист 51 до 53 от съдебната фаза на процеса.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. – На фотокопие 4 свидетелката посочва дясната пейка в преддверието от позиция на влизане от входа на вътре в дясно. На тази пейка е стояла подсъдимата М. Г..

ПРОКУРОРЪТ – Нямам други доказателствени искания, считам делото за изяснено и моля да се приключи.

АДВ. СУЛЕ. – Във връзка с показанията на свидетеля Т. в предходното съдебно заседание относно изземането на записи от който се върти, както това дело и предишното дело, моля да бъде изискана преписката по проверката за която има дело в НЧХД с входящ номер на проверката - № 181800-2242/2020 г. Считам, че е важно да се установи по какъв начин е иззет въпросният запис, дали са спазени условията предвидени в НПК и затова, моля да бъде изискана тази преписка по проверката. На второ място, моля да бъде извършен следствен експеримент за установяване на обстоятелството дали непосредствено пред вратата на басейна, ако се застане има видимост и чуваемост на ставащото вътре.

ПРОКУРОРЪТ – Исканията са абсолютно неоснователно, тъй като начина по който е иззет въпросният запис не е от съществено значение за разкриване на релевантни за настоящето обвинение факти и обстоятелства. Следственият експеримент, който би доказал има ли видимост и чуваемост през входната врата отново не е релевантен за настоящето обвинение. Тези доказателствени искания биха били относими към предмета на разглежда на НЧХД №1155/2020 г., но не и за предмета на настоящето обвинение, което е

по чл. 290 от НК. Считам, че ако биха били уважени тези доказателствени искания процеса ще се забави неоснователно, ето защо моля да не ги уважавате.

СЪДЪТ на първо място отбелязва, че материалите по посочената преписка са приложени в ДП, включително там се съдържа и протокол за доброволно предаване на видео запис от охранителна камера, ето защо не е необходимо делото да се отлага, за да се изиска повторно същата преписка. На второ място съдът счита, че не е необходимо и няма да спомогне за изясняване на фактическата обстановка извършване на следствен експеримент посочен от защитата. Съдът счита, че всички свидетели имат субективни лични възприятия и възможности, затова дали могат да виждат и чуват през вратите освен това тези възприятия са относителни доколкото вниманието на тези свидетели е било насочено към това да се опитват да виждат и да чуват през вратите на плувния басейн намиращи се пред входа, където е станало, предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение исканията на защитата за провеждане на следствен експеримент и за изискване на посочената преписка.

АДВ. СУЛЕ. – Нямам други искания. Да се приключи делото.

ПОДСЪДИМАТА Г. - Не желая да давам други обяснения, няма какво друго да добавя.

СЪДЪТ на осн. чл. 283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал следните документи от ДП, а именно: материалите по преписка вх. № 181800-2242/2020 г., справка за съдимост на М. Г., протокол от съдебно заседание по НЧХД № 1155/2020 г. от съдебно заседание от 07.12.2020 г., протоколи на съдебни заседания от 19.08.2020 г., от 05.11.2020 г., от 03.12.2020 г., 17.12.2020 г., 23.12.2020 г., присъда по същото НЧХД, характеристична справка на М. Г., ДСМПИС на М. Г., протокол за местопроизшествие от 2021 г. ведно с фотоалбум на лист 165 до лист 169.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ - Поддържам обвинението, което е повдигнато спрямо подсъдимата М. Г. за извършено от нея престъпление по чл. 290, ал. 1 от НК. Считам, че обвинението е доказано по несъмнен и категоричен начин. От анализа на събраните по делото и приобщени писмени и гласни доказателства безспорно се установи, че подсъдимата е била призована като свидетел при образувано НЧХД пред ПРС по което дело частен тъжител е била свидетелката Е. И., а подсъдим свидетелката М. Д.. Обвинението е било за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 146, ал. 1 и по чл. 130, ал. 2 от НК за деяния извършени на 12.02.2020 г. Инкриминираното по НЧХД деяние се е развило на територията на Общински плувен комплекс в гр. Пазарджик между страните И. и М. Д.. Беше безспорно доказано, че след образуване на НЧХД подсъдимата е била призована да се яви за разпит като свидетел и в съдебно заседание на 24.09.2020 г. въпреки предупреждението от председателя на съда за наказателна отговорност, която се носи за лъжесвидетелстване, подсъдимата Г. съвсем съзнателно е депозирала показания, в които е пресъздавала една ситуация различна от действителната. Така на посочената дата тя устно и съзнателно е заявила пред съдия от ПРС разглеждащ НЧХД, че е била на пейките в преддверието на Общинския плувен басейн в деня на деянието, за което е било водено НЧХД, че е била там в присъствието на 5-6 родители на други трениращи деца, и че ясно е възприела свидетелката М. Д. да държи свидетелката Е. И. за горната част на дрехите и да я дърпа напред. Заявила и обстоятелството, че е възприела как свидетелката Д. отправила обиди към св. И. с думите „боклук, парцал на града“. По това НЧХД са разпитани и други свидетели, събирани са и писмени доказателства и след приключването му съдът е постановил присъда на 23.12.2020 г., като в мотивите на тази присъда е подложил на задълбочен и цялостен анализ показанията на подсъдимата Г.. Съпоставяйки ги с останалите доказателства, съдът е стигнал до извода, че заявеното от подсъдимата Г. обстоятелство досежно факта, че е присъствала в преддверието и фойейто на Общински плувен басейн в деня на деянието, и че е възприела действията на свидетелката Д. и тези на свидетелката И., включително и отправените между двете реплики са неверни по своето

съдържание, защото съдът е приел, че тези показания са глобално опровергани от всички събрани по НЧХД доказателствени източници. Считам, че обвинението се подкрепя по несъмнен и категоричен начин от събраните по настоящето дело доказателствени материали, каквито са свидетелските показания, както и писмените доказателства събрани в хода на ДП и съдебното производство и приобщени към материалите по настоящето дело. На първо място в подкрепа обвинителната теза са показанията на свидетелите Д., Ч., Р., Т., Т., Ф., Ч., които съдът моля да кредитира като достоверни, тъй като считам, че те са вътрешно непротиворечи, еднопосочни и взаимодопълващи се. Наред с това тези показания са в пълен унисон със събраните по делото писмени доказателства и по несъмнен начин очертават фактическата обстановка и ни дават представа за събитията, които са се развили във фойето и преддверието на плувния комплекс към датата на която се е състоял инцидента предмет на НЧХД. Посочените свидетели особено свидетелите Д., Ч., Р. и Ч., бяха категорични в твърденията си, че в фойето и в преддверието подсъдимата Г. не е присъствала. Там е присъствала свидетелката Ч., единствено тя. Категорични са и относно факта, че пред входната врата не е имало никой. Свидетелят Ч. дори е посочил в детайли, как е изглеждала входната врата по същото време, и че същата е била облепена с реклами на стъклата и не е имало видимост изобщо, отвън навътре и отвътре навън. Свидетелката Р. също е категорична в твърденията си, че не е запомнила и не е виждала подсъдимата към онзи момент, когато се е развил инцидента. Същата свидетелка е заявила, че не и е направило впечатление жена да поглежда през прозореца на вратата, за да види какво се случва вътре. Свидетелката З. Ч. днес категорично заяви и потвърди това което е заявила в хода на ДП след като бяха прочетени показанията, че във фойето на плувния комплекс и в преддверието не е имало други хора. Към инкриминираната ситуация по НЧХД е била само тя единствена, след което се е появил свидетелят Ч. след намесата на който двете жени са били раздалечени една от друга. Моля да кредитирате като достоверни показанията на полицейските служители, които имат възприятия, преки и непосредствени веднага след развилия се инцидент от 12.02.2020 г. Тези свидетели посочиха, че отивайки на място са установили всички лица, които са участвали в инцидента и всички очевидци, които могат да допринесат за изясняването на случая. Тези свидетели казаха, че ако подсъдимата е възприела, каквито й да

било факти и обстоятелства около инцидента, същите задължително са щели да я установят като свидетел и да и снемат обяснения от това което е видяла. Тъй като подсъдимата не е присъствала там, същите не са я установили и затова не е била разпитана относно възприетите факти и обстоятелства. Считам, че показанията на полицейските служители са безпристрастни и моля да ги кредитирате като достоверни, тъй като те твърдят това, което са възприели във връзка с изпълнение на служебните си задължения. Считам, че всички тези показания са във взаимовръзка по между си и са еднопосочни. Моля да ги кредитирате и като достоверни и поради факта, че те синхронизират напълно с писмените доказателства по делото и най- вече заключението на изготвената експертиза, която по несъмнен начин доказва, че неогледаната във видеозапис ситуация във фойето и преддверието на плувния басейн подсъдимата не е присъствала. Експертът е категоричен, че върху този презапис на оригиналния файл не е извършена никаква манипулация, намеса, монтаж, вмъкване или изтриване на кадри. Да, наистина в експертизата е посочено, че е установен силует на лице, което преминава отвън, но експерта не е посочил конкретна прилика или други белези, които да водят до обосноваването, че това лице е действително Г.. Гласните доказателства, считам че са в синхрон и с останалите писмени доказателства, които са: присъдата по НЧХД постановена на 23.12.2020 г., мотивите към нея, заверените копия от съдебни заседания по НЧХД, протокола за оглед за местопроизшествие и съпътстващия го фотоалбум и приобщеното по делото вещественно доказателство - оптичния диск съдържащ запис от датата на която се е развил инцидента предмет на НЧХД. Показанията на свидетелката Е. И., която беше разпитана днес и свидетелката Г. считам, че не допринасят съществено за изясняване на релевантните по делото обстоятелства. Доколкото свидетелката И. заяви, че не е успяла да види момент на емоционален стрес от случилото се с нея, не е успяла да види дали подсъдимата Г. е присъствала във фойето или преддверието или не. Аналогични твърдения на свидетелката Г., която казва, че е видяла подсъдимата преди и след инцидента на пейката, но не и по време на самия инцидента. Ето защо считам, че показанията на тези две свидетелки не са достатъчно информативни за важни за делото факти, а само изясняват въпроса била ли е там или не подсъдимата. Аналогичен извод следва и за показанията на свидетелката П., която твърди, че изобщо не е присъствала през въпросния час на въпросната дата, за да види

и възприеме това което се е случило между св. Д. и св. И.. Дори обясненията на самата подсъдима считам за израз на възприетата от нея защитна позиция по обвинението. Частично биха могли да се кредитират нейните твърдения относно факта, че е била действително свидетел по НЧХД и се е явила там, за да даде показания. Не следва да се кредитират твърденията относно факта, че е заявила истината пред ПРС разглеждаш НЧХД, тъй като, както вече анализирах събраните по настоящето дело доказателства напълно опровергават нейните твърдения. Дори се открива несъответствие между заявеното от подсъдимата по време на НЧХД разпитана като свидетел и заявеното от нея в качеството на подсъдима по настоящето дело, но по настоящето дело подсъдимата има право дори да не дава обяснение във връзка с повдигнатото и обвинение. Считам, че изброените доказателства обезпечават доказателствено повдигнатото спрямо подсъдимата обвинение, затова моля да я признаете за виновна като считам, че деянието ѝ е доказано и от субективна страна. Моля при определяне на наказанието да вземете предвид при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, тъй като подсъдимата е неосъждана до момента и е с добри характеристични данни. Считам, че няма пречка дори да се приложи разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 2, буква Б от НК доколкото за извършеното престъпление по чл. 290, ал.1 от НК няма предвиден законов минимум. Вещественото доказателство следва да остане на съхранение по делото. Разноски по делото не са направени. В горния смисъл моля за вашия съдебен акт.

АДВ. СУЛЕ. – Според практиката на ВС и според теорията също така, за да е налице лъжесвидетелстване е необходимо да се установи, че конкретно лице, като свидетел депозира лъжливи показания или затаява истина пред надлежен орган на властта и при това трябва да го е направил умишлено. Принципно положение, че свидетелят възпроизвежда свои възприятия относно факти, които интересуват съответното производство. За да бъде изложеното от свидетеля истина, е необходимо то да възпроизведе пред съответния надлежен орган своите възприятия във вида, в който те са се отразили в съзнанието му. Дали тези показания са точни или не е въпрос на който е необходимо да даде отговор съответния орган изхождайки от самите показания, от наличието или липсата на заинтересованост от свидетеля от даденото конкретно производство. Изпълнителното деяние може да се осъществи в две форми - потвърждаване на истина или затаяване на истина.

Както посочих по-горе трябва да бъде извършено умишлено и да бъде доказано по несъмнен начин от обвинението. Считам, че повдигнатото обвинение срещу моята подзащитна е неоснователно и недоказано. Видно от събраните доказателства е, че моята подзащитна не е излъгала, нито в показанията си, които е дала като свидетел по въпросното НЧХД, нито пък в нейните обяснения дадени в настоящето производство. Тя даде обяснения от които се установи, че въпросният ден е била на мястото и е чакала децата си от тренировки. Пред Вас заяви, че принципно чака на пейките във фойето, като от време на време излиза да пуши и точно в дадения момент е била пред вратата на басейна. Заяви, че имало и други родители, които са чакали децата си. В обясненията си посочи, че е била точно пред входа на басейна, като посочи и къде се е намирала на снимките от изготвения фотоалбум от приетата по делото от СТЕ. По НЧХД не е обяснявала точно тези подробности, къде се е намирала, първо защото никой не я е питал, и второ защото тя е възприела лично това което се е случило, както и че е чула обидни думи. Както заяви пред Вас подсъдимата чула е шум на скандал и е погледнала през вратата, тогава е видяла да излизат двете треньорки, като и се е сторило, че М. държи Е. за дрехите и думите „боклук“ и „парцал на града“ отправени от М. към Е.. Видяла е също така, че една от майките - З. и Ч. са ги разтървали. Заяви в съда, че е влязла в преддверието след като е приключил скандала и когато са дошли полицаите е била вече вътре. Посочи, че пред вратата на басейна има видимост отвън навътре, както и се чува отвън. Заяви изрично, че е казала в съда по НЧХД това което е видяла и чула, не е искала да обвинява никой, т. е. не е дала неверни показания. Обясненията на подсъдимата освен, че са средство за защита, също така са основно доказателствено средство в процеса и следва да се преценяват заедно с останалите събрани доказателства по делото. В настоящия случай обясненията на подзащитната ми се подкрепят и от показанията на част от свидетелите разпитани по делото, както и от протокола за оглед на СТЕ. Свидетелката Р. заяви, че е имало и други хора, също че пред вратата се вижда и се чува. Това, че тя не е обърнала внимание дали някой стои пред вратата, не може да се тълкува във вреда на подзащитната ми. В протокола за извършен оглед също е отбелязано че, въпреки че вратата има плакати, има добра видимост пред нея. Разпитаните по делото полицейски служители на един от които показанията бяха четени в цялост, на другия частично без

съгласието на защитата са заявили, че не са им били посочени други лица присъстващи на инцидента и затова не са установени. Освен това в съдебна зала св. Т. заяви, че имало много хора на място. Тези показания противоречат на св. Д. и Ч., на св. Ф., както и на изготвения фотоалбум към приетата по делото експертиза и на протокола за оглед. На снимките от фотоалбума се вижда ясно, че преминават и други деца както и че има деца на стълбите. От показанията на св. Т. се установява, че той е извършил проверка на св. Д. и е иззел записа от камерата, но са му казали точно от колко доколко часа е била случката и той взел записа, свалил е запис само затова посочено време, което видно от записа е минута и минута и 43 секунди. Отделно от това в материалите съдържащи се в ДП по което е изискана преписката по извършената проверка е описано, че е предоставен диск, който съдържа запис от една минута и 16 секунди още по- малко от посоченото време след това. За времето от преди инцидента и за след него запис липсва и съответно не може да се установи дали моята подзащитна или други хора са влизали и излизали от фойето по това време. От показанията на днес разпитаните свидетели се установи, че тя е била там на мястото. Това, че е излезнала отвън да пуши цигара е била пред вратата на входа на плувния басейн, не е било пречка да възприеме конкретни факти и обстоятелства, които са се случили в деня на инцидента. Считам, че не е установено и не беше доказано по категоричен начин, че подзащитната ми Г. е извършила престъплението за което и е повдигнато обвинение и моля да приемете, че тя не го е извършила и да я признаете за невиновна.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМАТА М. Г. – Казала съм истината в съда, казвам истината и сега пред Вас. Няма друго какво да добавя. Не съм излъгала, това което съм видяла, това което съм чула, това съм казала.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМАТА М. Г. – Няма какво друго да кажа.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание, за да постанови присъдата, след което я обяви на страните и разясни реда и сроковете за нейното обжалване и протестиране.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 16:47 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____