

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13598

гр. София, 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА Гражданско дело № 20211110159261 по описа за 2021 година

Предявена е искова молба от Д. Ю. П. с ЕГН ***** срещу частен съдебен изпълнител М. П. М., с рег. № 786 в регистъра на Камарата на частните съдебни изпълнители, с адрес София, ул. „Цар Самуил“ № 48, ет. 1, ап. 2 с искане за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 6000 лева, ведно със законната лихва, считано от 08.02.2018 г. до окончателното погасяване на задължението - обезщетение за претърпени неимуществени вреди - болка и страдание причинено от ЧСИ поради противоправни действия, както и сумата в размер на 1600 л.в- имуществени вреди за лечение на психично здраве и 400 лв. - обезщетени за причинени имуществени вреди, изразяващи се в заплатено възнаграждение за адвокатска защита и съдействие по ИД 20177860402761 по описа на ЧСИ М., поради неправомерно обработване и разгласяване на личните данни на ищеца от ответника.

Ищецът твърди, че е претърпял горните вреди от неправомерно действие на ответника - разгласяване на лични данни и факт на осъждане, чрез връчване на книжа на лицето Дудинска.

Ответникът в срока за отговор оспорва иска по основание и размер. Счита, че са налице установени в предходни съдебни заседания данни и факти, че лицето е получило съобщението със съгласието на ищеца, поради което не е налице противоправност на действията, като ЧСИ е извършило връчването на книжата съобразно закона, както и не е налице причинна връзка нито между претърпените неимуществени вреди, тъй като ищецът бил разтревожен и преживял вреди от самия факт на осъждане от съда, а не от връчването на книжата, както и не е налице връзка между соченото като деяние връчване и претенцията за възмездяване на възнаграждението на адвоката,

Представят се писмени доказателства, които са относими и допустими. Направени са доказателствени искания за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на трима свистели, които да бъдат доведени от ищцата в о.з.с. С оглед посочените факти, на ищеца следва да бъдат допуснати до разпит един свидетел, който да удостоверява факти и обстоятелства, свързани с причинените му неимуществени вреди, относно втория и третият свидетел, който ще установява истинност на сочените в исковата молба факти и обстоятелства, съдът остава без уважение, като счита същите за свързани с първите и следва да се установят от разпита на допуснатия свидетел, освен това, ответникът не оспорва, че призовката е връчена действително на св. Дудинска. Не следва да се допуска СПЕ, доколкото съдът е уважил събирането на гласни доказателства чрез разпит на свидетел за доказване на фактите, които ищецът е поставил в задача на ВЛ.

Оставя без уважение искане за разпит на двама свидетели на ответника - 1 за установяване на връчването, за което са представени писмени доказателства от самия ответник и един свидетел, за това, че ищецът не бил претърпял вреди, като недопустими поради това, че на доказване в гражданския процес подлежат положителните факти, а не отрицателните, както и причиняването на вредите не е в тежест на ответника възложено, а в тежест на ищеца, който трябва да докаже положителния факт на причиняването им.

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ДОПУСКА събирането на доказателствени средства чрез разпит на един свидетел, които да бъде доведен от ищеца, за установяване на претърпените неимуществените вреди, както и на това, как свидетелят е преживял фактите описани в ИМ.

Указва на ищцата, че ако допуснатият свидетел, който следва да доведе в о.с.з., не се яви, без да представят доказателства за наличието на уважителни за това причини, то горното определение ще бъде отменено, а свидетелят отписани.

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ на основание чл. 159, ал 2 ГПК, направеното доказателствено искане на ищцата за събиране на главни доказателствени средства чрез разпит на още двама свидетели.

Оставя без уважение искане за СПЕ, доколкото по делото е допуснато събиране на гласни доказателства за доказване на същите факти и обстоятелства.

ОСТАВЯ без уважение искане за събиране на доказателства чрез разпит на двама свидетели, поискани от ответника.

Оставя без уважение искане за задължаване на трето лице, неучастващо по делото да представи намиращо се в него доказателства, тъй като не е представена молба по чл. 192 ГПК.

ДАВА възможност на ответника в 1 месечен срок от получаване на преписа да представи нарочна молба по чл. 192 ГПК.

НАСРОЧВА разглеждането на делото в съдебно заседание на 10.10.2024г. от 11:30 часа, за когато да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за **ДОКЛАД НА ПРЕДЯВЕНИТЕ ИСКОВЕ**, както следва:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 45 ЗЗД.

В тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД ищецът следва да установи при условията напълно и главно доказване: 1) осъществен фактически състав по чл. 45 ЗЗД с необходимите елементи - деяние, което да е противоправно, последвала от него вреда –неимуществена и/или имуществена, причинна връзка между деянието и вредата и вина); 3) вредите да са причинени от ответника, техния размер.

Съгласно чл. 45 ал. 2 ЗЗД вината се предполага до доказване на противното.

Ответникът следва да ангажира доказателства за опровергаване на презумпцията за виновеност.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____