

# ПРОТОКОЛ

№ 122

гр. Перник, 18.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ  
Съдебни       БОРЯНА БОГДАНОВА  
заседатели: ОГНЯНОВА  
                  ЕМИЛИЯ ДОБРИНОВА  
                  ИВАНОВА

при участието на секретаря ЗЛАТКА М. С.  
и прокурора Ан. Бл. Дж.

Сложи за разглеждане докладваното от ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ Наказателно дело от общ характер № 20211700200001 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият Д. ИВ. С. се явява лично и с адв. Д..

За Окръжна прокуратура гр. Перник се явява прокурор Д..

Не се явява свидетеля Т. Д. Д. - видно от призовката по данни на негови близки, същият работи в чужбина.

Не се явява свидетеля Б. ХР. ХР. - видно от върната призовката лицето е на легло с влошено здравословно състояние.

Не се явява свидетеля ЯНК. Д. Б.. Същият е депозирал молба, че към настоящия момент работи в Германия и моли да бъдат прочетени показанията дадени в досъдебното производство.

Не се явява свидетеля ЕМ. Н. М., надлежно уведомен по телефона.

Не се явява свидетеля ПЛ. Д. М., надлежно уведомен по телефона.

Не се явява свидетеля ХР. К. П., редовно призован.

Явяват се свидетелите ОЛГ. Д. СТ., М. АТ. М..

Свидетелите ИВ. Д. Н. и К. Д. Г. редовно призовани, не се явяват.

Явява се свидетеля В. АНД. Д..

Прокурор Д. – Да се даде ход на делото.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Отстрани свидетелите от залата.

Съдът пристъпи към изслушване на свидетелите.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

В. АНД. Д. – на 57 г., българин, българско гражданство, неосъждан, женен, живущ в гр. \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, без родство с подсъдимия.

Предупреди свидетеля за отговорността по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на прокурор Д..

Свидетелят Д. – от 1994 до 2015 съм работел в тази фирма. Имал съм двама съдружници. Фирмата се занимаваше с търговия на авточасти, сервизна дейност и търговия с горива в Б.. Търговията на горивата се осъществяваше на една малка бензиностанция, преди това в края на деветдесетте години, сме имА. обекти в цялата страна. През периода от 2007 г. до 2012 г., не си спомням фамилията на счетоводителя, мисля, че се казваше Т.. През 2013 г. аз се оттеглих от фирмата. Нямам представа дА. се съхраняват счетоводните документи и къде. Моите бивши съдружници знаят по-добре къде се намира цялата документация, защото по тяхно време обекта беше закрит. За пръв път чувам за фирмата „Леон-ама“ ООД , за горивата имаше човек, който нареждаше горивото и касиер. Друго лице е съставяло фактурите.

Прокурор Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Д. – Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят В.Д. – Г-н съдия, тъй като от предходното съдебно заседание ми е наложена глоба в размер на 100 лв., заради неявяването ми, поддържам депозираната молба за отмяна на глобата, като уведомявам, че причината беше повреда в лекия ми автомобил.

Съдът намери, че свидетеля В.Д. не се е явил в предходно съдебно заседание по уважителна причина, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Отменява наложената на В. АНД. Д. глоба в размер на 100 лв.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

ОЛГ. Д. СТ. – на 56 г. българка, българско гражданство, неосъждана, омъжена, без родство с подсъдимия, живуща гр. Б., ул. „\*\*\*“, ЕГН \*\*\*\*\*,

Предупреди свидетеля за отговорността по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да

говори истината.

На въпроси на прокурор Д..

Свидетелката С. – Бях съдружник във фирма „Диана 91 О.С.“ През 2009 г., закупихме дяла на ЕТ и стана ЕООД. Аз бях управител. Фирмата се занимаваше с авточасти, консумативи и автосервизна дейност в Б.. Имах магазин за авточасти в Б., в селото сервиз. В последствие фирмата се регистрира по ДДС, не съм сигурна коя година, през 2006 г, 2007 г., не съм сигурна. Аз издавах фактурите за продажби, а също и в магазина. Фирмата „Леон-ама“ ООД гр. Перник не ми е позната. Счетоводството се водеше от външни услуги. Не си спомням да сме извършвали продажба с тази фирма през периода, за който ме питате. Не си спомням счетоводната фирма през този период. Къде се съхраняват документите за този период не зная, трябва да попитам счетоводителката.

Прокурор Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Д. – Нямам въпроси към свидетеля.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

М. АТ. М. – на 67 г. българин, българско гражданство, неосъждан, женен, живущ в гр. С., ул. „\*\*\*“, с ЕГН \*\*\*\*\*, без родство с подсъдимия.

Предупреди свидетеля за отговорността по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на прокурор Д..

Свидетелят М. – Аз съм управител на фирма „Тех ко“ ЕООД-С.. Регистрирана е през 1994 г. Предмета на дейност на фирмата е внос, разпространение и продажба на авточасти, консумативи. Имаме 35 обекта в цялата страна. Аз съм единствен управител. През периода 01.07.2007 г. – 01.07.2012 г. аз лично не мога да имам спомени, защото имаме над 20 000 регистрирани клиенти, да съм извършвал продажби към фирма „Леон-ама“ ООД през 2012 г. Може да се провери да тази фирма е била наш клиент. Счетоводител в този период е П. С., тя вече е пенсионер. В момента имаме друг счетоводител.

Прокурор Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Д. – Нямам въпроси към свидетеля.

Прокурор Д. – Моля да бъдат прочетени показанията, ако защитата даде съгласие, на свидетеля Б. ХР. ХР., с оглед депозираната молба.

Адв. Д. – Давам съгласие да бъдат прочетени показанията на свидетеля Б. ХР. ХР..

С оглед изразеното от страните в процеса становище за прочитане на показанията на свидетеля Б. ХР. ХР., който е с влошено здравословно състояние и не

може да се яви в съдебно заседание, то нА.це е хипотезата на чл. 281, ал.1, т. 3 от НПК, като защитата на подсъдимия дава съгласие показанията да бъдат прочетени.

Ето защо и на основание чл. 285, ал.5, вр. ал.1, т.3 от НПК

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Прочита показанията на свидетеля Б. ХР. ХР.а дадени на досъдебното производство том.IX, лист 121.

Съдът намери, че с оглед неявяването на голяма част от свидетелите, делото не е изяснено от фактическа страна, поради което същото ще следва да бъде отложено за друга дата и час, като на редовно призованите и неявили се свидетели ще следва да бъде наложена глоба в размер на по 150 лв. на всеки един от тях.

Водим от горното,

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Отлага и насрочва делото за 21.06.2022 г. от 10,30 ч., за която дата и час подсъдимия и неговия защитник се уведомиха и призовки няма да получават.

Да се призоват отново нередовно призованите свидетели.

Да се призоват и редовно призованите и неявили се свидетели, като на свидетелите ЕМ. Н. М., ПЛ. Д. М., ХР. К. П., ИВ. Д. Н. и К. Д. Г., съдът налага глоба в размер на 150 лв. на всеки един от тях за неявяване в съдебно заседание. В призовките на същите да се впише за наложената глоба, както и при последващо неявяване, ще бъдат отново парично санкционирани, както и доведени принудително чрез органите на ОЗ охрана.

Да се призоват още петима свидетели, които до момента не са призовавани и които са посочени в приложението към обвинителния акт.

Съдебното заседание приключи в 11.10 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_