

РЕШЕНИЕ

№ 51

гр. Търговище, 21.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на двадесет и трети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БИСЕРА Б. МАКСИМОВА

при участието на секретаря ЖОРЖЕТА СТ. ХРИСТОВА
като разгледа докладваното от БИСЕРА Б. МАКСИМОВА Търговско дело № 20223500900036 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по реда на чл. 625 и сл. от ТЗ.

Производството е образувано по постъпила молба от Й. Л. Б. с ЕГН *****, тел. 0895438900, адрес за кореспонденция: гр.Търговище 7700, ул.“Бенковски“ № 4, в качеството му на ликвидатор към ТР към АВ на „М...-64“ ЕООД - в ликвидация, с ЕИК 205457033, със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д....“ № 7.

В молбата се прави искане за откриване на производство по несъстоятелност на търговеца. Към нея са приложени отчетен доклад на Ликвидатора; Пояснителен доклад към краен счетоводен Баланс; Краен счетоводен Баланс; ГФО за 2021; удостоверение за предадени ведомости към държавен архив на НОИ и Удостоверение от НАП по чл.77 от ДОПК.

Съдът извърши служебна проверка в търговския регистър при АВп по партидата на търговеца, при което констатира, че е прекратена дейността на „М...-64“ ЕООД, с ЕИК 205457033, със седалище и адрес на управление в гр. Търговище, ул. “Дамян Груев“ № 7, ет. 2, ап. 4, с управител и едноличен собственик съобразно Търговския регистър Боян Рафаилов Смиленов, починал на 20.03.2020 година, на основание чл. 155, т. 2, във връзка с чл. 157, ал.1 от ТЗ, въз основа на съдебно решение № 260020 от 29.03.2021 година по т. дело № 4/2021 година, вписано в търговския регистър. Молителят е

назначен с акт на Агенцията по вписванията за ликвидатор на търговското дружество.

Видно от съдържанието на приложените документи търговецът няма активи и не развива търговска дейност. Налице са останали непогасени задължения единствено към НАП.

По допустимостта на молбата съдът приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 273. (1) от ТЗ „Когато са уредени всички задължения и остатъкът от имуществото е разпределен, ликвидаторите искат заличаване на дружеството.“

В конкретния случай ликвидацията не е довела до погасяване на всички задължения на дружеството, поради което ликвидаторът е принуден да подаде настоящата молба за откриване на производство по несъстоятелност.

Съдът намира, че подадената молба за откриване на производство по несъстоятелност на процесния търговец е подадена от лице, което е активно легитимирано да иска откриване на производство по несъстоятелност. Предвид изложеното и като съображава соченото основание за откриване на производство по несъстоятелност и приложените към молбата писмени доказателства, съдът намира, че за изясняване на финансовото състояние на търговеца и определяне на началната дата на неплатежоспособност е необходимо изслушването на заключение на вещо лице –икономист. Таково е изслушано в проведеното по делото открито съдебно заседание. Съгласно заключението на вещото лице предприятието не притежава дълготрайни и краткотрайни активи и парични средства. От приложен по делото краен счетоводен баланс към 03.06.2022 г.в предприятието няма налични активи и налични парични средства.Задълженията към кредитори са към ТД на НАП гр.Търговище в размер на 9 хил. лв.и към ликвидатора 6 хил. лв. По делото е приложено Удостоверение по чл. 77, ал. 1 от ДОПК с изх. №254712202564699/27.05.2022 г.от ТД на НАП за вписване на обстоятелство пред Агенция по вписванията - прекратяване на юридическо лице. От постъпил отговор от ТД на НАП с вх. №2400/15.07.2022 г.се установява, че дружеството има непогасени задължения към 13.07.2022 г.в общ размер на 9 113.79 лв., от които 7526.28 лв. главница и 1 587.51лв.лихви. Задълженията произтичат от подадени справки-декларации за ЗОО, ДОО, УПФ, ЗКПО и данък върху доходите. Датата на последно плащане е 27.12.2019 г.

От изложената фактическа обстановка, ТОС прави следните **правни изводи**:

Съгласно нормите на чл. 607а и чл. 608 ТЗ производството по несъстоятелност може да бъде открито само при наличие на материалноправните предпоставки за това - длъжникът да е изпаднал в неплатежоспособност, или свръхзадълженост /за опредЕ. категория ЮЛ/. Нормата на чл. 608 ТЗ свързва неплатежоспособността със следните категории парични задължения - такива, произтичащи от търговска сделка; или от публичноправни задължения към държавата и общините; или от задължение по частно държавно вземане. В конкретния случай задължението на длъжника произтича от непогасени публичноправни задължения към НАП, а търговецът няма имущество и е с прекратена търговска дейност.

От събраните по делото доказателства, вкл. и от ССЕ, по безспорен начин се установява, че са осъществени материалноправните предпоставки на чл. 608 и чл. 607а от ТЗ - за производството по несъстоятелност на дружеството. Търговецът е спрял плащанията, няма имущество, няма дейност. Същият фактически и юридически е преустановил дейността си. Длъжникът не е в състояние да изпълни и погаси задълженията си, като финансовите му затруднения не са временни, а трайни по своя характер.

С оглед на изложеното, молбата за откриване на производство по несъстоятелност е основателна. Следва да се постанови решение за откриване на производство по несъстоятелност.

Началната дата на неплатежоспособност следва да се определи според най-ранния падеж на изискуемо непогасено задължение с характеристиките по чл. 608, ал. 1 ТЗ. Кумулативно, към сочената дата следва да са налице и всички признаци, които характеризират неплатежоспособността по чл. 608 ТЗ. Посоченият негативен фактически състав, в своята съвкупност следва да е изразен като трайно, обективно и необратимо състояние на търговеца. За начална дата на неплатежоспособността съдът счита, че следва да определи датата 27.12.2019 година, от която дата е последното плащане от страна на търговеца.

Съдът счита, че с оглед събраните по делото доказателства не е налице имущество на длъжника за покриване на разноските в производството по несъстоятелност. В срока по чл. 629б ТЗ заинтересованите страни не са

изявили готовност или предплатили разносните по несъстоятелността. Поради това, несъстоятелността следва да се открие при хипотезата на чл. 632, ал.1 ТЗ. В противен случай, производството би било самоцелно и не би изпълнило предназначението си - да се осигури справедливо удовлетворяване на кредиторите и възможност за оздравяване на предприятието на длъжника. С оглед предвиденото в разпоредбата на чл. 632, ал. 1 ТЗ следва да се постанови заедно с откриването на производството по несъстоятелност и допускане на обезпечителни мерки, прекратяване дейността на търговеца, обявяване на несъстоятелността и спиране на производството по настоящото дело.

Отделно от това трябва да се отбележи, че доколкото предпоставка за производството по ликвидация е доброволното прекратяване на дейността на търговското дружество, откриването на производство по несъстоятелност задължително се съпътства с обявяване на търговеца (в производство по ликвидация) в несъстоятелност - чл. 272а, ал. 1, изр. 3-то ТЗ, вр. чл. 630, ал. 2 и чл. 632, ал. 1 ТЗ, вкл. когато съдът не е сезиран в молбата по чл. 625 ТЗ с искане за обявяване на несъстоятелността. В този случай е налице отклонение от принципа на диспозитивното начало, каквото е предвидено от законодателя и при наличие на предпоставките за постановяване на решение по чл. 632, ал. 1 ТЗ (случаите на т.нар. недостатъчност на актива да покрие разносните за производството по несъстоятелност, вкл. когато търговецът не е в ликвидация).

При откриване на производството по несъстоятелност (едновременно с което търговецът се обявява и в несъстоятелност) за ликвидатора възниква задължение по чл. 272б, ал. 1 ТЗ, в 7-дневен срок от датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, да състави и представи пред съда по несъстоятелността счетоводен баланс към датата на това решение и отчет за дейността си по чл. 270 ТЗ, като има разписана процедура в чл. 272б, ал. 2 - ал. 4 ТЗ за възражения срещу тях от страна на синдика, длъжника или кредитор.

Производството по ликвидация може да се развие само, ако по отношение на търговеца не е открито производство по несъстоятелност, тъй като ликвидацията не е пригодена да защити интересите на кредиторите при наличие на състояние на неплатежоспособност/свръхзадълженост на

длъжника, при което обективно не могат да бъдат изпълнени изцяло всички задължения към кредиторите. Ето защо, с постановяване на решението за откриване на производство по несъстоятелност, което решение има действие спрямо всички и се ползва с незабавно изпълнение - чл. 630, ал. 3 и чл. 634 ТЗ, завареното от несъстоятелността производство по ликвидация се спира, а след стабилизиране на решението за откриването на несъстоятелността с влизането му в сила, ликвидацията се прекратява - чл. 272а, ал. 1 и чл. 272б, ал. 5 ТЗ.

Водим от изложеното и на основание чл. 632, ал. 1 и чл. 711 вр. с чл. 710 ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на „М...-64“ ЕООД - в ликвидация, с ЕИК 205457033, със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д....“ № 7, ет. 2, ап. 4, с начална дата на неплатежоспособността - **27.12.2019 година.**

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на „М...-64“ ЕООД - в ликвидация, с ЕИК 205457033, със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д....“ № 7, ет. 2, ап. 4.

ПРЕКРАТЯВА дейността на предприятието на търговеца „М...-64“ ЕООД - в ликвидация, с ЕИК 205457033, със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д....“ № 7, ет. 2, ап. 4.

ОБЯВЯВА в несъстоятелност длъжника „М...-64“ ЕООД - в ликвидация, с ЕИК 205457033, със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д....“ № 7, ет. 2, ап. 4, на осн. чл. 630, ал. 2 и чл. 632 от ТЗ.

ДОПЪЛВА на осн. чл. 9 ТЗ фирмата на длъжника с добавката - „в несъстоятелност", а именно: „М...-64“ ЕООД - в несъстоятелност, с ЕИК 205457033, със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д....“ № 7, ет. 2, ап. 4.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и заповед върху имуществото на „М...-64“ ЕООД - в несъстоятелност, с ЕИК 205457033, със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д....“ № 7, ет. 2, ап. 4.

ЛИШАВА длъжника „М...-64“ ЕООД - в несъстоятелност, с ЕИК 205457033 със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д....“ № 7, ет. 2, ап. 4, от право да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността.

СПИРА на осн. чл. 632, ал.1 вр. с ал. 2 ТЗ производството по несъстоятелност на „М...-64“ ЕООД - в несъстоятелност, с ЕИК 205457033, със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д....“ № 7, ет. 2, ап. 4, по образуваното търг.д. № 36/2022 г. по описа на ТОС.

Указва на осн. чл. 632, ал. 2 от ТЗ на заинтересованите лица (длъжника или кредитор с вземане по чл. 616 ТЗ), че в срок от една година от вписването на решението в търговския регистър производството може да бъде възобновено, ако молителят удостовери, че е открито достатъчно имущество на длъжника или ако депозира сума в размер на поне 8 000 /осем хиляди/ лева за покриване на текущите и начални разноски.

УКАЗВА на ликвидатора Й. Л. с адрес за кореспонденция: гр.Търговище 7700, ул.“Бенковски“ № 4, че в 7-дневен срок от датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност следва да състави и представи пред съда по несъстоятелността счетоводен баланс към датата на решението и отчет за дейността си по чл. 270 ТЗ.

ОСЪЖДА „М...-64“ ЕООД - в несъстоятелност, с ЕИК 205457033, да заплати държавна такса по сметка на Окръжен съд – Търговище в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева за сметка на масата на несъстоятелността и 250 /двеста и петдесет/ лева разноски за вещо лице.

ПРЕПИС от решението на основание чл. 622 ТЗ да се изпрати незабавно на АВ за обявяване в Търговския регистър.

РЕШЕНИЕТО да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. Варна в 7-дневен срок от вписването му в Търговския регистър.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____