

РЕШЕНИЕ

№ 3438

гр. София, 17.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 134 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА

при участието на секретаря МИХАЕЛА М. МИЛЧОВА
като разгледа докладваното от АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА Административно наказателно дело № 20221110215190 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Наказателното производство е образувано по жалба на К. А. К. против Наказателно постановление №22-4332-021099/18.10.2022г. на Началник група при отдел „Пътна полиция” - СДВР, с което на основание чл. 179, ал. 2, в. ал.1, т.5, пр.5 от ЗДвП за нарушение на чл. 42, ал.2, т. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200,00 лева.

Жалбоподателят намира атакуваното наказателно постановление за неправилно и незаконосъобразно, издадено при нарушение на материалния закон и като иска неговата отмяна. Твърди, че описаната в него фактическа обстановка не отговаря на обективната действителност и че вина за ПТП има водачът на другото МПС, който е предприел маневра отклонение вляво. На самостоятелно основание намира, че в АУАН и НП има неяснота и разминаване по отношение на часа на извършване на нарушението, което пряко рефлектира върху правото на защита. Моли за съдебен акт в тази насока.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се явява лично. Поддържа депозираната жалба и пледира за отмяна на атакуваното наказателно постановление по подробно изложените в нея съображения.

Въззиваемата страна редовно призована, не се явява, не се представлява, не взема становище по жалбата.

Съдът след преценка на събраните доказателства, приема за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

-

На 28.09.2022г., около 09:30 часа св. Росен Стоянов управлявал МПС марка „Нисан“, модел „Микра“ с рег. № СО 3266 СК, като се движел в гр. Нови Искър по ул. „Ливадски път“, с посока на движение ул. „Стара планина“. зад него се движел жалбоподателят К., който управлявал т.а марка „Мерцедес“, модел МЛ 350, с рег. № СВ 9488 ТВ.

По същото време в района се намирал св. Радослав Нинов, който непосредствено възприел движението на двата автомобила, тъй като бил спрял и изчакал свой познат.

Около 09:40 часа, движейки се в едно и също направление, в близост до № 39 на ул. „Ливадски път“, жалбоподателят К. предприел маневра изпреварване, за което сигнализирил на другите участници в движението посредством подаване на сигнал със светлините на автомобила / мигач/. По време на извършване на маневрата, в момента в който управлявания от жалбоподателя автомобил се бил изравнил с управлявания от св. Стоянов автомобил, последния предприел маневра отклонение на пътното платно вляво, за да избегне опасност на пътя, тъй като в района имало нарушаване на целостта на асфалтовото покритие. Вследствие на извършената от Стоянов маневра управляваният от него автомобил се ударил с предната си броня в предния десен калник и част от предната дясна врата на управлявания от жалбоподателя автомобил.

Водачите на двата автомобила останали на място и уведомили за настъпилото ПТП органите на ОПП-СДВР.

Местопроизшествието било посетено от св. Христо Христов – на длъжност мл. автоконтрольор при ОПП – СДВР, който след като двамата водачи попълнили декларации за обстоятелствата по настъпване на ПТП, изготвил скица и протокол за ПТП.

Св. Христов намерил, че вина за настъпване на ПТП има К., като съставил против него АУАН № GA 664084/28.09.2022г. за нарушение на чл. 42, ал.2, т. 1 от ЗДвП.

АУАН бил съставен в присъствието на нарушителя, който се възползвал от правото си да впише в него възражения.

В срока по чл. 44 от ЗАНН срещу така съставения АУАН постъпили възражения.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено атакуваното наказателно постановление.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото гласни и писмени доказателства приобщени по реда на чл. 283 от НПК.

Съдът кредитира показанията на св. Христов и св. Нинов, като намира същите за ясни логични и подкрепени от приобщените по делото писмени доказателства.

Съдът не кредитира показанията на св. Стоянов по отношение на механизма на

настъпване на ПТП, доколкото същите се явяват изолирани и неподкрепени от останалите приобщени по делото гласни и писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от следното:

ОТ ПРАВНА СТРАНА

-

Жалбата е подадена в предвидения за това процесуален срок, от легитимното за това действие лице и при наличието на правен интерес, поради което се явява допустима, а разгледана по същество, същата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление /арг. чл. 84 ЗАНН във вр. чл. 14, ал.2 НПК и т.7 от Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС/, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон. В тази връзка на контрол подлежи и самият АУАН по отношение на неговите функции - констатираща, обвинителна и сезираща. В настоящия случай АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност. Това се доказва от приложената по административно наказателната преписка Заповеди.

На следващо място, съдът служебно констатира, че са спазени императивните процесуални правила при издаването и на двата административни акта - тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал.5, чл. 57 и чл. 58, ал.1 ЗАНН. Налице е пълно съвпадение между установените фактически обстоятелства и тяхното последващо възпроизвеждане в атакуваното НП.

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че е допуснато нарушение на процесуалните правила с оглед посочването на различни часове на извършване на нарушението в АУАН и в НП, доколкото АНО разполага с процесуалната възможност да отстранява подобни пропуски при издаване на НП. По делото няма спор, че ПТП е настъпило около 09:40 часа.

Спазени са всички преклузивни срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН, досежно законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя от формална страна.

Предвид изложеното, посочените административни актове са съставени без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

Настоящият съдебен състав намира, че издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно от материалноправна гледна точка

Разпоредбата на чл. 41, ал.2, т. 1 от ЗДвП вменява на водачите на МПС извършващо изпреварване задължението: по време на изпреварването да осигури достатъчно странично разстояние между своето и изпреварваното пътно превозно средство.

В конкретния случай в хода на съдебното следствие по безспорен и категоричен начин се установи фактическа обстановка различна от възприетата от АНО, а именно, че причина за възникване на ПТП е поведението на водачът на изпреварвания автомобил, който за да избегне опасност на пътя е предприел маневра отклонение вляво без да съобрази, че тя би довела до съприкосновение с изпреварващия го автомобил, управляван от жалбоподателя К..

АНО не е изпълнил задължението си да изясни спорните обстоятелства преди да пристъпи към издаване на атакуваното НП, като бланкетно е отхвърлил депозираните от санкционираното лице възражения, като неоснователни. Ако беше сторил това АНО щеше да установи фактическа обстановка идентична с установената в хода на проведеното съдебно следствие.

С оглед изложеното настоящия съдебен състав намира, че твърденията на АНО, че жалбоподателя К. е извършил вмененото му нарушение не намират опора в доказателствата по делото, поради което атакуваното наказателно постановление следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

По изложените съображения и на основание чл. 63 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 22-4332-021099/18.10.2022г. на Началник група при отдел „Пътна полиция” - СДВР, с което на основание чл. 179, ал. 2, в. ал.1, т.5, пр.5 от ЗДвП за нарушение на чл. 42, ал.2, т. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200,00 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на [глава XII от Административнопроцесуалния кодекс](#), в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____