

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17536

гр. София, 23.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА**

като разглежда докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20231110122588 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба от “ФИРМА” ЕАД против Х. Х. Д..

Ищецът прави искания за конституиране на трето лице-помагач, за приемане на писмени доказателства, по чл. 190 за допускане изготвянето на съдебно-техническа и съдебно счетоводна експертизи.

В срока по чл. 131 ГПК от ответника Х. Х. Д. чрез назначения му в хипотезата на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител е постъпил писмен отговор, с който предявените иски претенции се оспорват като неоснователни. Не прави доказателствени искания.

Съдът по исканията на страните намира следното:

Искането за конституиране на трето лице-помагач е основателно.

Искането за задължаване на третото лице „ФИРМА“ ЕООД да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, вкл. документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода, следва да бъде уважено.

Следва да се приемат представените от ищеца писмени доказателства по делото.

По исканията на за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза на основание чл. 140, ал. 2 ГПК съдът ще се произнесе в насроченото открито съдебно заседание по делото след изслушване на страните.

На основание чл. 129, ал. 2 ГПК на ищеца се следват указания за отстраняване нередовностите на исковата молба.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК с настоящето определение за насрочване на делото в открито заседание съдът съобщава на страните проекта си за доклад по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на основание чл. 129, ал. 2 ГПК на ищеца с писмена молба до съда с препис за ответника да индивидуализира, като посочи основание и размер, както и да формулира

надлежен петитум за всяко от съдебно предявените вземания, в т.ч. за стойността на услугата дялово разпределение и за мораторната лихва върху това вземане. При неизпълнение исковата молба в съответната част подлежи на връщане.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК като трето лице-помагач на страната на ищеца „ФИРМА“ ЕООД с посочен в исковата молба адрес на управление.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице „ФИРМА“ ЕООД в срок до датата на насроченото открито съдебно заседание по делото да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот с абонатен №***** през исковия период, включително документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение, документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки на представител на етажната собственост, протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди, документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение.

ОТЛАГА на основание чл. 140, ал. 2 ГПК произнасянето си по доказателствените искания на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертизи за първото по делото заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.05.2024 г. от 13,30ч.** за което страните да бъдат призовани.

ПРЕПИСИ от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба. Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея и настоящото определение на конституираното трето лице-помагач.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото, както следва:

Производството е образувано по искова молба от “ФИРМА” ЕАД против Х. Х. Д. с искане да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата в размер на **243,74 лева** представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за топлоснабдения имот, находящ се на адрес гр. Х с аб. №***** за периода от 01.09.2019 г. до 30.06.2020 г., ведно със законната лихва от 28.04.2023 г. до изплащане на вземането, мораторна лихва в размер на **77,45 лева** за периода от 15.09.2020 г. до 02.02.2023 г., сумата от **0,24 лева**, представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода от 31.03.2020 г. до 12.08.2020г..

Ищецът твърди да е налице облигационно правоотношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение.

В срока по чл. 131 ГПК от ответника чрез назначения му в хипотезата на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител е постъпил отговор на исковата молба, с който предявените искиви претенции се оспорват по основание и размер. От представения с исковата молба нотариален акт се установявало, че ответникът е собственик на имота и от там клиент на топлинна енергия за битови нужди. От исковата молба и приложенията към нея, обаче, не се установявало какъв е размерът на прогнозно начислените суми и погасявани ли са те. Оттук не ставало ясно как е изчислена главницата. Оспорва доказателствената стойност на извлечението от сметка с доводи, че липсвали данни за служителя, направил разпечатката, подпис и печат на длъжностно лице.

Предявени са обективно кумулативно съединени осъдителни искиве с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение по договор за продажба между него и ответника, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдяните количества и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания.

По иска с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства да е отправил, а ответникът да е получил покана за плащане на дължимите такси за дялово разпределение.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____