

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1837

гр. Варна, 09.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на девети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жана Ив. Маркова

като разгледа докладваното от Жана Ив. Маркова Търговско дело № 20223100900710 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по **искова молба вх. № 25313/31.10.2022 г., уточнена с молба вх. № 28716/05.12.2022 г.** от Д. Д. Г. ЕГН *****, лично и в качеството на законен представител на малолетната Й. И. В., ЕГН *****, с местожителство в гр. Ш., ул. „С.“, № *, ет. *, ап. *, с която са предявени обективно и субективно кумулативно съединени иски за осъждане на ЗК „ОЛИМПИК“, регистрирана в Република Кипър под № 71103, действаща чрез ЗК „Олимпик“ – клон България, ЕИК 200737120, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „България“, № 102, бизнес център „Белисимо“, ет. 2, офис 22, **да заплати на** ищцата в личното ѝ качество **сумата 50000.00 лв.**, обезщетение за претърпани неимуществени вреди - болки и страдания, в резултат на ПТП, настъпило на 11.03.2018 г., на автомагистрала „Хемус“, в района на гр. Девня, посока Варна, по вина на водача на л.а. „Пежа 206“, ДК № ***** - Е. С. Г., ведно със законната лихва, считано от 11.03.2018 г. до окончателното изплащане, **сумата 1640.00 лв.**, обезщетение за имуществени вреди от същото ПТП, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба, **както и да заплати на** ищцата в качеството ѝ на майка и законен представител на малолетната Й. И. В., **сумата 90000.00 лв.**, обезщетение за неимуществени вреди – болки и страдания от същото ПТП, ведно със законната лихва, считано от 11.03.2018 г. до окончателното изплащане, на осн. чл. 432 КЗ.

Ищците сочат, че гражданската отговорност на виновният за произшествието водач била застрахована при ответното дружество, което е обявено в ликвидация. Твърдят, че на 09.08.2022 г. подали формуляри „Предявяване на вземанията“ до ликвидаторите, в изискуемата форма и съдържащ всички необходими данни. Сочат, че предявяването на вземанията съответствало на претенция по реда на чл. 380, ал. 1 КЗ. Били уведомени, че претенциите са в процес на разглеждане и произнасяне не е налице. Сочи, че уредения 10-дневен срок за произнасяне на ликвидаторът, съобразно разпоредбата на чл. 251, ал. 6 от Закона за дружествата на Република Кипър, е изтекъл, от което прави извод, че не е налице възможност за доброволно уреждане на претенциите.

След извършване на служебна справка в ТР воден при АВ, по партидата

на „ЗК „Олимпик - клон България“ КЧТ, съдът установи, че по отношение на ответника в настоящото производство – търговско дружество – застраховател, със седалище и адрес на управление в Република Кипър, с акт на Областен съд - Никозия, Кипър, по иск № 656/2018 г., е било открито производство по принудителна съдебна ликвидация, поради неплатежоспособност.

По отношение на последиците от откриване на производство по ликвидация/ несъстоятелност на застраховател, получил лиценз в друга държава членка, българският закон препраща към правото на съответната държава (чл. 624 и сл. КЗ).

В практиката на Върховният касационен съд многократни са произнасянията по въпроса за движението на производствата по иски срещу ЗК „Олимпик“, регистрирана в Република Кипър, в които произнасяния е изследвано служебно чуждото приложимо право. Изложено е разбирането, че съгласно разпоредбата на чл. 315, ал. 4 от Закона за застраховането и презастраховането и други свързани с тях въпроси от 2016 г., на Република Кипър: „При спазване на разпоредбите на членове 335 до 342, разпоредбите на членове 301 до 303 от Закона за дружествата относно резултатите от производството по ликвидация в действащите застрахователни договори и членове 215, 220, 305 и 306 от Закона за дружествата, които се отнасят до резултатите от процедурата по ликвидация, удовлетворяваща отделните кредитори, са прилагат по аналогия“, а разпоредбата на чл. 220 от Закона за дружествата предвижда, че с факта на издаване на разпореждане за ликвидация никое производство не може да продължи или да бъде започнато срещу дружеството, освен ако няма разрешение от съда. Сходна разпоредба се съдържа и в националното ни законодателство - чл. 637, ал. 1 ТЗ, изискваща спиране на производството по предявения осъдителен иск при открито производство по несъстоятелност по отношение на ответника. Съставите на ВКС са достигнали до извода, че е налице хипотезата на чл. 229, ал. 1, т. 7 ГПК, вр. с чл. 624 КЗ, чл. 271 и чл. 274 от Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на съвета от 25.11.2009 г. относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност, поради което и производствата подлежат на спиране. (така Определение № 87/27.05.2020 г., т.д. № 2653/2019 г., ВКС, I ТО; Определение № 95/04.05.2020 г., т.д. № 1745/2019 г., ВКС, II ТО; Определение № 50/30.01.2020 г., ч.т.д. № 46/2020 г., ВКС, I ТО; Определение № 188/02.10.2020 г., т.д. № 488/2020 г., ВКС, II ТО; Определение № 179/29.05.2020 г., ч.т.д. № 243/2020 г., ВКС, I ТО).

Изложеното е относимо и към конкретиката на настоящият казус, при което се извода, че е налице пречка за разглеждане на производството по делото, в хипотезата на чл. 229, ал. 1, т. 7 ГПК. Производството следва да бъде спряно до представяне на доказателства от страна на ищците, че вземанията им не са приети в производството по ликвидация/несъстоятелност/ или представяне на разрешение от съда по несъстоятелността за продължаването му.

Мотивиран от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по т.д. № 710/2022 г., на ВОС, ТО, на осн. чл.

229, ал. 1, т. 7 ГПК.

Производството подлежи на възобновяване след представяне от ищците на доказателства за отпадане на пречките по движението му.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАпС, в 1-седмичен срок от връчването му на ищците.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____