

# РЕШЕНИЕ

№ 542

гр. Видин, 12.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВ ГО,** в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М.а Ст. Стоянова

при участието на секретаря М.а С. Евтимова  
като разгледа докладваното от М.а Ст. Стоянова Гражданско дело № 20231320100119 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на М. Е. Т. от с. \*\*\*\*\*, общ. \*\*\*\*\*, чрез адв. С. И. против ТП „Държавно горско стопанство“ - Видин, с която са предявени обективно съединени иски по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КТ.

Претенциите на ищеца произтичат от възникнало трудово правоотношение с ответника. Посочва, че е заемал длъжността „домакин, сграда“ по трудов договор от 21.03.2022г. Със Заповед № РД-08-20/19.01.2023г. на работодателя, трудовото правоотношение е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ, считано от 20.01.2023г. поради съкращаване на щата.

Поддържа се, че издадената заповед е незаконосъобразна поради това, че няма реално съкращаване на щата. Към момента на прекратяване на трудовото правоотношение длъжностното разписание не е било утвърдено.

Посочено е също, че ответникът е следвало да извърши подбор, а такъв не е извършен.

Посочено е, че не му е отправяно предизвестие.

Посочено е също, че ищецът се ползва със закрила по чл. 333, ал. 1, т. 2 от КТ, тъй като по силата на ЕР № 90977 от 09.05.2022г. на ТЕЛК, му е

определена 50%ТНР и преди прекратяване на трудовото правоотношение, е следвало да бъде изискано становище, респ. разрешение от Инспекция по труда.

Иска да бъде постановено решение, с което да се признае за незаконно уволнението на ищеца и същият да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в законния срок, с който е оспорил исковите претенции като неоснователни. Посочил е, че с решение № 3, взето с Протокол № 1/11.01.2023г. на УС на СЗДП- ДП, е одобрено ново длъжностно разписание на ТП на ДГС – Видин, в сила от 09.01.2023г., като е съкратена една щатна бройка „ домакин, сграда“ и е извършено реално съкращение в щата.

Посочил е, че в случая не е необходимо извършване на подбор по чл. 329 от КТ, тъй като е съкратена една единствена длъжност.

По отношение на твърдението, че ищецът се ползва със закрила по чл. 333 от КТ, ответникът е посочил, че в мотивите на представеното ЕР, комисията е приела, че лицето е трудоспособно за заеманата от него длъжност, но липсва произнасяне по въпроса за трудоустрояването на ищеца и работодателят не е длъжен да иска съгласие по смисъла на чл. 333, ал. 1, т. 2 от КТ.

Посочено е, че за прекратяване на трудовото правоотношение предизвестие се дължи по силата на закона, но работодателят не желае срокът на предизвестието да бъде спазен, при което на ищеца се дължи обезщетение по чл. 220 от КТ.

По делото са събрани писмени доказателства.

Съдът , след като взе предвид изложеното от страните и като прецени събраните доказателства в съвкупност и поотделно, намира за установено следното :

Не се спори от страните, че ищецът е работил на длъжност „домакин, сграда” при ответника за времето от 21.02.2022г. до 19.01.2023г., когато със Заповед № РД-08-20/19.01.2023г. трудовото му правоотношение е прекратено на основание чл.328, ал.1, т. 2, пр. 2 от КТ – поради съкращаване на щата. В заповедта е инкорпорирано и предизвестие за прекратяване на трудовия договор.

Видно от представеното по делото длъжностно разписание на ТП ДГС – Видин в сила от 01.11.2022г. на Министерство на земеделието „Северозападно държавно предприятие“ ДП Враца, в ТП ДГС – Видин е съществувала 1 бройка за длъжността „домакин, сграда“.

С писмо от 21.12.2022г. Директорът на ТП ДГС – Видин е предложил на Директора на „Северозападно държавно предприятие“ ДП Враца за одобрение длъжностно разписание в сила от 09.01.2023г. със съкращаване на 2 бр. щата, сред които е и длъжността на ищеца. С решение № 3, взето с Протокол № 1/11.01.2023г. на УС на СЗДП- ДП, е одобрено новото длъжностно разписание на ТП ДГС – Видин, в сила от 09.01.2023г. за съкращаване на длъжността на ищеца „домакин сграда“, както и съкращаване на една щатна бройка „горски стражар“ и създаване на една нова щатна бройка „лесничей“. Видно от представеното по делото длъжностно разписание в сила от 09.01.2023г., длъжността на ищеца не съществува.

Установява се от представените писмени доказателства, че към момента на прекратяване на трудовото правоотношение, ищецът страда от сърдечно заболяване с водеща диагноза „междупредсърден септален дефект“ и е с 50 % ТНР за срок до 01.05.2024г., видно от ЕР № 90977 от зас. № 96/09.05.2022г. на ТЕЛК при МБАЛ „Св. Петка“ АД – Видин. В ЕР е посочено, че лицето е работоспособно за заеманата длъжност, като са посочени противопоказания на труд.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Спорното материално субективно право е предмет на правния спор. То се въвежда в процеса като негов предмет чрез правното твърдение на ищеца, съдържащо се в исковата молба. Предметът на делото се определя именно от ищеца, като нито съдът, нито ответникът могат да внесат в него изменения. Единствено ищецът е властен да го измени чрез изменение на иска. Предметът на делото е твърдяно право, което се индивидуализира чрез правопораждащия факт, съдържанието на правото и носителите на правоотношението, съставка на което е правото. Тези белези ищецът трябва да посочи чрез основаниято и петитума на иска, по тях ответникът организира защитата си и съдът дължи разрешение на спора по предмета на делото, както той е заявен от ищеца.

При оспорване на заповедта за прекратяване на трудово правоотношение, работодателят носи тежестта да проведе пълно и главно доказване на законосъобразността на прекратяването на трудовото правоотношение на посоченото в заповедта основание. Разпоредба на чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ включва две самостоятелни основания за прекратяване на трудовото правоотношение. Работодаателят е длъжен да посочи в заповедта точното основание, което е приложил в конкретния случай. В атакуваната заповед е уточнено приложеното от работодателя основание за уволнение, а именно съкращаване на щата, поради което съдът приема, че същата е достатъчно конкретна и мотивирана.

Настоящият съдебен състав приема, че съкращението в щата е осъществено. Според длъжностното разписание, в сила от 09.01.2023г., заеманата от ищеца длъжност „домакин, сграда“ не съществува. Неоснователно е възражението на ищеца, че към момента на прекратяване на трудовото правоотношение длъжностното разписание не било утвърдено. Видно от събраните писмени доказателства, новото длъжностно разписание е одобрено с решение № 3, взето с Протокол № 1/11.01.2023г. на УС на СЗДП-ДП, а трудовото правоотношение с ищеца е прекратено на 19.01.2023г. По делото не се ангажираха доказателства трудовите функции за длъжността на ищеца да са запазени, но дори да се приеме, че се осъществяват от някоя от останалите длъжности, практиката на ВКС приема, че е налице реално съкращение и при извършена от работодателя трансформация - когато трудовата функция на съкратената длъжност се прехвърля на друга длъжност със съществено различаваща се трудова функция, както и когато тя се преразпределя между други длъжности със съществено различаващи се трудови функции. В този случай не възниква задължения за работодателя да извърши подбор по чл. 329 от КТ. / *Решение № 38 от 23.03.2018 г. на ВКС по гр. д. № 2098/2017 г., III г. о., ГК, докладчик съдията Геника Михайлова, Решение № 153 от 24.07.2017 г. на ВКС по гр. д. № 4092/2016 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Мими Фурнаджиева/.*

Въпреки че, ищецът не е посочил измежду кои служители счита, че е следвало да бъде извършен подбор, ако се приеме, че е имал предвид да бъде извършен подбор между служителите в звено клас 5 „персонал, зает с услуги за населението, търговията и охраната“, където е била и длъжността на ищеца, съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 329, ал. 1 от КТ, тъй

като трудовите функции на заеманата от него длъжност и останалите длъжности „горски стражар“ са различни.

От представената длъжностна характеристика за длъжността на ищеца „домакин, сгради“, се установява, че основните трудови функции са свързани с дейности по поддръжка на сградата/ вила Божурица и прилежащите площи.

По твърдението на ищеца, че уволнението е извършено в нарушение на чл. 333, ал. 1, т. 2 от КТ. Съгласно този текст, работодателят може да уволни на посоченото основание – чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ само с предварително разрешение на инспекцията по труда трудоустроен работник или служител. Съгласно чл. 333, ал. 2 от КТ, в този случай преди уволнението се взема мнението на ТЕЛК.

Не е спорно, че с ЕР № 90977 от зас. № 96/09.05.2022г. на ТЕЛК при МБАЛ „Св. Петка“ АД – Видин на ищеца е призната 50%ТНР заради заболяване за срок до 01.05.2024г. Като противоположни условия на труд са посочени – тежък физически труд, неблагоприятни климатични условия. В мотивите на решението на ТЕЛК е посочено, че лицето е работоспособно за заеманата длъжност. По въпроса дали с признатия процент неработоспособност от ТЕЛК, следва да се приеме, че лицето е трудоустроено или е необходимо наличие на отделен акт за трудоустрояване, е налице противоречива практика.

Според едното становище, застъпено в *Решение № 75 от 10.02.2011 г. на ВКС по гр. д. № 619/2010 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Стоил Сотиров, Решение № 316 от 10.06.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1545/2010 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Светла Бояджиева*, правната норма на чл. 333, ал. 1 ,т. 2 от КТ не обвързва трудоустрояването с процента на намалената трудоспособност. Основанието за трудоустрояване се съдържа в чл. 314 КТ, който също не обвързва трудоустрояването с процента на намалената трудоспособност. Поради това, когато е налице установена намалена трудоспособност, но липсва произнасяне на съответния орган по въпроса за трудоустрояването, работодателят не е длъжен да иска съгласие по смисъла на чл. 333, ал. 1, т. 2 КТ.

Според другото становище на ВКС, застъпено в *Решение № 246 от 11.11.2015 г. на ВКС по гр. д. № 1305/2015 г., III г. о., ГК, докладчик съдията Ерик Василев , Решение № 137 от 02.03.2010 г. на ВКС по гр.д. № 20/2009 г.,*

*IV з.о., Решение № 174 от 30.07.2012 г. на ВКС по гр.д. № 1269/2011 г., III з.о. и Решение № 431 от 17.01.2014 г. на ВКС по гр.д. № 2869/2013 г., IV з.о.,* закрилата по чл.333, ал.1, т.2 КТ обхваща всички случаи на трайно намалена работоспособност, независимо дали заболяването на работника или служителя налага преместването му на друга работа или изпълняваната работа е подходяща за неговото здраве. Работодателят е длъжен да поиска разрешение от инспекцията по труда за прекратяване на трудовото правоотношение с работник или служител, за всеки отделен случай, когато в закона е предвидена закрила при уволнение, независимо дали е било дадено предписание на работодателя.

Според *Решение № 246 от 11.11.2015 г. на ВКС по гр. д. № 1305/2015 г., III з. о., ГК, докладчик съдията Ерик Василев /*по идентичен казус, който е бил разгледан от Районен съд – Видин/, когато с решение на ТЕЛК е определен процент на намалена работоспособност и са посочени противопоказни условия на труд, работникът е трудоустроен по смисъла на чл.333, ал.1, т.2 КТ и е без правно значение дали работникът или служителят заема длъжност, която е определена за трудоустроени. Трудоустрояването на работника се изразява в съобразяване на изпълняваната работа с противопоказанията за заболяването му, респ. преместването му на подходяща работа, поради което, когато изпълняваната работа е подходяща за здравословното състояние на служителя, трудоустрояването му е фактически изпълнено. Задължението за вземане на предварително становище на ТЕЛК и разрешение на инспекцията по труда за предстоящото уволнение е с оглед преценката за евентуалното отражение на смяната на работата върху здравословното състояние на трудоустроения работник и възможностите му за адаптация на ново работно място, предвид което предварителната закрила по чл.333, ал.1, т.2 КТ за трудоустроени работници и служители обхваща всички случаи, когато лицето страда от заболяване, налагащо облекчени условия на труд, независимо дали заема длъжност, определена от работодателя за трудоустроени.

Настоящият съдебен състав възприема тази по-нова практика на ВКС, съгласно която, след като в ЕР на ТЕЛК са посочени противопоказни условия на труд, то работникът е трудоустроен по смисъла на чл.333, ал.1, т.2 КТ. Именно такъв е настоящия случай. След като ищецът е трудоустроено лице, работодателят не може да прекрати трудовото правоотношение на

основание чл.328, ал.1, т.2 КТ, без разрешение на инспекцията по труда, тъй като за предварителната закрила по чл.333, ал.1, т.2 КТ е без значение дали заеманата длъжност е била подходяща за заболяването на служителя. Безспорно е, че преди да пристъпи към прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца, ответникът не е поискал разрешение на инспекцията по труда. С оглед на това, защитата при уволнение поради трудоустрояването на ищеца не е преодоляна поради липса на разрешение по чл.333, ал.1, т.2 КТ от инспекцията по труда за прекратяване на трудовото му правоотношение на основание чл.328, ал.1, т.2, пр.2 КТ, поради което заповедта за уволнение следва да бъде отменена като незаконосъобразна и ищецът ще следва да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност.

С оглед изхода на делото, на основание чл. 78 от ГПК ответникът ще следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на ВРС държавна такса в размер на 100.00 лева. Ответникът ще следва да бъде осъден да заплати на ищеца и разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000.00 лева.

Водим от горното, Съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО и ОТМЕНЯ** уволнението на М. Е. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* от с. \*\*\*\*\*, общ. \*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\*, извършено със Заповед № РД-08-20/19.01.2023г. на Директора на ТП Държавно горско стопанство – Видин на основание чл. 328, ал.1, т. 2, предл. 2 от КТ.

**ВЪЗСТАНОВЯВА** М. Е. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* на заеманата преди уволнението длъжност „ домакин, сграда“ в ТП ДГС – Видин, на основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ.

**ОСЪЖДА** ТП Държавно горско стопанство – Видин с адрес: гр. Видин, ул. Яворов 1 да заплати на М. Е. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* от с. \*\*\*\*\*, общ. \*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\* разноски по делото в размер на 1000.00 лева за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** ТП Държавно горско стопанство – Видин с адрес: гр. Видин, ул. Яворов 1 да заплати по сметка на Районен съд – Видин държавна

такса в размер на 100.00 лева.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Виденски окръжен съд в двуседмичен срок, считано от обявяването му на 12.07.2023г.

**Съдия при Районен съд – Видин:** \_\_\_\_\_