

РЕШЕНИЕ

№ 4240

гр. С, 10.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА

при участието на секретаря ДИАНА Й. ТОДОРОВА
като разгледа докладваното от ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА Гражданско дело № 20221110170522 по описа за 2022 година

установи следното:

Предявени по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК са обективно кумулативно съединени установителни иски с правна квалификация чл. 233, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено по отношение на С. С. Г., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. С, ж.к. „Л – 3 В“, бл. 9, ет. 6, ап. 56, че дължи на „М“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр. В, ж.к. „Ч“, бл. 16, вх. В, ет. 2, ап. 17, представлявано от управителя МРМ сумата 4197,66 лева, представляваща обезщетение за причинени при ПТП щети на лек автомобил марка „Дачия“, модел „Сандеро“, рег. № В **** НН, дължимо съгласно договор за наем на автомобила от 26.04.2021 г. и такси, съгласно чл. 31 и чл. 23, т. 8 от Общи условия към договора, ведно със законна лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК – 09.05.2022 г., до изплащане на вземането, за която сума е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по реда на чл. 410 ГПК от 06.06.2022 г. по ч. гр. д. № 24479/2022 г. по описа на СРС, 118 състав.

Ищцовото дружество претендира да е било в наемно правоотношение с ответника по договор за наем от 26.04.2021 г., по силата на който на последния бил предоставен лек автомобил марка „Дачия“, модел „Сандеро“, рег. № В **** НН. В срока на договора ответникът причинил при ПТП щети на автомобила, за което на 04.05.2021 г. уведомил ищеца. За отстраняване на нанесените от ПТП щети по автомобила заявителят извършил ремонтни разходи в размер на 4296,99 лева. Според твърденията на ищеца съгласно чл. 25 от договора длъжникът в качеството на наемател на посочения автомобил носи пълна материална отговорност за обезщетяване на наемодателя в пълен размер за претърпени вреди и пропуснати ползи. На основание чл. 31 от Общите условия към договора за длъжника възникнало задължение за заплащане на административна такса в размер 58,67 лева, а съгласно чл. 23, т. 8 от общите условия - разходи за придвижване на автомобила до офис на наемодателя в размер на 42 лева. Ищецът извършил прихващане с внесения депозит от 200 лева, поради което според него неизпълнени останали задължения в общ размер 4197,66 лева, които не били изплатени от ответника. Моли за уважаване на предявените иски. Претендира разноски.

В законоустановения срок по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото не е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответник.

Ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение.

Съдът, след като съобрази искането на ищеца и при отчитане на представените по делото писмени доказателства, намира че са налице предпоставките по чл.238, ал.1 и чл.239, ал.1 ГПК за постановяване на неприсъствено решение, поради следните съображения:

На ответника е редовно връчен препис от исковата молба, като са му указани последиците от неподаване на отговор и невземане на становище по делото, както и при неизпращане на представител в насроченото открито съдебно заседание, без да е направено искане делото да се разгледа в негово отсъствие. За проведеното съдебно заседание същият е редовно призван. Ответникът не е депозирал отговор на исковата молба, не е поискал делото да се гледа в негово отсъствие, като не е изпратил и представител в съдебното заседание. Наред с изложеното, съдът приема, че предявените искове, при отчитане на представените писмени доказателства, се явяват вероятно основателни, поради което на основание чл. 238 и чл. 239 ГПК следва да бъдат уважени.

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК на ищеца следва да се присъдят и направените по делото разноски, за чието извършване са представени своевременно доказателства, а именно за исковото производство - за държавна такса в размер на **83,95 лева** и за адвокатско възнаграждение в размер на **700 лева**, а за заповедното производство - за държавна такса в размер на **85 лева**.

Така мотивиран и на основание чл. 238 ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявените по реда на чл. 422 ГПК искове, че **С. С. Г.**, ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. С, ж.к. „Л – 3 В“, бл. 9, ет. 6, ап. 56 **дължи** на **“М“ ЕООД**, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр. В, ж.к. „Ч“, бл. 16, вх. В, ет. 2, ап. 17 на основание чл. 233, ал. 1 ЗЗД сумата **4197,66 лева**, представляваща обезщетение за причинени при ПТП щети на лек автомобил марка „Дачия“, модел „Сандеро“, рег. № В **** НН, дължимо съгласно договор за наем на автомобила от 26.04.2021 г. и такси, съгласно чл. 31 и чл. 23, т. 8 от Общи условия към договора, ведно със **законна лихва** от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК – 09.05.2022 г., до изплащане на вземането, за която сума е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по реда на чл. 410 ГПК от 06.06.2022 г. по ч. гр. д. № 24479/2022 г. по описа на СРС, 118 състав.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК **С. С. Г.**, ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. С, ж.к. „Л – 3 В“, бл. 9, ет. 6, ап. 56 **да заплати** на **“М“ ЕООД**, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр. В, ж.к. „Ч“, бл. 16, вх. В, ет. 2, ап. 17 разноски в размер на **783,95 лева** за исковото производство и в размер на **85 лева** за заповедното производство по ч.гр.д. № 24479/2022 г.

Решението не подлежи на обжалване, съгласно чл. 239, ал. 4 от ГПК.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____