

# ПРОТОКОЛ

№ 120

гр. Смолян, 07.03.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: \*

при участието на секретаря \*

Сложи за разглеждане докладваното от \* Административно наказателно дело № 20235440200085 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

**На второ четене в 11.30 ч. се явиха:.....**

**Жалбоподателят С. Г. Ц.**, редовно призован, не се явява. Представява се от адв. \*, редовно упълномощен.

**Ответникът \***, редовно призован, се представлява от юриск. \*, редовно упълномощен.

**За Р.**, редовно призована, не се явява представител.

**Свидетелите А. М. и А. И.**, редовно призовани, налице.

**Адвокат \*:** Считам, че няма пречка да се даде ход на делото.

**Юрисконсулт \*:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Адвокат \*:** Поддържам жалбата така, както е депозирана. Считам издаденото наказателно постановление за неправилно и незаконосъобразно.

**Юриск. \*:** Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна. Считам издаденото наказателно постановление за правилно и законосъобразно. Подробни съображения ще изразя в хода на съдебните прения.

Съдът сне самоличността на явилите се свидетели, както следва:

\*\*\*

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да говорят истината и бяха изведени от залата.

**Адвокат \*:** Считам, че няма пречка да се открие съдебното следствие.

**Юриск. \*:** Да се открие съдебното следствие.

Съдът намира, че няма пречка да се открие съдебното следствие и затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

Съдът **ДОКЛАДВА** делото.

Делото е образувано по постъпила жалба от С. Г. Ц., чрез пълномощника адв. \*, АК-Пловдив, срещу Наказателно постановление № 22-1058-\*/13.01.2023 г., издадено от \*, с което за нарушение на чл.42, ал.1, т.2 от ЗДвПи на чл.123, ал.1,т.3, б. „в“от ЗДвП на жалбоподателя е наложена за нарушението по чл.42, ал.1, т.2 от ЗДвП „Глоба“ в размер на 200 лв. и за нарушението по чл.123, ал.1,т.3, б. „в“от ЗДвП на същия е наложена „Глоба“ в размер на 50.00лв. и „Лишаване от право да управлява МПС“ за един месец.

**Адвокат \*:** Поддържам жалбата така, както е депозирана.

**Юриск. \*:** Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна.

Съдът пристъпи към разпит свидетелите, както следва:

**Свидетелят М.:** На 07.12.2022 г. дежурният ни изпрати на пътя за с. \*към с. \* за получен сигнал за ПТП с напуснал участник. При пристигане на място с колегата А. И. на път II-86 километър 97 установихме подалия сигнала участник, който е бил ударен. Същият ни обясни, че на мястото го е изпреварвал товарен автомобил, като насреща му излезнал друг автомобил. Изпреварващият е трябвало рязко да се прибере в дясната пътна лента пред изпреварваното МПС, при което със задната дясна част на каросерията блъска и чупи огледалото за задно виждане на изпреварвания автомобил, след което напуска местопроизшествието. На място, в дясно от платното, имаше следи от гумите на изпреварения автомобил, който се е опитал максимално да избяга в дясно. Изпреварващият автомобил е продължил движението си, при което водачът на изпреварвания автомобил е подавал звукови и светлинни сигнали, за да спре и на които изпреварващият не е реагирал. Колеги в гр. Чепеларе спират водача на изпреварващият автомобил. При проведен разговор на място г-н Ц. е казал, че действително е изпреварвал на въпросното място автомобил, но не е усетил да го е ударил. Г-н Ц. се връща на мястото на произшествието същия ден. На мястото има забрана за изпреварване с пътна маркировка. За нарушението: за ПТП-то и напускането на ПТП-то е съставен акт на нарушителя. Мястото на ПТП-то е преди с. Соколовци,

извън населеното място. Двата водачи са се движили в посока с. Соколовци. Това се случва в края на правата и там има непрекъсната маркировка. В цялата права е забранено изпреварването. Водачът на тежкотоварния, изпреварващия автомобил, казва, че не е усетил да е настъпило ПТП и затова не е спрял. Ударът е бил само в огледалото. Удареният автомобил е голям, тежкотоварен автомобил, самосвал. Огледалото е на една голяма стойка, вследствие на удара то е обърнато обратно. Автомобилът на г-н Ц. не знам колко е голям. Според мен е около 6-7 метра, но не мога да кажа точно. Дали е ударен, или не е ударен, не мога да го установя. Господин Ц. заяви, че не е разбрал, че е ударил автомобила. Той трябва да управлява така автомобила, че да не създава опасност за него и за всички останали на пътя. Когато пристигна г-н Ц. на мястото на произшествието, по неговия автомобил, товарното отделение на автомобила му е с брезент, в десния заден край на брезента имаше около метър следи от простъргано, което отговаряше на височината на огледалото на ударения автомобил. Когато г-н Ц. пристигна, той твърдеше, че не е усетил, че е направил ПТП и затова си е продължил. Когато съставяхме актовете, от двамата участници са снети писмени обяснения. Съставен е протокол за ПТП. Актът е предявен и връчен. Нарушителят разбра за какво е ангажирана отговорността му. Актът е съставен в негово присъствие и му е прочетен. Той просто твърдеше, че не е усетил удар. Брезентът не беше скъсан, беше само простърган. Относно двустранните протоколи за ПТП, те се съставят на място на ПТП, когато няма спор относно вината и обстоятелствата за настъпилото на ПТП и няма съмнение, че някой от тях е употребил алкохол. При положение че единият автомобил е спрял в гр. Чепеларе и е върнат от колеги, няма как да се състави такъв протокол. Не съм предлагал на участниците да се състави такъв протокол. В обясненията си г-н Ц. нямам точно спомен какво е изложил.

Съдът намира, че ще следва да бъдат предявени на свидетеля писмени обяснения от С. Г. Ц., находящи се на л. 13 от делото и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля Писмено обяснение от 07.12.2022 г. на С. Г. Ц., находящо се на л.13 от делото.

**Свидетелят М.:** Това обяснение е дадено след ПТП-то преди съставяне на акта. Съставено е с дата 07.12.2022 г. като е написано собственоръчно от страна на С. Ц..

След разпита свидетелят напуска залата.

**Свидетелят И.:** На 07.12.2022 г. е получен сигнал от оперативния дежурен за настъпило ПТП на път II-86 километър 97. Единият участник беше напуснал произшествието, при което беше спрял от колегите в гр. \*и върнат на мястото на местопроизшествието в с. \*. Самото ПТП е станало на пътя към с. Соколовци. ПТП-то настъпва вследствие на изпреварване. Двата автомобила са тежкотоварни. Единият беше с каросерия и брезент, другият- самосвал. Този с каросерията изпреварва този със

самосвала. При извършване на маневра изпреварване брезентът на каросерията счупил огледалото на другия автомобил със самосвала. Събитието е станало, поради това че при изпреварването се появява насрещно движещ се автомобил. Изпреварващият засича изпреварвания и го принуждава да мине в дясно. Тази фактическа обстановка е установена от обясненията от двамата водачи, а и имаше следи от изпреварвания автомобил. Господин Ц. даде писмени обяснения и каза, че по време, място и събитие е възможно това да стане. Имаше щети по изпреварения автомобил. Беше му счупено огледалото за обратно виждане. На изпреварващия автомобил имаше следи от удара на брезента.

Съдът намира, че ще следва да бъдат предявени на свидетеля писмени обяснения от С. Г. Ц., находящи се на л. 13 от делото и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля Писмено обяснение от 07.12.2022 г. на С. Г. Ц., находящо се на л.13 от делото

**Свидетелят И.:** Това е обяснението, дадено в деня на настъпването на инцидента. Господин Ц. е спрял в гр. Чепеларе и е върнат от колегите. Сам дойде на мястото на ПТП-то. Не знам какво е обяснил на колегите от гр. Чепеларе, които са го спрели. Съставени са два акта за две нарушения. Господин Ц. разбра за какво е ангажирана неговата отговорност. На мястото на ПТП-то има забрана за изпреварване с маркировка. Господин Ц. не е отправял възражения. Не е отричал това, за което е ангажирана отговорността му. Съставихме протокол за ПТП.

След разпита свидетеля напусна залата.

**Адвокат \*:** Да се приемат доказателствата по делото. Няма да соча други доказателства.

**Юриск. \*:** Представям и моля да приложите към доказателствата по делото: Протокол за ПТП, описан в АУАН, но не е приложен към материалите по преписката. Прилагам го с оглед възражението в жалбата, че не са установени щети с ангажираната отговорност на жалбоподателя.

**Адвокат \*:** Не възражявам да се приобщи към доказателствения материал по делото представения в днешно съдебно заседание от страна на ответника протокол.

Съдът намира, че ще следва да приобщи към материалите по делото материалите по административно-наказателната преписка, както и представеното копие на Протокол за ПТП № 1576517 от 07.12.2022 г., поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото следните писмени доказателства:\*\*\*

**Адвокат \*:** Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

**Юрисконсулт \*:** Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се даде ход на съдебните прения.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Адвокат \*:** Ще Ви моля да уважите жалбата по мотивите, подробно изложени в нея, като моля да вземете предвид и обстоятелството, че в днешно съдебно заседание свидетелите заявиха съвсем различно от това, което е налично в кориците по делото, а именно, че причината да се отдели моя доверител от мястото на ПТП е, че не е разбрал, че е настъпило такова. Първият разпитан свидетел заяви, че няма как да заяви, че моят доверител е разбрал, че е извършил ПТП. При явяването си веднага след узнаването на местопроизшествието моят доверител заявява, че не е разбрал, че е настъпило това ПТП. Интересно е как тези обяснения се появяват след възражението. След като Ц. не е разбрал за настъпилото ПТП, не би следвало да му се вменява вина и затова, че е бил напуснал ПТП, поради което Ви моля да отмените изцяло НП. Ако прецените, че е доверителят ми е извършил вмененото му нарушение, моля да приложите разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, като приемете, че случаят е маловажен. Все пак нанесената щета е едно счупено огледало.

**Юрисконсулт \*:** От името на наказващия орган Ви моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна, респективно да потвърдите издаденото наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Накратко ще взема отношение по възраженията, направени в жалбата, а именно, че видиш ли Ц. не е извършил описаното в наказателното постановление нарушение. На първо място, ще отбележа, че обясненията, съдържащи се в материалите по делото, не са дадени след възраженията, депозиращи по административно-наказателната преписка. Това се установява от посочената дата, именно тази която е 07.12.2022 г., датата към момента на извършените нарушения. Макар в днешно съдебно заседание да са налице известни противоречия между свидетелските показания на първия свидетел и това, което се съдържа в самите обяснения, считам, че в този смисъл следва да бъдат кредитирани с по-голяма тежест обясненията, дадени от жалбоподателя към момента на нарушението, в които той собственоръчно е изписал, че признава и е съзнавал какво е вършил, което е в разрез с твърденията, че той не е възприел събитията и явленията от момента на изпреварването и впоследствие тези свързани с обстоятелствата,

касаещи напускането на местопроизшествието. В днешно съдебно заседание свидетелите потвърдиха и че мястото на извършване на нарушението е установено чрез свидетелски показания на двамата участници в ПТП, за което свидетелства и докладна записка с рег. №1058р-6150/29.12.2022 г., както и от сметите обяснения, в това число на Ц.. Ще отбележа, че действително от материалите по делото не се установява между участниците в ПТП-то да е имало разговор, в който да е изразено словесно несъгласие, но доказателствата, асимилирани в хода на настоящото производство, свидетелстват, че именно такова несъгласие е налице чрез конклюдентните действия на жалбоподателя, имайки предвид факта, че \* \*- този, който е управлявал изпреварвания автомобил- е подавал звукови и светлинни сигнали, целейки жалбоподателят да спре и да бъдат установени щетите, или да се обалят на съответната служба за контрол на МВР. В този смисъл са и материалите по преписката. Твърдението, че не е знаел за настъпилото ПТП, в това число, че е нямало следи от такова по управляваните автомобили, считам, че се оправдава с приложения към доказателствения материал представен в днешно съдебно заседание Протокол за ПТП. В този смисъл считам, че е доказана обективната и субективната страна на нарушенията, като считам, че жалбоподателят в условията на непредпазливост предприема маневрата по изпреварване, без да се е убедил, че има свободен път за изпреварване, и настъпва ПТП. Напълно съзнателно като участник в същото е напуснал местопроизшествието. Считам, че в случая следва да се има предвид нормата на чл.189, ал.2 ЗДвП, която придава доказателствена тежест на редовно съставения АУАН по този закон и противно на общото правило нямат обвързваща доказателствена тежест на административно-наказващия орган да докаже обстоятелствата по установяване на извършване на нарушението. Наред с това считам, че жалбоподателят не представи доказателства, които да опровергават тези обстоятелства. Призовавам се на разпоредбата на чл.189г от ЗДвП, която изключва приложението на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт, като моля да присъдите юрисконсулско възнаграждение. Моля да приемете и писмени бележки, в които съм изложил подробни съображения по жалбата.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 12.30 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_