

# ПРОТОКОЛ

№ 31

гр. Златоград, 22.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД** в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Веселина Ив. Димчева Наказателно дело частен характер № 20235420200076 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

**ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Р. Р. М.** - редовно призована, не се явява и не се представлява. От повереника ѝ адв. С. М. Н. е постъпило Заявление, вх. № 393/22.02.2024 г., с което моли делото да бъде гледано в негово отсъствие и в отсъствие на частния тъжител, като поддържа депозираната частна тъжба и доказателствените искания. Във връзка получения от подсъдимия писмен отговор, изразява становище за приложение на разпоредбата на чл.182, ал. 3 НК, като не се противопоставя, в случай, че съдът приеме за основателно, да прекрати производството по делото. В случай, че съдът приеме, че не се налице противопоставят на за прекратяване, моли да му бъде дадена възможност следващото съдебно заседание да се явят лично.

**ПОДСЪДИМИЯТ С. П. Д.** - редовно призован, не се явява. Представлява от адв. Николай Джангалов с пълномощно по делото.

**АДВ. Н. Д.** – Уважаема г-жо Председател, предвид депозираното заявление от страна на частното обвинение, считам че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да бъде даван. Видно от самото заявление е налице едно противоречие в същото, тъй като: На първо място се заявява, че се поддържа изцяло депозираната тъжба с направените доказателствени искания, а след това се заявява, че са налице всички квалификации за приложението на чл.182, ал.3 НК. Считам че, за да се стигне до приложение на посочената разпоредба е необходимо провеждането на съдебно следствие и съответно – събирането на всички относими и допустими доказателства в настоящото производство, след което, съдът да постанови своята присъда и съответно - да прецени, дали са налице предпоставките на чл.1872, ал.3 НК. Освен това, тъй като нашите твърдения в отговора на тъжбата са споделени изцяло с искането на насрещната страна, че детето е предадено на майката считам, че настоящото производство може да бъде прекратено, без да се утежнява процеса и по реда на чл.24, ал.5, т. 4 или

съответно т.3 НПК. Благодаря Ви!

**СЪДЪТ** като съобрази становището на повереника на частния тъжител в докладваната молба, както и становището на защитника на подсъдимия, намира, че формално не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, но доколкото адв. Н. изрично е посочил, че желае да му бъде дадена възможност да се яви лично в следващото съдебно заседание и с оглед гарантиране в пълен обем правата на частния тъжител, съдът намира, че не следва да извършва процесуални действия в отсъствие на страната. Във връзка с изразеното от адв. Н. становище, следва да бъде направено разяснение, относно приложението на чл.182, ал.3 НК, а именно: Разпоредбата на чл.182, ал. 3 НК не предполага прекратяване на наказателното производство, като приложението на същата е обусловено от доказване вината на подсъдимия и предпоставките, визирани в текста на същата, с която, в случай на осъдителна присъда, лицето не се наказва. Съдът обръща внимание на адв. С.ов, че в случай на воля от негова страна, в качеството му на повереник, както и от страна на частния тъжител за неподдържане на повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл.182, ал. 2 НК, същият, съобразно разпоредбата на чл. 24, ал. 5, т. 4 НПК, разполага с процесуалната възможност да оттегли тъжбата, респективно приложение може да намери и т. 3 от същата разпоредба – за помирение между страните. В противен случай, съдебният процес продължава със събиране на доказателства в хода на съдебното следствие, като съгласно чл. 103, ал. 1 НПК, тежестта да се докаже обвинението, по дела, образувани по тъжба от пострадалия е върху частния тъжител. Същият следва да се яви в съдебно заседание, респективно да бъде представляван от повереник, доколкото с тъжбата са направени доказателствени искания, по които съдът следва да се произнесе. В тази връзка, съдът обръща внимание на адв. Н., съобразно т. 1 от доказателствените искания, съдът не конституира свидетели по делото, а може да разпита същите, след като бъде уточнено дали свидетелите са поискани при режим на довеждане или при режим на призоваване от съда. Следва да бъде уточнено доказателственото искане в т. 3 за назначаване на съдебно-психиатрична и психологична експертиза, като бъде посочено, какви правно-релевантни факти от предмета на делото - повдигнатото и поддържано престъпление по чл. 182, ал. 2 НК, се цели да бъдат установени с това искане. Посоченото по-горе може да бъде осъществено с активното участие на частния тъжител и неговия повереник, респ. присъствието им в открито съдебно заседание.

**МОТИВИРАН ОТ ГОРНОТО, съдът**

**О П Р Е Д Е Л И :**

**НЕ ДАВА ХОД** на делото.

**УКАЗВА** на повереника на частния тъжител, че в случай, че не поддържа повдигнатото с частната тъжба обвинение за извършено престъпление по чл.182, ал.2 НК, разполага с процесуалните възможности, съобразно мотивната част на настоящото определение, като разпоредбата на чл. 182, ал. 3 НК, може да бъде приложена единствено с присъдата, в случай,

че същата е осъдителна.

**УКАЗВА** на повереника на частния тъжител, че в случай, че поддържа повдигнатото с частната тъжба обвинение за извършено престъпление по чл.182, ал.2 НК, следва да се яви в насроченото открито съдебно заседание, алт. с писмена молба по делото да уточни доказателствените си искания, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ЗА СЪБИРАНЕ** на доказателства, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за 27.03.2024 г., от 10,30 часа, за когато подсъдимият, чрез пълномощника му уведомени. Да се призоват неявилите се страни.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в с.з.

**ЗАСЕДАНИЕТО** закрито в 11,00 ч.

Съдия при Районен съд – Златоград: \_\_\_\_\_ В.Д. \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_ Р.Ю. \_\_\_\_\_