

ПРОТОКОЛ

№ 602

гр. Сливен, 18.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на осемнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Частно наказателно дело № 20232200200680 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Осъденото лице А. Н. М., редовно призована, се явява лично и с адв. Т. Ч. от САК, редовно упълномощен с пълномощно, приложено по делото.

За вносителя - Началникът на Затвора гр.Сливен, редовно призован, се явява ст. юриск. П. С., редовно упълномощена с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

За Окръжна прокуратура гр. Сливен, редовно призована, се явява прокурор В. Б..

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНАТА М.: Да се даде ход на делото.

СТ.ЮРИСК.С.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по молба на осъдената А. Н. М., изтърпяваща наказание лишаване от свобода в Затвора - Сливен. В молбата се твърди, че осъдената е изтърпяла повече от половината от наложеното ѝ наказание. Твърди се, че са налице основанията по чл.70 от НК за условно предсрочно освобождаване и се настоява да бъде допуснато такова.

Съдът констатира, че по делото е постъпило становище от началника на Затвора, гр. Сливен, в което се сочи, че от 06.03.2023 г. до 14.08.2023г.

осъдената М. е изтърпяла наказание по НОХД № 20611/2018г. по описа на РС София в размер на 6 месеца лишаване от свобода. От 14.08.2023г. търпи общо най-тежко наказание по ЧНД № 7030/2023г. на РС София в размер на 1 година и 1 месец лишаване от свобода, наложени по присъди по НОХД № 7941/2022г.; НОХД № 16636/2022г.; НОХД № 1115/2023г. и НОХД № 6412/2023г., всички на РС София, като е приспаднато времето, през което спрямо осъденото лице е изпълнявана мярка Задържане под стража по НОХД № 7941/22г. и НОХД № 6412/2023г. общо в размер на 7 месеца и 24 дни. Към 16.11.2023г. е изтърпяла 11 месеца и 1 ден от наложеното ѝ наказание и е налице остатък 1 месец и 29 дни. Дадено е заключение, че молбата следва да бъде оставена без уважение и да не бъде допуснато условно предсрочно освобождаване. Към становището приложена и система на оценка на правонарушителя, както и първоначален план на присъдата.

Впоследствие, с оглед указанията, дадени с разпореждането за насрочване, по делото е постъпила справка за изтърпяната, респективно неизтърпяната част от наказанието, от която е видно, че към днешна дата е налице остатък от 26 дни. Приложена е справка за предлаганите дейности и участието на л.св. в тези дейности.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Няма да соча други доказателства.

СТ.ЮРИСК.С.: Нямам искания за отводи. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Ч.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ОСЪДЕНАТА М.: Поддържам си молбата. Нямам искания за отводи и за нови доказателства.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от Началника на Затвора - Сливен писмени доказателствени материали, както и представената актуална справка за остатъка от неизтърпяна част от наложеното на осъдената М. наказание Лишаване от свобода към днешна дата.

СТРАНИТЕ: Няма да сочим други доказателства.

Съдът НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. Ч.: Уважаеми г-н Съдия, освен описаното в първоначалната молба, която инициира настоящото производство, във връзка с формалните предпоставки на чл.70 НК моля да приемете, че от конкретното наложено наказание, към което следва да прибавим и 6 месеца на условна присъда, първоначалното задържане е от 15.07.22г. До момента подзащитната ми е изтърпяла около 518 дни на територия на следствени арести и вътре на територията на Сливенския затвор. Считам че остатъка от времето, а именно само 26 дни, се явява прекомерно малък и че целите по чл.36 от НК са отдавна постигнати. Моля да приемете без желание за оспорване справката за изтърпяно наказание с оглед задържания по други производства, изчисленията на защитата са, че трябва да напусне малко по-рано, а именно на 08.01.24г. Ние няма да спорим за конкретния срок и сме съгласни с приетата справката, с оглед остатъка от 26 дни. Становището на защитата в тази връзка е единствено, че изтърпяното наказание е около 96% от всички 518 дни. Моля съда да приеме това за достатъчно основание за освобождаването на подзащитната ми А.. Моля да имате предвид, че с оглед характера на производството, лицето следва да бъде освободено или през декември или януари. Считам че съда следва да приеме средата в която А. ще се подвизава, която не е с трайни престъпни навици, родителите и нейния биологичен брат, при който тя ще живее, са лица с чисто съдебно минало, които са организирали до голяма степен, както нейното пребиваване по местонаддрес, така и съответно нейна бъдеща трудова устроеност, свързана с непрестъпна среда. Освен, че целите по чл.36 НК считам, че са вече постигнати, мисля че най-голямото предизвикателство за лице, което следва да напусне затвора, не е остатъка от наказанието, което се явява около 4-5 процента от цялото времетраене, а това, което предстои навън. Моля да приемете с оглед престоя в гр.Сливен по справка, а именно 1 г. и 4 дни, че лицето няма нарушение по реда на ЗИНЗС. Считам че едногодишен срок, при който настъпва давност за лица, които са нарушители следва да бъде отбелязан, а тоталната липса на нарушения при А. е налице. Отделно от това, моля да отчетете освен броя на наказателните производства, в които участва М., вида и характера на същите. Моля да отчетете наркотичната зависимост, която тя е имала, която не считам че е повод за срам, макар и съзнаването на обществения характер на извършеното по чл.33, все пак краткия период от време и множеството деяния, които са извършени с него, с набавяне на хранителни продукти и напитки, квалифицирани по чл.195. Моля да отчетете доброто процесуално поведение и максимално бързото сключване на три споразумения. Считам че същото е относимо към настоящото производство, тъй като влезлите в сила

присъди са еднородни при еднородност на вината, макар и въвн от продължаваното престъпление по чл.26 ал.1. Моля да отчетете извършените деяния и личността на деаца, а именно поради факта, че за пръв път подзащитната ми А. е на територията на затвор. Моля да отчетете, че с оглед различни програми, като „Единната национална стратегия за борба с наркотиците“ от 2020-2024 година, придружена чрез други способи, вкл. извънсъдебни, лицето може, както да се лекува така и много бързо да влезе отново в обществото, да бъде трудово устроено и да не извършва противоправни действия. От друга страна семейната среда, с която разполага, която е свързана с лица, които никога не са извършвали престъпления, следва също да бъде отчетено. Всички разноси по конкретните наказателни производства, които вече са завършени, са заплатени, което също е допълнителен аргумент. Съдът и прокуратурата са наясно по такъв тип престъпления колко рядко такива се заплащат и колко рядко лицата получават подкрепа отвън. Именно това е причината, че масовата част от тях, повече от 51%, редовно се връщат в затвора до 1 година. Случаят не е такъв и моля да погледнете случая всеотранно и пълно, като едно лице, което има трайно изградени престъпни навици, независимо дали ще бъде освободено през м.декември или м.януари, това не би му попречило да извършва нови противоправни действия, независимо на коя територия се намира. Отделно от това, моля да съобразите, че макар и да има едно висящо дело към настоящия момент то е свързан отново с наркотична зависимост с обвинение по чл.354а ал.5, което предвижда само глоба, като там е налице второинстанционен съдебен акт, който подлежи на касационно обжалване след оправдателна и осъдителна присъда, свързана с противоречива съдебна практика, което дава основание да е налице касационно обжалване. Моля да приемете, че всички цели по чл.70 и сл. от НК, както и по 437 и сл. от НПК са налице. Налице е превантивното и възпиращо действие както във връзка с А., така и с други членове на обществото по максимално разширените критерии на НК, и моля да приемете нашата молба за основателна, тъй като деянията не са свързани с висока степен на обществена опасност. По тях до голяма степен може да се каже, че няма конституирани пострадали лица, тъй като извършването е формално и доколкото мога да си позволя да използвам аргументите на съда, макар на друг състав, а именно 106-ти на СГС, НО, във връзка с оправдателна присъда, която макар да не е влязла в сила, хроничното рецидивиращо заболяване, при което са налице невротимични и молекулярни промени в мозъка, представлява болестна зависимост на организма. Конкретният съдебен състав е приел, че съдът не може да бъде безмълвен констататор на конкретни факти и обстоятелства, които макар и формално да нарушават закона все пак погледнато всеотранно следва да водят до маловажност. С оглед липсата на маловажност при другите дела, а именно три споразумения с

общо наказание 10 месеца плюс прибавени три по чл.24 от НК при кумулация, моля да приемете, че лицето вече е изтърпяло наказанието си почти изцяло. Не е налице молба по чл.70 при малко над половината и крайният срок, който остава е сравнително незначително. При отхвърляне на настоящата молба най-вероятно докато евентуалното обжалване пристигне при по-горния съд конкретните 26 дни ще изминат. В този ред на мисли изцяло настоящия съдебен състав следва да реши дали тези 26 дни следва да бъдат изтърпени в затвора Сливен. Моля да уважите настоящата молба.

ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на осъденото лице А. М..

ОСЪДЕНАТА М.: Уважаеми г-н Съдия, смятам че е важно за мен не само да осъзная, аз мисля, че вече има поведенчески модел на това, което съм осъзнала след престоя ми в затвора. Ще продължа възстановяването си и с терапевт и успоредно с това ще работя. Осъзнах подкрепата на семейството ми колко е важна мен. Бих искала да приключи всичко тази година. Малко сантиментално звучи, но все пак остатъка не е голям.

СТ.ЮРИСК.С.: Уважаеми г-н Председател, поддържам становището на Началника на затвора. Считаме че към днешна дата не са изпълнени кумулативните изисквания затвора за условно предсрочно освобождаване, в частта относно поправянето на лицето. В условията на затвора осъдената спазва установените правила, въпреки че има извършено едно нарушение, за което са приложени корекционни мерки на въздействие. Пасивна е и не изпитва потребност да реализира потенциала си. Държи се дистанцирано и привидно приема съвети от служителите, но реално не ги прилага. Наградена е веднъж за конкретен повод. В условията на затвора полага доброволен труд при необходимост и предвид постоянно отсъствие поради конвоирането ѝ по дела и неяснота за размера на наказанията не е назначава на постоянна работа. С оглед информацията, че е завършила висше образование не я включваме в образователния процес. Осъдената е с трайно установени престъпни навици, като извършените престъпления са еднотипни. Налице е и висящо производство. Рискът от рецидив се запазва в горната граница на среден. Като цяло проблемните зони се запазват, тъй като осъдената проявява пасивност към сътрудничество в поправителния процес. Към днешна дата следва да продължи поправителното въздействие, предвид липсата на категорични доказателства за настъпили трайни положителни промени, поради което моля да оставите без уважение молбата за условно предсрочно освобождаване.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Съдия, присъединявам се към становището на представителя на пенитенциарното заведение. Също считам, че не са изпълнени кумулативните изисквания на чл.70 от НК, тъй като не са налице категорични доказателства за поправянето на л. св. А. М.. Вярно е, че

остатъкът е изключително малък, само 26 дни, но този факт не може да обоснове автоматично уважаване на молбата и освобождаване на л. св. М. предсрочно. Дори и малък да е този срок, доколкото пенитенциарното заведение е констатирало необходимост от работа с л. св. М., аз считам, че същата следва да си изтърпи изцяло наложеното ѝ наказание и да продължи работата с нея. Запознавайки се писмените доказателства по делото и затворническото досие ми направи впечатление оценката като правонарушител и риска от рецидив, който е 98т., в горните стойности на средния риск от рецидив. Последващата оценка отчита също към горните стойности на среден към висок риск от рецидив т.е. 96т. Налице е снижение единствено с 2т. при извършената оценка на правонарушител. Именно този висок риск от рецидив също обосновава необходимостта от продължаване на работата с л.св. М. и доказва, че не са изпълнени изискванията на закона за условно предсрочно освобождаване. Действително се установява, че престъпленията, които извършва л.св. М. са еднотипни, свързани с употреба на наркотични вещества, както и кражби, вероятно за да си набавя средства, казвам вероятно, защото не познавам фактите по тези дела, но именно този вид престъпления предполагат много бързо и лесно връщане на осъденото лице към старата среда и предполагат висок риск от ново извършване на престъпление, поради което считам, че тези факти обосновават по-скоро неоснователността на молбата за условно предсрочно освобождаване на л.св. А. М.. Моля да се произнесете в този смисъл.

ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на осъдената А. М..

ОСЪДЕНАТА М.: Поддържам искането си и моля да бъде уважено, защото считам, че са налице основанията за това.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

След съвещание, съдът **ОБЯВИ** Определението си на страните и им **РАЗЯСНИ** правото им на жалба и/или протест.

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.15 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____