

РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. Пещера, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Велина Ив. А.а

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева като разгледа докладваното от Велина Ив. А.а Административно наказателно дело № 20235240200113 по описа за 2023 година

Производство е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от П. К. Т. от гр.Батак против Наказателно постановление № 2023-315-01-12 от 29.06.2023 година на Началник на РУ гр.Пещера,с което ѝ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лева на основание чл.257,ал.1 от ЗМВР, за извършено нарушение по чл.64,ал.2 във вр. с ал.1 и ал.4 от ЗМВР

В жалбата си Т. изразява становище за незаконосъобразност на обжалваното постановление като твърди ,че същото е неправилно и немотивирано като е издадено при допуснати процесуални нарушения.Сочи ,че е ангажирана отговорността ѝ за неизпълнение на устно разпореждане на полицейски орган на власт –издадено от ст.инспектор О. Г. без посочване на структурата на МВР на посочения инспектор.От атакуваното НП не ставало ясно какво точно „устно разпореждане „ не е изпълнила като нямало и описание на извършените от нея „противозаконни действия“.Твърди се още ,че АНО не е изпълнил задължението си предписано в чл.79Б от ЗАНН като не била уведомена за правото ѝ в 14 дневен срок да заплати 80% от наложената глоба.Не ставало и ясно защо ѝ е наложено наказание в максимален размер ,тъй като нямало данни да е системен нарушител и да са ѝ

налагани други административно наказания. Счита ,че е нарушена разпоредбата на чл.34,ал.1 от ЗАНН ,тъй като АУАН не е съставен в продължение на три месеца от открИ.е на нарушението .По изложените съображения моли да се отмени изцяло атакуваното НП.

Ответната страна в писмено становище сочи ,че НП е издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон. Нарушителят е установен,деянието е извършено виновно,като нямало основания за прилагане на чл.28 и чл.29 от ЗАНН.Наказанието е относимо по вид и размер съобразно нарушената правна норма.Моли да се потвърди обжалваното наказателно постановление.направено е и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение ,в случай че жалбоподателя е представляван от пълномощник и такова е претендирано.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На жалбоподателя П. К. Т. на 15.06.2023 година е съставен АУАН № 12 ,бл. №197493 от инспектор В. Д. на длъжност „ПИ“ при РУ-Пещера в присъствието на свидетеля О. В. Г. и И. С. Ч. за това ,че на 24.01.2023 година около 10:00часа в обект намиращ се в гр.Батак,ул.“****“ № 9-имот нейна собственост по повод СПО серия № 315р-946/24.01.2023 година по описа на РУ –Пещера при съвместна проверка от служители на Дирекция „Инспекция по труда“-Пазарджик,ИАГ-София и служители на РУ-Пещера същата не изпълнила устно разпореждане на полицейски орган“-орган на власт“-издадено от ст.инспектор О. В. Г.,а именно:да не възпрепятства противозаконно с действията си изразяващи се в арогантно и грубо отношение и хвърляне на документи и гонене от имота (обект за проверка) на длъжностните лица извършващи проверка ,с което противозаконно пречи за изпълнение на служебните им задължения,с което виновно е нарушил/а чл.64,ал.2 във вр.с ал.1 и ал.4 от ЗМВР.Актът е връчен на 15.06.2023 година срещу подпис на нарушителя като са отразени следните възражения:“Не съм съгласна с гореописаното.Имам възражения,които ще представя при необходимост.“

Въз основа на АУАН е последвало и издаване на обжалваното Наказателно постановление №2023-315-01-12 от 29.06.2023 година на Началник на РУ гр.Пещера,с което за нарушение описано по идентичен

начин на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лева на основание чл.257,ал.1 от ЗМВР за нарушение по чл.64,ал.2 във вр.с ал.1 и ал.4 от ЗМВР.

Разпитаният в с.з. актосъставител В. А. Д. в показанията си сочи,че работи в Полицейски участък –Батак към РУ – Пещера, при ОД на МВР - Пазарджик.Спомня си ,че се провеждала специализирана полицейска операция,с предварително изготвен план за действие като следвало да се извърши проверка на определени места. Едното място от плана за проверка се намирало в гр. Батак, ул. „***“ № 56 като на този адрес имало няколко обекта.Това е бившият гараж на РПК „АнтонИ.овци“ като сега се помещавали търговски фирми, извършващи различни производствени дейности – преработка на дървен материал, производство на пелети. Сформирана била група от служители на РУП-Пещера,като имало и служители от ИАГ ,НАП и други.Свидетелят ,заедно с колегата си Х. били разпределени в цех за производство на пелети ,където следвало да се извърши проверка.Този цех се стопанисвал от Д. И.ов З..Служителите представители на отделни институции като НАП и Инспекция по Труда си извършили проверка.Съставил акт за нарушение впоследствие тъй като имало разпореждане на Прокуратурата да се вземе отношение, защото лицето Т. не е изпълнила разпореждане на полицейските органи.В деня на извършената от свидетеля Д. проверка на описания по-горе цех санкционираната Т. не присъствала,а съставил акт по разпореждане като актосъставителят не присъствал на такова нарушение, и не знае кога е извършено, просто му било разпоредено да състави акт и цитирал изписаното в прокурорското постановление.

Свидетелят И. С. Ч. в показанията си сочи ,че АУАН е съставен впоследствие. На 24.01.2023 г.била извършена съвместна проверка със служители на Агенция по Горите в цех, собственост на фирмите „Адисан“ и „Батак Лес“.Докато течала проверката се появило лицето Т.,която по спомени на свидетеля била от фирма „Адисан“-собственост на снахата на посоченото лице.В този момент служителите извършвали проверка по ЗГР като проверявали личните карти на лица от обекта.Т. се намесила и казала на лицата да си вземат личните карти и да се връщат на работа.Било разпоредено на Т. да престане да извършва действия,които пречат на изпълнението на служебните им задължения.Случаят бил докладван в

прокуратурата като било разпоредено да се състави АУАН.

Въз основа на така изложеното от фактическа страна, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал.2 ЗАНН, от надлежна страна и против подлежащ на обжалване административен акт.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Настоящото производство е от административно- наказателен характер. Същественото при него е да се установи има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, това деяние извършено ли е от лицето посочено в акта и наказателното постановление като нарушител. Следва и да се отбележи, че актовете за установяване на административни нарушения нямат обвързваща, доказателствена сила, т. е. посоченото в акта не се счита за доказано, тъй като при това производство се прилагат съответно правилата на НПК, съгласно чл. 14 от НПК обвиняемият /в случая административно отговорното лице/ се счита за невинен до доказване на противното. /ППВС № 10/1973 г. /. Това от своя страна означава, че в тежест на административно наказващия орган е да докаже по безспорен начин пред съда, че има административно нарушение

В случая от събраните по делото доказателства не се установи неизпълнение от страна на дееца на разпореждане на орган на МВР.

Съгласно разпоредбата на чл.6 от ЗАНН административно нарушение е не само деянието изразено чрез действие и бездействие ,което нарушава установения ред на държавно управление,но същото следва да е извършено виновно.По аргумент от разпоредбата на чл.7,ал.1 от ЗАНН деянието е виновно,когато е извършено умишлено или непредпазливо,като съгл.ал.2 непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи

Предвид фактът, че вината е съществен елемент от състава на административното нарушение, то и липсата на субективния елемент – вина, води до несъставомерност на деянието.

Нарушителят в административнонаказателното производство не е длъжен да доказва невинността си, а административно - наказващият орган е този, който следва да събере доказателства за извършването на нарушението

от нарушителя и вината, т. е. тежестта на доказване на нарушението лежи върху него. В случая преди да издаде НП административнонаказващия орган не е сторил това.

Посоченото е достатъчно основание да се приеме ,че атакуваното НП е незаконосъобразно и като такова следва да се отмени без съдът да се произнася по останалите възражения наведени в жалбата.

При този изход на делото, на жалбоподателя ще следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 400 лева.

Воден от горното и на основание чл.63ал.1 ЗАНН, Пещерският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № 2023-315-01-12 ОТ 29.06.2023 година на Началник на РУ на МВР гр.Пещера , с което на П. К. Т. с ЕГН-***** от гр.Батак,ул.“****“ *** е наложено административно наказание с "глоба" в размер на 500 лева на основание чл.257,ал.1 от ЗМВР, за извършено нарушение по чл.64,ал.2 във вр. с ал.1 и ал.4 от ЗМВР.

ОСЪЖДА ОД на МВР гр.Пазарджик да заплати на П. К. Т. разноски по делото в размер на 400 лева-възнаграждение на адвокат.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____