

РЕШЕНИЕ

№ 7638

гр. София, 25.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 88 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА
ПЕТКОВА

при участието на секретаря БОЖИДАРА П. КУБАДИНОВА
като разглежда докладваното от ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА ПЕТКОВА
Гражданско дело № 20231110164580 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба с вх. № 337891/24.11.2023 г., подадена от ЕТ „И. Г.“ с ЕИК *** срещу [фирма], ЕИК ****, с която е предявен иск за опразване на наето помещение.

В исковата молба се твърди, че между страните е бил сключен договор за наем на недвижим имот от 27.06.2022 г., който е влязъл в сила на 01.07.2022 г. По силата на договора ищецът в качеството му на наемодател е предоставил на ответника в качеството му на наемател магазин № 6, находящ се в *** с площ от 35, 64 кв.м. с идентификатор ****. Твърди се, че имотът е предаден на ответника на 27.06.2022 г., като съгласно сключения договор месечната наемна цена е в размер на 1800 лв. с ДДС и е платима до 5-то число на месеца. Ищецът твърди, че ответникът системно не изпълнявал задълженията си за плащане на наемна цена в срок, поради което и към месец август 2023 г. били налице основанията за прекратяване на договора, поради което и наемодателят поканил наемателя с нарочно изпратена нотариална покана да освободи имота, като поддържа, че същата е връчена по реда на чл. 50 ГПК. Сочи, че договорът е бил развален, считано от 21.11.2023 г. Иска се съдът да осъди срещу [фирма], ЕИК **** да опразни и предаде наетия имот на ЕТ „И. Г.“ с ЕИК ***.

Исковата молба е връчена на ответника [фирма], ЕИК **** по реда на чл. 50, ал. 2 във вр. ал. 4 ГПК. В срока по чл. 131 от ГПК от името на ответника не е депозиран отговор на исковата молба.

Софийският районен съд, като взе предвид подадената искова молба и предявените с нея искове и процесуалните действия на страните по делото, съобразявайки събраните по делото доказателства, основавайки се на релевантните правни норми и вътрешното си убеждение, намира следното:

Исковата молба е подадена от надлежно легитимирана страна при наличие на правен интерес от производството, като предявените с нея искове са допустими и следва да бъдат разгледани по същество. В публично съдебно заседание, проведено на 23.04.2024г., съдът е

обявил на страните, че ще се произнесе с неприсъствено решение. На ответника надлежно е връчен препис от исковата молба и приложенията към нея (л. 76), указани са последиците от неподаването на отговор, като в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК такъв не е подаден. Макар и редовно призован (л. 80 - гръб), ответникът не се е явил в насроченото по делото публично съдебно заседание, не е изпратил представител, нито е направил искане делото да се гледа в негово отсъствие. От страна на ищеца изрично е поискано постановяването на неприсъствено решение. С оглед събраните по делото доказателства, съдът намира, че предявените искове са вероятно основателни, като, на основание чл. 239, ал. 2 ГПК, той не дължи мотивиране на решението си извън разяснението за наличие на предпоставките за постановяване на неприсъствено решение.

По разноските: Съгласно чл. 78, ал. 1 и ал. 3 ГПК, право на разноси има само страната, в полза на която е постановен съдебният акт. В конкретния случай право на разноси има само ищецът, който своевременно е заявил претенция в тази насока, като е представен и списък по чл. 80 ГПК. Съобразно изхода от спора в полза на ищеца следва да се присъдят разноси за размер на 1364 лева. Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 233, ал. 1 ЗЗД [фирма], ЕИК ****, със седалище в *** да опразни предоставения му под наем с договор за наем на недвижим имот от 27.06.2022 г. недвижим имот – магазин № 6, находящ се в *** с площ от 35, 64 кв.м. с идентификатор ****., като предаде държането върху него на ЕТ „И. Г.“ с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в ***.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК ****, със седалище в *** да заплати на ЕТ „И. Г.“ с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в *** на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, сумата от 1364 лева, представляваща разноси по делото производство.

Решението не подлежи на обжалване (чл. 239, ал. 4 ГПК).

Решението да се съобщи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____