

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9695

гр. София, 04.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 155 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разглежда докладваното от ПЕТЯ П. СТОЯНОВА Гражданско дело № 20221110120334 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

04.03.2024 година

град София

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

III ГО, сто петдесет и пети състав

На четвърти март

две хиляди двадесет и четвърта година

В закрито заседание

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разглежда докладваното от съдия Петя П. Стоянова

гражданско дело № 20334 по описа за 2022 година на СРС,

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на В. С. В., с ЕГН *****, от гр. София, ж.к. „Люлин“, бл. 352, ет. 9, ап. 53, против Т. С. В., с ЕГН *****, от гр. София, ж.к. „Люлин“, бл. 6, вх. А, ет. 9, ап. 50, за осъждане на ответницата да заплати на ищцата сумата от 5 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди, изразяващи се в причинен стрес, влошено здравословно състояние, преживян дискомфорт, унижение, притеснение, възмущение и шок, накърняване на честта, достойнството и доброто име на ищеца, zlepоставяне пред колеги и приятели, в резултат на злоупотреба с права при подаване на сигнал до СРП от ответницага срещу ищеца, по който е

образувана пр.пр. № 14784/2021 г. по описа на СРП, както и на сумата от 1 000 лв., представляваща извършено от ищеца плащане без пълномощие за задължение на ответницата, дължимо по договор за настаняване на бащата на страните в хоспис „Маринела“, заедно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на исковите претенции – 14.04.2022 г. до окончателното плащане на сумите, претендира направените по делото разноси.

Ищецът твърди, че от 2013 г. живее в Германия, като от този момент до предявяване на иска се е срещал с нея няколко пъти и рядко е разговарял по телефона. През месец април 2021 г. ответницата подала срещу ищеца сигнал в СРП, по който била образувана пр.пр. № 14784/2021 г. по описа на СРП. В сигнала били изложени неверни твърдения за извършен от ищеца и семейството му тормоз, отправяни заплахи, обиди и нецензурни думи, както и за извършена приживе делба на имуществото на родителите на страните. Твърди, че след раждането на дете, ответницата се преместила със семейството си при родителите на страните, и започнала да ги убеждава да ѝ прехвърлят апартамента си. След провеждане на разговори в присъствие на ищеца, на 24.09.1992 г. бил сключен договор за дарение. В отправения сигнал ответницата изложила твърдения за интерес на ищеца към имота с оглед на натрупани задължения от ищеца. Посочено било също така, че ищецът разпродад имотите на семейството, както и че се сдобил с пълномощно от баща им малко преди смъртта му и се разпоредил с имот във вилната зона. Излага твърдения, че ответницата се държала зле с родителите си, в резултат на което от 2016 г. се наложило ищецът да полага грижи за родителите си. Изпращал хранителни продукти, дрехи, лекарства, пари и всичко необходимо за родителите си, а когато бил в отпуск, водел родителите си при лекари и физиотерапевти. Върнал се през 2019 г., за да се грижи за баща си. На 18.03.2020 г. бащата на страните получил инсулт, като ищецът не могъл да се върне заради ограниченията, наложени във връзка с пандемията, причинена от Ковид-19. Сестра му отказала да предостави информация, а от свой приятел ищецът разбра, че баща им е в хоспис „Маринела“. През първия месец ответницата получила 1 000 лв. от майка си, за да плати престоя на баща им в хосписа, а впоследствие ищецът се принудил да заплати задълженията на сестра му по сключения от нея договор с хосписа. Твърди, че в сигнала били изложени неверни факти и обстоятелства. Изложеното в сигнала не отговаряло на истината. Твърди, че се наложило да се обърне към свои приятели да се погрижат за майка им, като отправил покана до ответницата за връщане на платената от ищеца сума и молба да не настанява майка им в дом за възрастни хора. Поради отказа на ответницата да се грижи за майка си и да дава издръжка, ищецът се грижел за майка си в Германия. За подадения от ответницата сигнал ищецът разбрал на 08.05.2021 г. от кварталния инспектор. След като се запознал със съдържанието, ищецът изпаднал в нервен срив, обострила се негова екзема, изразяваща се в силно изчервяване на лицето. Наложило се ищецът да посети невролог и кожен лекар и да приема медикаменти. За 10.05.2021 г. ищецът имал планиран отпуск, за да се погрижи за паметна плоча на гроба на баща си, но с оглед на приеманите медикаменти, лекарят му забранил да шофира по време на приема на предписаното му лекарство. След като се подобрило здравословното му състояние, ищецът получил разрешение да ползва отпуск на

21.06.2021 г., което объркало графика за отпуските и оказало негативно влияние следващия път, когато поискал да ползва отпуск. Това от своя страна оказало влияние върху здравните разходи, които се наложило ищецът да направи за майка си. Преживеният стрес от подаване на сигнал се отразило негативно на физическото и психическото състояние на ищеца, преживял напрежение и унижение като бивш служител на 9 РУ на МВР. Излага твърдения за злоупотреба с права от страна на ответницата. В резултат на подадения сигнал ищецът преживял унижение, притеснение възмущение, били накърнени честта, достойнството и доброто му име. С исковата молба са представени писмени доказателства, направени са доказателствени искания.

В законоустановения срок е постъпил писмен отговор по смисъла на чл. 131 от ГПК от ответницата Т. С. В., с който исковите претенции се оспорват като неоснователни. Не оспорва подаване на сигнал, по повод на който била образувана пр.пр. № 14784/2021 г. по описа на СРП. Твърди, че сигналът е изготвен от адвокат, който ответницата ангажирала и се доверила на съвета на адвоката. Оспорва изложените в исковата молба вреди, както и наличието на причинно-следствена връзка между твърдяното увреждане и причинените вреди. Оспорва претенцията за заплащане на 1 000 лв., като твърди, че сумата е била предоставена от ответника за заплащане на лечението на баща им, и ответницата не се е обогатила с посочената сума. Моли съда да отхвърли исковите претенции, претендира направените по делото разноси. С отговора на исковата молба представя писмено доказателство.

След изпълнените разпореждания на основание чл. 129, ал. 2 във връзка с чл. 128 ГПК и с оглед нормата на чл. 140 от ГПК подадената искова молба е редовна и отговаря на изискванията на чл. 128 и чл. 129 от ГПК, същата е допустима, а съобразно чл. 140, ал. 3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните, както и да им бъде съобщен проекта за доклад по делото.

Предявени са искиви претенции за осъждане на ответницата да плати на ищеца сумата от 5 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди, изразяващи се в причинен стрес, влошено здравословно състояние, преживян дискомфорт, унижение, притеснение, възмущение и шок, накърняване на честта, достойнството и доброто име на ищеца, злепоставяне пред колеги и приятели, в резултат на злоупотреба с права при подаване на сигнал до СРП от ответницага срещу ищеца, по който е образувана пр.пр. № 14784/2021 г. по описа на СРП, както и на сумата от 1 000 лв., представляваща извършено от ищеца плащане без пълномощие за задължение на ответницата, дължимо по договор за настаняване на бащата на страните в хоспис „Маринела“, заедно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на исковите претенции – 14.04.2022 г. до окончателното плащане на сумите, претендира направените по делото разноси.

Така предявените искиви претенции са с правно основание чл. 3 ГПК във връзка с чл. 45 ЗЗД, чл. 61 във връзка с чл. 55, ал. 1 от ЗЗД. Направено е искане по реда на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

Съобразно нормата на чл. 154 от ГПК в тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания или възражения, като ищецът следва да докаже настъпило разместване на блага в имуществените сфери на страните, предприемане на чужда работа без пълномощие, извършване на чуждата работа уместно, както и елементите от фактическия състав на деликта – противоправно поведение, увреждане и причинната връзка между тях, вида на претърпените вреди и техния размер, а ответникът следва да докаже основанието, на което е било извършено плащането от ищеца, както и фактите, на които основана възраженията си.

С оглед на изразените твърдения на ищцовата страна, съдът намира, че страните следва да бъдат напътени към спогодба, като се даде възможност на същите да се споразумеят по отношение на повдигнатия пред съда спор, като се укаже на страните, че могат да пристъпят към медиация или друг способ за уреждане на спора. На страните следва да се укаже, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Приложените към исковата молба и отговора на ответницата писмени доказателства следва да бъдат допуснати като относими, допустими и необходими. Исканията на ищеца по чл. 186 и чл. 190 от ГПК, като основателни, следва да бъдат уважени. Относно направеното от ищеца искане за събиране на гласни доказателства, на ищеца следва да бъдат дадени указания.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 140 от ГПК, Софийският районен съд, III ГО, 155 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ВНАСЯ гр.д. № 20334/2022 г. по описа на Софийския районен съд за разглеждане в открито съдебно заседание, и го НАСРОЧВА за 09.04.2024 г., 12.00 часа, за която дата и час да се призоват страните, на които се връчи препис от това определение.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се връчи на ищеца.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са искиви претенции от В. С. В. против Т. С. В. за осъждане на ответницата да заплати на ищцата сумата от 5 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди, изразяващи се в причинен стрес, влошено здравословно състояние, преживян дискомфорт, унижение, притеснение, възмущение и шок, накърняване на честта, достойнството и доброто име на ищеца, злепоставяне пред колеги и приятели, в резултат на злоупотреба с права при подаване на сигнал до СРП от ответницага срещу ищеца, по който е образувана пр.пр. № 14784/2021 г. по описа на СРП, както и на сумата от 1 000 лв., представляваща извършено от ищеца плащане без пълномощие за

задължение на ответницата, дължимо по договор за настаняване на бащата на страните в хоспис „Маринела“, заедно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на исковите претенции – 14.04.2022 г. до окончателното плащане на сумите, претендира направените по делото разноси.

В законоустановения срок е постъпил писмен отговор по смисъла на чл. 131 от ГПК от ответницата Т. С. В., с който исковите претенции се оспорват като неоснователни, излагат се подробни съображения.

Така предявените искиви претенции са с правно основание чл. 3 ГПК във връзка с чл. 45 ЗЗД, чл. 61 във връзка с чл. 55, ал. 1 от ЗЗД. Направено е искане по реда на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

СЪДЪТ приема за безспорни между страните обстоятелства и права: Образувана пр.пр. № 14784/2021 г. по описа на СРП.

УКАЗВА на страните, че в тежест на всяка от тях е да установи фактите, на които основават своите искания или възражения, като ищецът следва да докаже настъпило разместване на блага в имуществените сфери на страните, предприемане на чужда работа без пълномощие, извършване на чуждата работа уместно, както и елементите от фактическия състав на деликта – противоправно поведение, увреждане и причинната връзка между тях, вида на претърпените вреди и техния размер, а ответникът следва да докаже основанието, на което е било извършено плащането от ищеца, както и фактите, на които основана възраженията си.

ПРИКАНВА страните към спогодба и ги НАПЪТВА към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл.78, ал.9 от ГПК.

ДОПУСКА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА приложеното към отговора на исковата молба писмено доказателство.

ДА СЕ ИЗИСКА пр.пр. № 14784/2021 г. по описа на СРП.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 от ГПК, ответницата най-късно в съдебно заседание да представи препис от посоченото в исковата молба писмено доказателство.

УКАЗВА на ответницата, че непредставянето на документа съдът ще цени по реда на чл. 161 от ГПК.

УКАЗВА на ищеца най-късно в съдебно заседание да посочи фактите и обстоятелствата, които ще установява исканият свидетел.

УКАЗВА на страните за възможността да ползват правна помощ при необходимост и право за това.

УКАЗВА на ищцата, че при неявяване в първото по делото заседание, невземане на

становище по отговора на исковата молба и липса на искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, при наличие на предпоставките на чл. 238 и чл. 239 от ГПК, съдът може да постанови неприсъствено решение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____