

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1292

гр. Бургас, 01.10.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в  
закрито заседание на първи октомври, през две хиляди двадесет и първа  
година в следния състав:

Председател: Росен Д. Парашкевов

Членове: Йорданка Г. Майска  
РАДОСТИНА П. ПЕТКОВА

като разглежда докладваното от РАДОСТИНА П. ПЕТКОВА Въззивно  
гражданско дело № 20212100501485 по описа за 2021 година

Производството е образивно по жалба с вх.№ 25050 от 03.08.2021 г. по изп.д.№ 39/2017 г. по описа на ЧСИ Делян Николов, рег.№ 804, с район на действие- БОС, подадена от вискателя „КОЛЕКТ БГ“ АД, ЕИК: 203693558, със седалище и адрес на управление : гр. София, район Витоша, ул. „Рачо Петров Казанджията“№ 4, ет. 6, представлявано от Юлиан Бойчев Цампаров, действаш чрез упълномощения си процесуален представител адв. Полина Рупчина, против действията на ЧСИ Делян Николов, рег.№ 804, с район на действие- БОС, извършени по изп.дело № 39/2017г. по описа му във връзка с **опис и изнасяне на публична продан** на недвижим имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 07079.660.309.6.3 по КKKP на гр. Бургас, с административен адрес: гр. Бургас, ул. „Чаталджа“ 67а, ет. 2, находящ се в сграда 6, разположена в поземлен имот с идентификатор 07079.660.309.

Жалбоподателят сочи, че по силата на договор за цесия от 27.03.2020г., ведно с приложенията към него, с нотариална заверка на подписите на страните по него, е придобил в своя полза вземанията на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД срещу длъжника Т.Д., произтичащи от договор за потребителски кредит от 29.04.2008г., договор за кредит за извършване на строеж/довършване на недвижим имот от 04.04.2006г. и договор за кредит за извършване на ремонт/подобрения на недвижим имот от 17.01.2016г., като вземанията и по трите договора са обезпечени с договорни ипотечи върху гореописания недвижим имот с идентификатор № 07079.660.309.6.3. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на горепосочените действия на съдебния изпълнител. Твърди се, че тъй като към момента на изнасяне на имота на публична продан, не е бил завършен фактическия състав на цесията, тъй като договорът за цесия не е бил вписан в Имотния регистър към Агенцията по вписванията. С оглед това жалбоподателят счита, че имотът е изнесен на публична продан по молба на лице, което не е имало представителна власт към момента на искане на това изпълнително действие, без към този момент дружеството-цесионер да е било конституирано като вискател по изпълнителното производство по два от договорите, по които имотът е служил като обезпечение на вземанията на кредитора по тях. На следващо място се твърди, че жалбоподателят не е бил надлежно уведомяван за участие с изпълнителното производство, в т.ч. не е бил уведомен за извършената оценка на имота, което го е лишило от възможността за обжалването й, респ. за участие с публичната

продан и придобиване на имота. Възразява, че не му е връчено постановлението за възлагане на имота, като заявява, че категорично се противопоставя на извършването ѝ. Сочи, че е узнал за продажната на имота чрез изпратен от ЧСИ и получен на 29.07.2021г. по електронната поща имейл. Жалбоподателят счита, че с горепосочените действия ЧСИ Делян Николов е нарушил съдопроизводствените правила във връзка с описа и изнасяне на имота на публична продан, поради което иска отмяната им.

В предоставения законовия срок, останалите страни не са депозирали писмени отговори по жалбата.

На основание чл.436, ал. 3, изр.последно от ГПК ЧСИ Делян Николов е представил мотиви във връзка с обжалваните изпълнителни действия, като е изразил становище за неоснователност на жалбата. Изложил е доводи, че вписването на цесията в Службата по вписванията не е елемент от фактическия състав на самия договор, като е посочил, че предвиденото в чл. 171 от ЗЗД вписване няма отношение към прехвърлянето на вземането, а към действието на обезпечението, което в случая е ипотеката върху процесния имот. Наведени са съображения за неоснователност на оплакванията в жалбата, че съдебния изпълнител не е уведомявал жалбоподателя за извършените по изп. дело действия. Сочи, че съобщението за конституирането му като взыскател е връчено на жалбоподателя на 18.03.2021г., а що се касае до останалите съобщения за оценката за продажба на имота и за обявената публична продан съдебния изпълнител заявява, че жалбоподателят е уведомен на посочения в молбата му за конституиране от 18.02.2020г. електронен адрес – [sg-bpbi@sg-group.bg](mailto:sg-bpbi@sg-group.bg) на 16.03.2021г. Съдебния изпълнител е уточнил, че жалбоподателят не е уведомяван за постановлението за възлагане на имота от 19.04.2021г., тъй като същият няма право да го обжалва, тъй като не е участвал в наддаването.

Бургаският окръжен съд, като взе предвид доказателствата по приложеното изпълнително дело, доводите в жалбата, становището на съдебния изпълнител и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното:

Изп. д.№ 39/2017г. по описа на ЧСИ Делян Николов, с район на действие БОС е образувано на 11.01.2017г. по искане на взыскателя „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД за принудително изпълнение по издадените в негова полза три изпълнителни листи - съответно по ч.гр.д.№ 7838/2016г., ч.гр.д. № 7839/2016г. и ч.гр.д. № 7840/2016г., всички по описа на БРС за осъждане на длъжника Т. ХР. ДР. да му заплати посочените в тях суми по сключени помежду им договори за кредит съответно от 29.04.2008г., от 04.04.2006г. и от 17.01.2016г. Установява се, че част от вземанията са обезпечени с договорна ипотека върху недвижим имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 07079.660.309.6.3 по КККР на гр. Бургас, с административен адрес: гр. Бургас, ул. „Чаталджа“ 67а, ет. 2. Върху същия имот по искане на взыскателя по изпълнителното дело е насочено принудително изпълнение, като на 17.02.2017г. върху имота е вписана възбрана, а на 07.03.2017г. на имота е бил извършен опис. Впоследствие въз основа на извършени оценки са проведени няколко публични продажби, които са обявени за нестана. Междувременно на 18.12.2020г. е постъпило искане от жалбоподателя „КОЛЕКТ БГ“ АД да

бъде конституиран като взыскател по делото въз основа на представен договор за цесия от 27.03.2020г, с който са му цедирани част от вземанията на първоначалния взыскател „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по изп. лист, издаден по ч.гр.д.№ 7840/2016г. по описа на БРС. С постановление от 03.02.2021г. на ЧСИ Делян Николов, жалбоподателят „КОЛЕКТ БГ“ АД е конституиран като присъединен взыскател, като банката- първоначален взыскател също е запазила качеството си на взыскател, тъй като са били представени доказателства, че само част от вземанията й срещу длъжника са били прехвърлени. Впоследствие с обявление от 16.02.2021г. ЧСИ е насрочил нова публична продажба на ипотекирания имот за периода от 12.03.2021г. до 12.04.2021г., която е завършила с постановление за възлагане от 19.04.2021г., като получената продажбата сума е била разпределена с протокол от 29.07.2021г.

С последваща молба от 04.08.2021г. жалбоподателят е поискал ЧСИ да бъде конституиран като взыскател и по останалите вземания, който са му прехвърлени от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД въз основа на сключения помежду им договор за цесия от 27.03.2020г. и за които са издадени изп. листи по ч.гр.д.№ 7838/2016г. и ч.гр.д. № 7839/2016г., двете по описа на БРС. Въз основа на молбата, с разпореждане от 05.08.2021г. съдебния изпълнител е прекратил изпълнителното производство по отношение на първоначалния взыскател „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД и го е заличил като страна по делото, а на негово място е конституирал жалбоподателя „КОЛЕКТ БГ“ АД като взыскател по делото.

С депозираната на 03.08.2021г. жалба, взыскателя „КОЛЕКТ БГ“ АД е поискал отмяна на действията на съдебния изпълнител, свързани с **опис и изнасяне на публична продажба** на гореописания ипотекиран недвижим имот, по съображения, че не е бил надлежно уведомен за тях, в т.ч. и поради доводи, че имотът е изнесен на публична продажба без договора за цесия да е бил надлежно вписан.

Настоящия съдебен състав намира, че жалбата е просрочена поради неспазване на срока по чл. 436 от ГПК и е насочена срещу неподлежащи на обжалване действия на съдебния изпълнител по смисъла на чл. 435, ал. 1 от ГПК, поради което се явява недопустима и следва да се остави без разглеждане, по следните съображения:

Видно от данните по делото жалбоподателят се явява взыскател, конституиран в хода на изпълнителното производство поради цедиране на вземането на първоначалния кредитор – взыскател след издаване на изпълнителния лист в негова ползва и след образуване на изпълнително дело.

В чл. 435, ал. 1 от ГПК са изброени конкретните действия на съдебния изпълнител, които взыскателят има право на обжалва и между тях не е нито описа на недвижимия имот, по отношение на който е насочено принудителното изпълнение, нито изнасянето на публична продажба на процесния ипотекиран за обезпечаване на вземането имота. В случая обжалваните действия са предприети от съдебния изпълнител още през 2017г. по искане на банката-взыскател, преди цедиране на вземанията в полза на жалбоподателя с договор за цесия от 27.03.2020г. Това означава, че освен, че е недопустима поради липса на предвидено

в закона право на обжалване, жалбата срещу действията по описа, и срещу изнасянето на публична продан на имота, служещ като обезпечение на вземанията по предприетото принудително изпълнение, е и просрочена, тъй като е подадена след изтичане на двуседмичения срок по чл. 436 от ГПК от извършване на всяко от обжалваните действия. Дори и да се приеме, че жалбата обхваща действията на съдебния изпълнител по последното изнасяне на имота на публична продан, същото е извършено на 16.02.2021г., а жалбоподателят е уведомен за него на 16.03.2021г. на посочения в молбата си на 18.12.2020г. електронен адрес, което също води до извод за просрочие на жалбата и досежно това действие. Следва да се отбележи, че видно от данните по изпълнителното дело, след конституирането му като взискател жалбоподателят е бил надлежно уведомяван от съдебния изпълнител за всяко предприето действие, поради което оплакванията в жалбата в този смисъл се явяват неоснователни, в т.ч. и това, относно вписване на цесията по смисъла на чл. 171 от ЗЗД, а предвид недопустимото обжалване на посочените в жалбата действия, тези доводи се явяват и ирелевантни.

Що се до оплакванията за лишаване на жалбоподателя от възможността за обжалване на постановлението за възлагане на имота, разпоредбата на чл. 435, ал. 3 от ГПК дава възможност то да се обжалва само от лицата, които са участвали в наддаването и по конкретни съображения. По делото жалбоподателят не твърди, а и няма данни да е участвал в наддаването по публичната продан, за която е бил редовно уведомен. Затова той няма право да обжалва постановлението за възлагане. Освен това, тъй като същото не е предмет на жалбата му, затова изложените в тази връзка оплаквания са ирелевантни в случая.

По гореизложените съображения се налага извода, че жалбата е процесуално недопустима, поради и което следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото следва да бъде прекратено.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалба с вх.№ 25050 от 03.08.2021 г. по изп.д.№ 39/2017 г. по описа на ЧСИ Делян Николов, рег.№ 804, с район на действие- БОС, подадена от взискателя „КОЛЕКТ БГ“ АД, ЕИК: 203693558, със седалище и адрес на управление : гр. София, район Витоша, ул. „Рачо Петров Казанджията“№ 4, ет. 6, представлявано от Юлиан Бойчев Цампаров, действащ чрез упълномощения си процесуален представител адв. Полина Рупчина, против действията на ЧСИ Делян Николов, рег.№ 804, с район на действие- БОС, извършени по изп.дело № 39/2017г. по описа му във връзка с **опис и изнасяне на публична продан** на недвижим имот, представляващ самостоятелен обект в

сграда с идентификатор № **07079.660.309.6.3** по КККР на гр. Бургас, с административен адрес: гр. Бургас, ул. „Чаталджа“ 67а, ет. 2, находящ се в сграда 6, разположена в поземлен имот с идентификатор 07079.660.309.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по в.гр.д.№ **1485/2021г.** по описа на Бургаския окръжен съд.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Бургаския апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_