

ПРОТОКОЛ

№ 109

гр. Сливен, 30.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светослава Костова

Членове: Ваня Анг. Маркова
Симеон Ил. Светославов

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
Сложи за разглеждане докладваното от Симеон Ил. Светославов Въззивно гражданско дело № 20222200500068 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Въззивникът ЦВ. Т. ХР., редовно призована, не се явява. За нея се явява процесуален представител - адв. Е.Х. от АК Сливен.

Въззиваемата М. П. В., редовно призована, не се явява. За нея се явява процесуален представител - адв. М.Н. от АК София.

Въззиваемият В. Д. М., редовно призован, не се явява лично. За него се явява процесуален представител - адв. М.Н. от АК София.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

С оглед становището на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което и при условията на чл. 142 ал. 1 и чл. 56 ал. 2 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е въззивно и е по реда на чл. 293, ал. 4 ГПК вр. чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба с вх. № СД-02-08-4040/28.02.2019 г., на ЦВ. Т. ХР., с ЕГН: *****, ответник по първоинстанционното дело,

действаща чрез процесуален представител адв. Е.Х., срещу Решение № 9/13.02.2019 г. по гр. д. № 97/2018 г. по описа на РС-Котел. С обжалваното решение е обявен на основание чл. 19, ал. 3 от ЗЗД за окончателен заключения на 25.12.2007 г. между ЦВ. Т. ХР., действаща чрез пълномощник Д.Г.М., като продавач, и Н.Б.Н., като купувач, предварителен договор за покупко-продажба на недвижими имоти, по силата на който продавачът се е задължил да прехвърли собствеността върху следните недвижими горски имоти, възстановени с Решение № ПР33 от 22.12.2007 г. на ОСЗ-Котел: имот № 00373 по картата на възстановената собственост в землището на село Стрелци, община Котел с площ 237.834 дка, представляващ дървопроизводителна горска площ при граници с имоти, подробно описани в решението и имот № 092001 по картата за възстановена собственост в землището на с. Стрелци, община Котел, с площ 41.266 дка, представляващ широколистна гора в местността „Алчак“ при граници на имота, подробно описани в решението. С обжалваното решение е осъден Н.Б.Н. да заплати по сметката на Община Котел сумата от 699, 00 лв., представляваща стойността на дължимия местен данък за придобиване на недвижимо имущество, както и да заплати в полза на бюджета на съдебната власт сумата от 295,69 лв., нотариална такса по чл. 8 от ТНТ към ЗННД. С решение № 81/27.05.2019 г., постановено по в. гр. д. № 199/2019 г. Сливенският 1 окръжен съд е обезсилил обжалваното решение като недопустимо поради отвод за сила на пресъдено нещо и е прекратил делото. Срещу горепосоченото въззивно решение е подадена касационна жалба от въззиваемите и ищци по делото, като по същата е допуснато касационно обжалване и с Решение № 125.29.06.2020 г., по к. гр. д. № 3976/2019 г. Върховният Касационен съд е отменил обжалваното решение и е постановил връщане за разглеждане на спора по същество от друг състав на въззивния съд. Образувано е в. гр. д. № 345/2020 г. по описа на ОС-Сливен, след като делото е върнато за ново разглеждане. Производството по делото е приключило с въззивно решение от 07.12.2020 г., с което решение № 9/13.02.2019 г., по гр. д. № 97/2018 г. на РС-Котел е отменено и е отхвърлен предявения от М. П. В. и В.Д. В. иск с правно основание чл. 19, ал. 3 от ЗЗД. Това второ въззивно решение, постановено по реда на чл. 293, ал. 3 вр. чл. 258 и сл. от ГПК, е обжалвано от въззиваемите-ищци пред ВКС. По повод подадената касационна жалба е допуснато касационно обжалване поради вероятна недопустимост с определение №

60700/14.10.2021 г., а касационното производство е приключило с решение № 1/02.02.2022 г., с което обжалваното въззивно решение е обезсилено и делото е върнато за ново разглеждане от друг въззивен състав.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК не е постъпил отговор на въззивната жалба от въззиваемите.

С определение държано в закрито заседание на 21.02.2022 г., въззивната жалба е приета за редовна и допустима и е представен доклад по нея. Не са направени доказателствени искания за въззивната фаза на настоящото производство. Определението е връчено на страните.

АДВ. Х.: Поддържам въззивната жалба. Нямам възражения по доклада. Нямам нови доказателствени искания.

АДВ. Н.: Оспорвам подадената въззивна жалба. Нямам възражения по доклада. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я :

АДВ. Х.: Уважаеми окръжни съдии, моля да отмените решението на Котелския РС като неправилно, необосновано, постановено при съществени процесуални нарушения и отхвърлите предявения иск. Аз съм написала подробно становище и ще го представя, с оглед всички процедури, които са извършени. Бих искала само да наблегна на две неща. С оглед указанията на Върховния съд да се отговори на обстоятелствата по исковата молба, бих искала да кажа, че част от тези обстоятелства, първо не са верни. Така например, решението по гр.д № 531/12г. е влязло в сила, тъй като е връчено на пълномощника на въззиваемите. Освен това, твърди се, че имало спиране. Да, имаше такова спиране по това дело, но самия пълномощник поиска възобновяване на делото и то приключи с отхвърлителното решение по гр.д.

№ 531/12 г. Наред с това, беше воден иск по чл. 135. Решението по това производство няма задължителна сила по решаването на настоящото дело. Представям писмено становище, в което изразявам моето виждане, че всички тези обстоятелства, които съдът наистина би трябвало да обсъди са неотносими по съществото на спора. Налице е липса на упълномощаване, т.е. липса на съгласие на упълномощителя, което води до нищожност, както на предварителния договор, така и на последвалата цесия. Независимо от това, винаги сме правили възражение по това дело, че предявения иск е погасен по давност, тъй като в него не е посочен срок. С оглед практиката на Върховния съд, като изтекат 5 години, нито има посочено, че ще се прехвърля след уведомление и тъй като всички уведомления за цесия са правени на невалидния пълномощник, те не са се отразили върху задължението на моята доверителка. Моля да се присъдят на доверителката ми разноските, за които има списък. Веднъж са присъдени в предходното, сумата е посочена там. Представям писмено становище с подробен анализ, според мен, на доказателствата по делото.

АДВ. Н.: Уважаеми окръжни съдии, моля да оставите така подадената въззивна жалба без уважение, като респективно постановите съдебно решение, с което да потвърдите изцяло постановеното първоинстанционно съдебно решение по гр.д. № 97/2018г. по описа на Районен съд Котел. Аз не съм се подготвила предварително като насрещната страна. Ще помоля за срок за писмени бележки, в които ще изложа подробни съображения. Сега само бих искала да отбележа във връзка със сега казаното в хода по същество, указанията на върховната инстанция при първото разглеждане на делото от Върховния касационен съд, това е дело № 1396/2019г. Там има цитирано тълкувателно решение и едно постановление на Върховния съд от 1968 г., в което изрично се коментира въпроса когато има успешно проведен Павлов иск, как се отразява правната възможност да се води последващ иск по чл. 19 ал.3 от ЗЗД. В този смисъл имаме новонастъпил факт, който изменя част от обстоятелствата и не води до погасяване на правото на иск. В този смисъл първоинстанционното дело и решението по него не са недопустими. Отделно по въпроса за давността, такава погасителна давност по отношение на правото на иск не е настъпила. Първото дело е водено в рамките на 5-те години от сключването на предварителния договор. Впоследствие то не е било спряно, докато трябва да се реши преюдициалния спор по чл. 135 от

33Д. Имаме това влязло в сила решение по Павловия иск, което дава възможност за сегашното дело, което отново е със същото правно основание по чл. 19 ал.3 от същия закон. И в този смисъл все сме в рамките преди да настъпи погасителната давност за надлежното упражняване правото на иск, неосъществено надлежното му упражняване. Останалите съображения ще помоля да развия в писмена защита. Моля за кратък срок. Претендираме разноски. Представям списък.

РЕПЛИКА НА АДВ. Х.: Първо, в диспозитива е уважен иска по чл. 19 между друга страна, т.е. между Н. и моята доверителка, без да се посочва цесията, чие право се уважава, чий иск се уважава. Ако се приеме, както ние твърдим, че упълномощаването е порочно, т.е. няма такова и липсва съгласие, значи и липсва и цесия. Т.е. няма валидно сключен договор за цесия. Тогава на какво се основават правата на тези хора, които ги черпят уж от цесията. Второто, за което бих искала допълнително, тъй като съм писала по този повод и в жалбата и в писмени становища, не съм го разисквала, още когато е заведен иска по гр.д. № 531/12г., е имало 3 месеца до изтичане на 5 годишния срок. Когато се заведе дело, се прекъсва, спира давността. Когато се отхвърли иска, тази давност не се прекъсва, т.е. тя продължава да тече. Аз съм се помъчила да изчисля сроковете. Тази давност не се прекъсва с иска по чл. 135 от 33Д, а само с такъв иск, който е свързан с чл. 19 ал.3. Това имам само като допълнение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение с оглед цената на иска.

ДУПЛИКА НА АДВ. Н.: Не твърдя, че давността е прекъсната с иска по чл. 135 от 33Д.

С оглед становищата на страните, съдът намира делото за изяснено

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА едноседмичен срок от днес на адв. М.Н. за изготвяне на писмени бележки.

Съдът ПРИКЛЮЧВА устните състезания и ще ОБЯВИ решението си на 29.04.2022 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 13.45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____