

ПРОТОКОЛ

№ 789

гр. Сливен, 20.05.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело частен характер № 20222230200458 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Тъжителката, нередовно призована, се явява лично и с адв.И.М. от САК, надлежно упълномощена от 21.04.2022 г.

Подсъдимият, редовно призован, се явява лично и с адв.П.Н. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от 17.05.2022 г.

Съдът констатира, че по делото е постъпил граждански иск вх.№ 7254/12.05.2022 г. по описа на СлРС от СТ. М. Ж. чрез адв.И.М. от САК срещу подсъдимия КР. К. К. за причинени от процесните деяния неимуществени вреди, изразяващи се в причиняване на телесна повреда по хулигански подбуди на стойност 3000 лева и отправена закана срещу личността на стойност 2000 лева, както и се претендират направените по настоящото дело разноски.

Съдът намира, че следва да връчи екземпляр от гражданския иск на защитника на подсъдимия.

Съдът връчи екземпляра.

Адв.Н.: Получих екземпляр от гражданския иск.

Съдът констатира, че по делото е постъпил Отговор-възражение с вх.№ 7575/17.05.2022 г. по описа на СлРС от адв.П.Н. от АК-Сливен, защитник на подс.К., с приложено към него пълномощно.

Съдът намира, че следва да връчи екземпляр от Отговора-възражение на повереника на частния тъжител.

Съдът връчи екземпляра.

Адв.М.: Получих екземпляра.

Съдът ДАВА възможност на страните да се запознаят с връчените книжа.

Адв.Н.: Поддържам искането си по доводите, които сме заявили, за прекратяване на производството по чл.131, ал.1, т.12 от НК.

Адв.М.: Моля да не приемате отговора-възражение като неоснователен и изпълнен с лъжливи показания и неверни неща. Моля да не прекратявате производството, тъй като жалбата смятам, че е основателна и законосъобразна. Смятам, че съдът не е задължен да се ангажира с правната квалификация, която е заявил тъжителят, така че моля да допуснете за разглеждане тъжбата. Смятаме, че е редовна и допустима.

Адв.Н.: Аз съм изложил конкретни доводи, но след като е внесено частно обвинение, с което пък се твърди, че е извършено престъпление от общ характер, поддържам становището си, че частната тъжба в тази част е недопустима, тъй като такъв тип деяние би следвало да бъде предмет на разследване от Районна прокуратура. В този смисъл поддържам искането за прекратяване на производството на това основание.

Адв.М.: Моля да не приемате това искане като неоснователно. Смятам, че това, което е записано в тъжбата, ако съдът се абстрахира от правната квалификация смятам, че това е производство от частен характер и моля да бъде разгледано на това основание. При всички случаи е нанесена телесна повреда.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса, намира искането на защитата на подсъдимия за прекратяване на производството в частта относно твърденията за нанесена телесна повреда на частния тъжител за допустимо, но неоснователно към настоящия момент. Действително постоянна е съдебната практика, че дадената от частния тъжител правна квалификация не обвързва съда със същата. Същевременно в Решение № 184/12.06.2012 г. по нак.дело № 433/2012 г. на ВКС, второ наказателно отделение е посочено, че съгласно разпоредбата на чл.181, ал.1 от НПК действително изисква частната тъжба да съдържа данни за обстоятелствата на престъплението, т.е. за фактите, които се включват в състава на престъплението, както и че в тъжбата, обаче, не е необходимо да бъдат

описани всички конкретни детайли от престъпното поведение на подсъдимия. В същото решение е посочено, че когато се установи, че деянието е било извършено по различен начин от описания в тъжбата съдът е длъжен да установи въз основа на доказателствата дали деянието е същото, за което се е потъжил частният тъжител. Ето защо дали деянието, описано в тъжбата, е извършено по хулигански подбуди е въпрос по съществото на делото, по което към настоящия момент съдът не може да се произнесе, но същият разполага с процесуалната възможност ако в хода на съдебното следствие се установи, че деянието, за което е повдигнато обвинение с частната тъжба е от общ характер, на основание чл.287, ал.7 от НПК съдът може едва тогава да прекрати съдебното производство и да изпрати делото на прокурора.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата на подсъдимия за прекратяване на производството, образувано по частна тъжба на пострадалата С.Ж. в частта относно причинената ѝ телесна повреда.

Адв.М.: Моля да дадете ход.

ЧАСТНИЙ ТЪЖИТЕЛ: Да се даде ход на делото.

Адв.Н.: При това положение няма пречка да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Съдът констатира, че с постъпил по делото граждански иск са предявени граждански иски за причинените от описаните в тъжбата деяния неимуществени вреди.

Адв.М.: Поддържа така предявения граждански иск. Моля доверителят ми да бъде конституиран като граждански ищец и частен обвинител, гражданският иск да бъде приет за съвместно разглеждане в това

производство.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ: Да се приеме гражданският иск.

Адв.Н.: Предоставям на съда дотолкова, доколкото така предявените граждански иски няма да затруднят разглеждането на наказателното производство. Във всички случаи считаме същите за неоснователни и то изцяло.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм със защитника ми.

Съдът, след като изслуша становищата на страните, намира че гражданският иск е своевременно предявен и се намира във връзка с предмета на делото. Същевременно, обаче, съдът намира че разглеждането на гражданския иск в настоящия наказателен процес ще затрудни същия с оглед доказването му и ще стане причина за отлагане на наказателното производство, което е недопустимо съгласно разпоредбата на чл.88, ал.2 от НПК.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявените от СТ. М. Ж. против КР. К. К. граждански иски, както следва: граждански иск в размер на 3000 лева за престъплението по чл.131, ал.1, т.12, вр.чл.130, ал.2 от НК, така както е квалифицирано в тъжбата, и граждански иск в размер на 2000 лева за престъплението по чл.144, ал.1 от НК, така както е описано в тъжбата.

НЕ КОНСТИТУИРА СТ. М. Ж. в качеството ѝ на гр.ищец в настоящото производство.

Адв.М.: Поддържам искането си за конституиране на тъжителката като частен обвинител в молбата си по гражданския иск. И в тъжбата също съм записала, че желаем доверителката ми да бъде конституирана и като частен обвинител

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ: Съгласна съм с повереника си.

Адв.Н.: Аз считам, че това искане е абсолютно недопустимо, тъй като се касае за съдебно наказателно производство от частен характер. На мен специално не ми е известно как е възможно частният тъжител да участва в този същия процес и в друго качество – като частен обвинител. Искането като

процесуално недопустимо моля да бъде оставено без уважение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм със защитника си.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса, намира искането на повереника на частния тъжител за конституиране на същия в настоящото производство като процесуално недопустимо. Съгласно разпоредбата на чл.76 от НПК пострадалият, претърпял имуществени или неимуществени вреди от престъпление, което се преследва по общия ред, има право да участва в съдебното производство като частен обвинител. В настоящия случай наказателното производство е образувано по частна тъжба и същото е от частен характер, а не е за престъпление, което се преследва по общия ред. Ето защо е недопустимо в настоящия случай частният тъжител да участва в настоящото производство и като частен обвинител, поради което съдът следва да отхвърли като неоснователно искането за конституиране на частен обвинител в настоящото производство.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на повереника на частния тъжител за конституиране на последния като частен обвинител в настоящото производство като процесуално недопустимо.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за неконституиране на частния тъжител в качеството на частен обвинител в настоящото производство подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес пред СлОС.

С оглед на обстоятелството, че определението за неконституиране на частен обвинител в настоящото производство подлежи на обжалване пред СлОС съдът намира, че следва да отложи разглеждане на делото до влизане в сила на това определение.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** съдебно заседание за 29.06.2022 г. от 10,00

часа, за която дата и час частният тъжител и неговият повереник, подсъдимият и неговият защитник да се считат редовно призовани от днес.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 14,03 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____