

РЕШЕНИЕ

№ 498

гр. Пазарджик , 27.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на седемнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова
като разгледа докладваното от Димитър Бишуров Административно
наказателно дело № 20215220200654 по описа за 2021 година

Производството е по реда с чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на АТ. ИВ. УЗ. от гр. Септември, обл. Пазарджик, ЕГН ***** против НП № 11-01-626 от 16.04.2021 година на директора на АДФИ-София, с което на основание чл.247 ал.1 от ЗОП /ред. В ДВ бр.13/2016г./ и за нарушение на чл.2 ал.2 от ЗОП /приложима редакция обн. в ДВ бр.80/28.09.2018г./ е наложена глоба в размер на 1440 лв. /хиляда четиристотин и четиридесет лева/.

Релевираните в жалбата оплаквания се свеждат до наличие на материална и процесуална незаконосъобразност на НП, чиято отмяна се иска.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява лично, но изпраща процесуален представител, които поддържа жалбата и излага подробни съображения за нейната основателност, с което иска отмяна на атакувания санкционен акт. Претендира и присъждане на разноски в полза на жалбоподателя.

Въззиваемата страна-АНО, не се явява лично и не изпраща процесуален представител. След обявяване на делото за решаване постъпва писмено

становище от упълномощен от АНО юрисконсулт, с което оспорва жалбата и излага съображения за нейната неоснователност. С това становище се прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна и също се претендира присъждане на разноски.

Районният съд като прецени събраните по делото гласни и писмени доказателства, обсъди доводите на страните и при съобразяване с разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, прие за установено следното:

Жалбоподателят е санкциониран за това, че на 18.12.2018 г., в гр. Пазарджик, в качеството си на управител на „В.“ ЕООД-Пазарджик и секторен възложител по смисъла на чл.5, ал.4, т.1 от ЗОП, е одобрил обява под № 02/0510 от 18.12.2018 г. за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП с предмет „Ремонт на центробежни помпени агрегати /ПА/ за чиста, отпадна вода и утайки“ по четири обособени позиции“ и документация към нея, като в тях - в частта на „Техническите и професионални способности на участниците“ е включил изискването „участникът да е изпълнил дейности с предмет (ремонт на ПА по съответната обособена позиция) и обем идентични или сходни с тези на поръчката през последните 3 години, считано от датата, посочена като краен срок за получаване на оферти /минимум 2/“, без да конкретизира вида, обема и стойностите на ремонтните дейности, считащи се за идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с което необосновано е ограничил конкуренцията и участието на стопанските субекти в обществената поръчка. Поставеното изискване от възложителя не е било съобразено и с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка, което съставлявало нарушение на чл.2, ал.2 от ЗОП (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г. ... приложима редакция ДВ, бр.80 от 28.09.2018 г., в сила от 28.09.2018 г.).

Преди да издаде обжалваното НП наказващият орган възприел следната фактическа обстановка:

Към инкриминираната дата – 18.12.2018г. „В.“ ЕООД-Пазарджик попадало в обхвата на държавната финансова инспекция като търговско дружество с блокираща квота държавно участие в капитала по смисъла на чл. 4, т. 3 от ЗДФИ. Дружеството било самостоятелно юридическо лице с предмет на дейност: „Водоснабдителни и канализационни услуги,

пречистване на водите и инженерингова дейност в страната и чужбина, стопанисване, поддържане, проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителни и канализационни системи и съоръжения /включително пречиствателни станции/, както и отдаване под наем на недвижимо имущество и всяка друга дейност, която не е забранена със закон“. Едноличен собственик на капитала на дружеството било Министерство на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/.

„В.“ ЕООД било образувано с Разпореждане № 7/29.12.2017 год. на МС на основание чл.113 от ТЗ и чл. 3, ал.1 и чл.8, ал. 1 от Правилника за реда за упражняване на правата на държавата в търговски дружества с държавно участие, приет с Постановление № 112 на Министерски съвет от 2003 г. /ДВ, бр.51 от 2003/, за осъществяване на дейност на ВиК оператор на обособена територия съгласно чл.198, ал.1 от Закона за водите.

„В.“ ЕООД било регистрирано в ТР към Агенцията по вписванията с ЕИК 205323041, със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, област Пазарджик, ул. „Втори януари“ № 6. Същото било правоприменик е на „Водоснабдяване и канализация - в ликвидация“ ЕООД-Пазарджик.

„В.“ ЕООД било вписано в ТР на 05.10.2018 г. като еднолично дружество с ограничена отговорност със 100% държавно участие в капитала. Собственик на учредителния капитал на дружеството от 5 000 лв. е МРРБ.

По смисъла на т.42 на § 2 от ДР на ЗОП, „В.“ ЕООД е „публично предприятие“ предвид упражняваното доминиращо влияние от МРРБ - публичен възложител и собственик на 100% от капитала на дружеството. Секторен възложител, на основание чл. 5, ал. 4, т. 1 от ЗОП е представляващият публичното предприятие, извършващо секторна дейност по чл. 123 от закона, в случая свързана с водоснабдяване. Съгласно чл.126, ал.1, т.1-3 от ЗОП, дейностите, свързани с водоснабдяване, са: предоставяне или експлоатация на фиксирани мрежи за обществени услуги във връзка с производството, преноса или разпределението на питейна вода; снабдяване на мрежите по т. 1 с питейна вода; производството и търговията на едро и дребно с питейна вода.

Считано от 05.10.2018 г. до настоящия момент, „В. “ ЕООД се представлява от инж. АТ. ИВ. УЗ. - управител, който е секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 1 от ЗОП.

През проверявания период, не са упълномощавани от управителя на дружеството други длъжностни лица да организират и/или да възлагат обществени поръчки, по реда на чл.7, ал.1 от ЗОП, което е удостоверено с писмо изх. № 0372/03.02.2020 г. на управителя на дружеството.

От служител на АДФИ – актосъставителят Р.М., била извършена проверка за законосъобразност на проведена обществена поръчка с предмет „Ремонт на центробежни помпени агрегати /ПА/ за чиста, отпадна вода и утайки“ по четири обособени позиции“ и отчетени разходи във връзка с изпълнението ѝ, при която се установило следното:

Със Заповед № 041/17.12.2018 г. на управителя на дружеството инж. А.У., на основание чл.187 във връзка чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП, е било наредено да се приложи ред за възлагане на обществени поръчки чрез събиране на оферти с обява по реда на глава 26 от ЗОП за избор на изпълнител за „Ремонт на центробежни помпени агрегати за чиста, отпадна вода и утайки по четири обособени позиции /ОП/, както следва:

- ОП 1 „Ремонт на помпени агрегати „GRUNDFOS“ - Приложение № 1
- ОП 2 „Ремонт на помпени агрегати „WILO“ - Приложение № 2
- ОП 3 „Ремонт на помпени агрегати „FLYGT“ - Приложение № 3
- ОП 4 „Ремонт на помпени агрегати „KSB“ - Приложение № 4 „

Определено било, че всеки участник може да участва по избрана от него позиция или за повече обособени позиции.

Прогнозната стойност на поръчката е била до 70 000 лв. без ДДС, разпределени по обособени позиции: за ОП 1 - 45 000 лв., за ОП 2 - 10 000 лв., за ОП 3 - 5 000 лв. и за ОП 4 - 10 000 лева.

Редът за възлагане на обществената поръчка е събиране на оферти с обява по реда на ЗОП. Срокът на изпълнение на поръчката е бил 12 месеца след сключване на договора или до достигане стойността за съответната обособена позиция.

Със заповедта на управителя на дружеството за възлагане на поръчка чрез събиране на оферти с обява по реда на глава 26 от ЗОП, е разпоредено в профила на купувача да се публикува обява за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал. 3 от ЗОП и документация за участие, която да се сваля безплатно от посочената интернет страница.

На 18.12.2018 г. е изготвена обява № 02/0510/18.12.2018 г. за обществената поръчка по чл.20, ал.3 от ЗОП съгласно утвърдения от АОП образец. Същата е публикувана в АОП и в профила на купувача, заедно с утвърдената с нея документация за поръчката.

В раздела за „Технически и професионални способности“ на обявата и т. 4. 3. „Технически и професионални способности“ на т. 4 „Критерии за подбор“ от документацията на обществената поръчка „Указания за възлагане на обществена поръчка чрез обява на основание чл. 20, ал. 3, т. 2 и по реда на глава 26 от ЗОП с горепосочения предмет“, е поставен следният минимален критерий за технически и професионални способности, а именно: „участникът да е изпълнил минимум 2 дейности с предмет (ремонт на ПА по

съответната обособена позиция) и обем идентични и/или сходни с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата“.

Изпълнението на изискването съгласно обявлението и документацията се доказвало със списък на доставките или услугите, идентични с предмета на поръчката с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателства за извършени дейности за последните три години.

Проверката установила, че поставеното минимално изискване от възложителя „участникът да е изпълнил дейности с предмет (ремонт на ПА по съответната обособена позиция) и обем идентични или сходни с тези на поръчката през последните 3 години, считано от датата, посочена като краен срок за получаване на оферти /минимум 2/“ ограничавала конкуренцията чрез даване на необосновано предимство на участници, като изискването не било съобразено и с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Съображенията за това били следните:

Проверката установила, че предмета на обществената поръчка включва различни видове ремонти за различни типове помпени агрегати /ПА/, разделени в 4 обособени позиции, които са били и с различни прогнозни стойности, а именно:

- За Обособена позиция 1 „Ремонт на помпени агрегати „GRUNDFOS“ - Приложение №1 „Техническа спецификация“ с прогнозна стойност 45 000 лв. без ДДС, са зададени 54 типа помпени агрегати и в зависимост от типа на агрегатите са предвидени 3 вида ремонтни дейности (1. Смяна с нов двигател, пренавиване на двигател, сервизен комплект - хидравлична част, подмяна на вал, изпитване на стенд; 2. Смяна с нов двигател, пренавиване на двигател, помпен стек, комплект челно уплътнение, изпитание на стенд; 3. Пренавиване на статор, комплект челно уплътнение, комплект работно колело, комплект лагери, изпитание на стенд);

- За Обособена позиция 2 „Ремонт на помпени агрегати „WILO“ - Приложение № 2 „Техническа спецификация“ с прогнозна стойност 10 000 лв. без ДДС, са зададени 13 типа ПА и необходимата за тях ремонтни дейности, включващи: смяна с нов двигател, пренавиване на статора и смяна на лагери, сервизен комплект - хидравлика, подмяна на вал, смяна на челно уплътнение, изпитание на стенд;

За Обособена позиция 3 „Ремонт на помпени агрегати „FLYGT“ - Приложение № 3 „Техническа спецификация“ с прогнозна стойност 5 000 лв. без ДДС са зададени 2 типа ПА и необходимите за тях ремонтни дейности, в т.ч.: пренавиване на статора и смяна на лагери, подмяна на челно уплътнение, смяна на работно колело-комплект, изпитание на стенд;

За Обособена позиция 4 „Ремонт на помпени агрегати „KSB“ - Приложение № 4 „Техническа спецификация“ с прогнозна стойност 10 000

лв. без ДДС, са зададени 9 типа помпени агрегати и необходимите за тях ремонтни дейности, в т.ч.: пренавиване на статора и смяна на лагери, подмяна на челно уплътнение, смяна на работно колело-комплект, изпитание на стенд.

Видно от предметния обхват на обществената поръчка, същата съдържа само техническите параметри на типовете помпени агрегати и видовете ремонти, които е необходимо да бъдат извършвани.

Проверката установила, че в обявата на поръчката възложителят не е посочил обема и количеството на посочените по-горе ремонтни дейности общо и/или по отделните обособени позиции, т.е. формираната от възложителя обща прогнозната стойност на обществената поръчка, съответно прогнозните стойности на всяка от обособените позиции, не е обвързана с конкретно количество/обем ремонтни дейности. Относно обема/количеството на обществената поръчка възложителят е посочил, че не се ангажира с всички видове ремонти на изброените помпени агрегати в техническата спецификация, като такива ще бъдат предприемани в зависимост от конкретните му нужди - при възникване на аварии, за срока на изпълнение на договора, но в рамките на прогнозната стойност, докато към участниците е поставено изискване същите да могат да извършват всички видове ремонти, посочени в техническата спецификация.

Във връзка с поставеното изискване за изпълнени минимум 2 дейности, е пояснил в скоби, че предметът на тези дейности е „ремонт на ПА по съответната обособена позиция“, като възложителят не е посочил ясно какъв е вида, обема и стойността на 2-те ремонтни дейности, които се изискват от участниците, съответно считащите се със сходен и/или идентичен предмет с тези на поръчката - дали всички ремонтни дейности взети в съвкупност и формиращи 2 обособени позиции със съответстващата им прогнозна стойност, определена от възложителя, или частично - всички дейности в обособената позиция и/или само 2 ремонтни дейности от една обособена позиция и съответстващата им част от прогнозната стойност за позицията.

В хода на проверката било отчетено, че съгласно чл.59, ал. 2 от ЗОП, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция. Поставените критерии като цяло трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. В рамките на оперативната самостоятелност на възложителя е да постави изисквания към опита на участниците за изпълнение на поръчката. Тази възможност е нормативно заложена в чл. 63, ал. 1, т. 1, буква "б" от ЗОП, където законодателят допуска да се изисква от участниците да разполагат е опит за изпълнение на поръчката, като може да се изисква от кандидата или

участника да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на заявлението или на офертата, когато предметът на поръчката е за доставки и услуги. Тази самостоятелност обаче следва да се съобрази както с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка, но и да не нарушава забраната на чл. 2, ал. 2 от ЗОП и чл. 59, ал. 2 от ЗОП.

Прието било, че в конкретния случай поставеното от възложителя изискване към участниците за изпълнени дейности с предмет (ремонт на ПА по съответната обособена позиция) и обем идентични или сходни с тези на поръчката през последните 3 години, считано от датата, посочена като краен срок за получаване на оферти /минимум 2/ необосновано дава предимство и необосновано ограничават участието на лица, както и води до нарушаване на принципите за лоялна и свободна конкуренция.

Доказателство, че поставеното условие необосновано ограничава конкуренцията били и следните обстоятелства:

В срока за получаване на оферти са постъпили три оферти - от „А.“ ООД за Обособена позиция № 3, с вх. № 001/09.01.2019 г.; от „В.“ ЕООД за Обособена позиция № 2, с вх. № 002/10.01.2019 г. и от „П.“ АД за Обособена позиция № 1, с вх. № 003/11.01.2019 г., т.е всеки от участниците е подал оферта за 1 обособена позиция. В съответствие с чл.188, ал.2 от ЗОП, на 14.01.2019 г. възложителят е удължил срока за получаване на оферти - до 17.00 часа на 17.01.2019 г., т.е не по-малко от три дни, с оглед на обстоятелството, че в първоначално определения срок не е постъпила оферта по Обособена позиция № 4. За изменения срок за получаване на оферти в АОП и в профила на купувача на 14.01.2019 г. е публикувана информация за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти. В раздел 5 „Друга информация“ на обявата за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти е посочено, че отварянето на офертите ще се извърши на 23.01.2019 г. от 14.00 часа.

В удължения срок не е постъпила оферта за участие по Обособена позиция № 4.

При извършената проверка на представените към офертите от участниците в процедурата Списъци на изпълнени дейности, считащи се за идентични или сходни с тези на поръчката през последните 3 години, се установило следното:

- „А.“ ООД е описало в Списъка 7 бр. позиции извършени ремонти на помпи „FLYGT“, тип 2400 /2 бр. позиции/, тип 3127.182 /2 бр. позиции/ и 3153.181 /2 бр. позиции/ и съответстващите им суми, с получатели „Асарел Медет“ АД и „ВиК Варна“ ООД. Посочените като изпълнени ремонти по типове помпи не съответстват на типовете, посочени по Техническа спецификация на възложителя за Обособена позиция № 3 -

Приложение № 3 към документацията.

- „В.“ ЕООД е описало в Списъка следните извършени 6 дейности, включващи доставки и услуги през последните 3 години: доставка резервни части и ремонти на помпи и помпени агрегати /без да конкретизира типа им/, на стойност 6 799.27 лв. с получател „ВиК“ ООД-Враца; доставка на резервни части и гаранционни и извънгаранционни ремонти на помпи „Вило“, на стойност 12 100 лв. с получател „Юроком 200“ ООД-София; доставка на резервни части и и гаранционни и извънгаранционни ремонти на помпи „Вило“, на стойност 8000 лв., с получател „Мултиком“ ООД-Пловдив; доставка на резервни части и ремонти на помпи /без конкретика за типа помпи/ на стойност 3 949 лв. с получател „Атаро клима“ ЕООД-Пловдив; извършване на гаранционни и извънгаранционни ремонти и доставка на резервни части, на стойност 50 000 лв. с получател „ВиК“ ЕООД-Добрич и извършени доставки на резервни части и ремонти, на стойност 9 870 лв. с получател „Пийп систем“ АД- София /без да е пояснено в какво се изразяват ремонтите и какъв е техния вид/;
- „П и М консултинг“ АД е описало в Списъка 1 бр. дейност „доставка, пуск, настройка и сервизиране на помпени агрегати и помпи, включително автоматика за помпи“ със съответните стойности и с получатели - 4 ВиК дружества: „ВиК“ ЕООД-Пловдив; „ВиК“ ЕООД-Бургас; „ВиК“ ЕООД- Кърджали и „ВиК в ликвидация“ ЕООД-Пазарджик. В списъка липсва информация за типовете ремонтирани помпи/помпени агрегати.

Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите за участие оферти в обществената поръчка, в съставения на 28.01.2019 г. протокол (с изх. № 0259/29.01.2019 г.) е приела списъците към офертите на участниците и описаните в тях дейности, без да се произнесе по същество доколко същите отговарят на поставеното от възложителя изискване за сходство и идентичност с предмета и обема на обществената поръчка, предвид на това че при възлагане на поръчката, възложителят не е поставил ясни дефиниции и изисквания в тази насока.

На основание чл.112 от ЗОП между „В.“ ЕООД, представлявано от инж. А.У., в качеството му на възложител и трите дружества, определени за изпълнители по обособени позиции № 1, 2 и 3, са сключени три договора, в т.ч.:

- Договор № 010/08.02.2019 г., сключен с „П.“ АД, гр. София за ремонт на помпени агрегати „GRUNDFOS“ по Обособена позиция № 1 /Приложение №1/ без определена стойност, като в договора е посочено, че стойността му не може да надвишава 45 000 лв. без ДДС /54 000 лв. с ДДС/.
- Договор № 013/20.02.2019 г., сключен с „В.“ ЕООД, гр. София за ремонт на помпени агрегати „WILO“ по Обособена позиция № 2 /Приложение

№ 2/ без определена стойност, като в договора е посочено, че стойността му не може да надвишава 10 000 лв. без ДДС /12 000 лв. с ДДС/.

- Договор № 015/01.03.2019 г., сключен с „А.“ ООД, гр. Пловдив за ремонт на помпени агрегати „FLYGT“ по Обособена позиция № 3 /Приложение № 3/ без определена стойност, като в договора е посочено, че стойността му не може да надвишава 5 000 лв. без ДДС /6 000 лв. с ДДС/.

Поради непостъпване на оферта по Обособена позиция № 4 в удължения срок, възложителят не е сключил договор за възлагане на изпълнението ѝ.

При така установеното от страна на контролните органи било прието, че на 18.12.2018 г., с включването в обявата под № 02/0510/18.12.2018 г. и документацията към нея на изискването „участникът да е изпълнил дейности с предмет (ремонт на ПА по съответната обособена позиция) и обем идентични или сходни с тези на поръчката през последните 3 години, считано от датата, посочена като краен срок за получаване на оферти /минимум 2/“, без да се конкретизира вида, обема и стойностите на ремонтните дейности, считащи се за идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, необосновано е ограничена конкуренцията и участието на стопанските субекти в обществената поръчка, като поставеното изискване не е съобразено с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Всичко това съставлявало нарушение на чл.2, ал.2 от ЗОП (в редакцията в ДВ, бр.80 от 28.09.2018 г., в сила от 28.09.2018 г.), което било извършено по седалището на дружеството „В.“ ЕООД в гр. Пазарджик, от страна на неговия управител, при и по повод изпълнение на служебните му задължения, в качеството му на секторен възложител.

По този повод против жалбоподателя А.У. бил съставен АУАН № 11-01-626 от 19.10..2020г., а въз основа на него било издадено и на атакуваното НП. То било връчено на майката на жалбоподателя на 20.04.2020г., а жалбата против него била подадена директно в съда на 27.04.2020г., т.е. в срока по чл.59 ал.2 от ЗААН, с оглед на което е процесуално допустима, като подадена в срок и от лице, активно легитимирано да инициира съдебен контрол за законосъобразност на атакуваното НП.

Гореописаната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на събраните по делото писмени доказателства и показанията на актосъставителя – св. Р.М..

Съдът кредитира изцяло събраните писмени и гласни доказателства, т.к. същите са непротиворечиви.

При така установеното съдът намира, че жалбата е неоснователна.

Не е спорна по делото фактическата обстановка подробно описана по-горе. В подадената въззивна жалба по същество не се отричат фактическите констатации отразен в АУАН и НП.

При тази фактология е вън от всякакво съмнение, че жалбоподателят е извършил вмененото му административно нарушение по чл.2, ал.2 от ЗОП, подробно описано по-горе. Видно от процесната обявата за обществена поръчка, същата е с обект „услуги“. Същевременно от участниците се изисква да представят списък с доставките или услугите, които са идентични с предмета на обществената поръчка /ремонт на помпени агрегати/, който е услуга. Това от своя страна поставя в неравностойно положение потенциалните участници и ограничава конкуренцията помежду им, тъй като някои от тях може да не са изпълнили нито една ремонтна дейност, какъвто е предмета на поръчката, а да са реализирали само доставки. При положение, че възложителят не е уточнил изрично какво следва да се разбира под „идентични“ или „сходни“ с предмета на обществената поръчка, то за потенциалните участници остава сами да преценяват дали отговарят на поставените изисквания и на кои от тези изисквания, т.е. дали за доставки или за услуги, или и за двете.

Очевидно по тази причина представените към офертите на тримата участници в процедурата и приложени по административнонаказателната преписка списъци с изпълнени обекти, всеки от тях е представил различна информация. Така например, участникът „А.“ ООД е посочил само обекти, на които е извършвал ремонт на помпи, като посочените като изпълнени ремонти по типове помпи не съответстват на тези от Техническа спецификация на възложителя за Обособена позиция № 3 - Приложение № 3 към документацията. Участникът „В.“ ЕООД е посочил обекти, на които е доставял резервни части /неясно какви/, извършвал е ремонт на помпи и е осъществявал гаранционни ремонти, без да е пояснено в какво се изразяват ремонтите и какъв е техния вид. Участникът „П.“ АД е посочил, че е извършвал доставка, пуск и настройка на помпени агрегати, но не е посочил от кой точно вид или модел, поради което не е става ясно дали те са идентични с тези, посочени от възложителя. Видно от техническата

спецификация по обособена позиция № 1, възложителят е обявил ремонтни дейности на 54 по вид помпени агрегати; по обособена позиция № 2 е обявил 13 типа помпени агрегати и различни видове ремонти; по обособена позиция помпените агрегати са 2; а по обособена позиция № 4 са 9 типа.

При тази ситуация, липсата на ясни и точни указания от страна на възложителя какво следва да се разбира под „идентични“ или „сходни“ с предмета на обществената поръчка дейности, е поставило потенциалните изпълнители в положение, при което всеки от тях е посочил това, което е изпълнил, без значение доколко то действително съответства на предмета на обществената поръчка.

Освен това възложителят никъде в обявата или в документацията за участие не е посочил в какъв обем, на каква стойност и в какви количества следва да са дейностите, които са извършвали потенциалните участници, като по този начин са приравнени такива, които имат богат опит в този вид дейности и други, които нямат опит.

Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите за участие оферти в обществената поръчка, е приела списъците към офертите на участниците и описаните в тях дейности, без да се произнесе по същество доколко същите отговарят на поставеното от възложителя изискване за сходство и идентичност с предмета и обема на обществената поръчка, поради факта, че при възлагане на поръчката възложителят не е поставил ясни дефиниции и изисквания в тази насока. Това от своя страна е довело до чисто формален подход при преценката относно съответствието на подадените оферти с изискванията на възложителя.

Тук отново следва да се припомни, че според разпоредбата на чл. 59, ал.2 от ЗОП, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция. Поставените критерии като цяло, трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. В рамките на оперативната самостоятелност на възложителя е да

постави изисквания към опита на участниците за изпълнение на поръчката и това не се оспорва от наказващия орган. Тази възможност е нормативно заложена в чл. 63, ал. 1, т. 1, буква "б" от ЗОП, където законодателят допуска да се изисква от участниците да разполагат с опит за изпълнение на поръчката, като може да се изисква от кандидата или участника да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на заявлението или на офертата, когато предметът на поръчката е за доставки и услуги. Тази самостоятелност обаче, следва да се съобрази както с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка, но и да не се използва за поставяне на условия, които необосновано ограничават конкуренцията и участието на стопанските субекти в обществената поръчка. В конкретния случай поставеното от възложителя изискване към участниците за изпълнени дейности с предмет (ремонт на ПА по съответната обособена позиция) и обем идентични или сходни с тези на поръчката през последните 3 години, считано от датата, посочена като краен срок за получаване на оферти /минимум 2/ необосновано дава предимство на едни и необосновано ограничават участието на други стопански субекти в процедурата, като води до нарушаване на принципите за лоялна и свободна конкуренция.

Това е така, защото във връзка с поставеното изискване за изпълнени минимум 2 дейности, възложителят е пояснил в скоби, че предметът на тези дейности е „ремонт на ПА по съответната обособена позиция“, но същевременно не е посочил ясно какъв е видът, обемът и стойността на 2-те ремонтни дейности, които се изискват от участниците, съответно считащите се със сходен и/или идентичен предмет с тези на поръчката, т.е. дали всички ремонтни дейности взети в съвкупност и формиращи 2 обособени позиции със съответстващата им прогнозна стойност, определена от възложителя или частично - всички дейности в обособената позиция и/или само 2 ремонтни дейности от една обособена позиция и съответстващата им част от прогнозната стойност за позицията.

С оглед на всичко казано до тук правилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя на основание чл.247 ал.1 от ЗОП, като обжалваното НП се явява законосъобразно и следва да се потвърди.

При определяне размера на глобата АНО се е съобразил с изискванията на чл.27 от ЗАНН за индивидуализация на административните наказания,

като в пълна степен е била отмерена обществената опасност на деянието. Глобата е определена според разписаното в разпоредбата на чл.247 ал.1 от ЗОП, а именно в размер на 2% от стойността на сключения договор с включен ДДС, но не повече от 10 000 лв.

Както се посочи и по-горе, във връзка с обществената поръчка са били сключени три договора на обща стойност 72 хил. лева с ДДС, а 2% от тази стойност се равнява на сумата от 1440 лева, в какъвто размер е и наложената глоба. С тока наложеното административно наказание ще бъдат постигнати целите предвидени в чл.12 от ЗАНН и ще съответства на тежестта на нарушението.

При този изход от делото, който е неблагоприятен за жалбоподателя, искането за присъждане на разноси в негова полза не може да бъде удовлетворено.

Относно искането за присъждане на разноси – юрисконсултско възнаграждение, следва да се каже, че то е неоснователно. Същото е направено от упълномощения от АНО юрисконсулт, но след приключване на последното по делото съдебно заседание и обявяване на същото за решаване, а именно с представеното писмено становище по съществото на спора от 25.06.21г. Относно режима за присъждане на разноси в АНП, по силата на препращащата норма на чл.63 ал.3 от ЗАНН е приложим АПК, а по силата на чл.144 от АПК е приложим и ГПК. Доколкото в настоящият казус искане за присъждането на разноси не е било направено пред въззивната инстанция и то по реда на чл.80 от ГПК, а се прави с гореописаното писмено становище, то същото следва да се остави без уважение. В този смисъл е и задължителната съдебна практика, обективирана в Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, където в т. 11 е посочено, че:

„Претенцията за разноси по [чл. 80 ГПК](#) може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция”.

В мотивната част на същото тълкувателно решение е заявено: „До приключване на устните състезания се стига, когато страните са изчерпили

всички съображения, които желаят съдът да вземе предвид при постановяване на решението. След тази фаза на процеса съдът постановява своя съдебен акт, а страните вече не могат валидно да осъществяват процесуални действия, дължими и свързани с фази на производството, които са приключили. Следователно те не могат да въвеждат нови искания, нито да ангажират нови доказателства, дори и те да са във връзка с поддържаното им становище по време на процеса. Тази забрана обезпечава приложението на основни принципи на исковия процес - равенството на страните, равно право на защита и състезателност, установени с [чл. 8](#) и [9 ГПК](#). Постановяване на решението е възможно, когато всички процесуални действия по разглеждане на правния спор вече са били осъществени. С действащия ГПК се урежда възможност за представяне на писмена защита при определени условия - при фактическа и правна сложност на делото. [Чл. 149, ал. 3 ГПК](#) възлага извършването на тази преценка на съда, който следва да даде срок за писмено излагане на доводите и аргументите в подкрепа на становището на страните по съществото на спора. Самата писмена защита неправилно се квалифицира като продължение на устните състезания, тъй като тя само обективира това, което страната е изложила устно пред съда. Даването на възможност за по-точно обосноваване на разбирането ѝ по приложението на закона, не променя характера на съдебните прения, нито ги прави писмени.

...

Представянето на писмена защита, така както е установено с [чл. 149, ал. 3 ГПК](#), не може да бъде разбрано разширително, т. е. да бъде възможност за връщане на приключила вече фаза на процеса - тази, в която могат валидно да бъдат правени искания, с които се сезира съда, респективно да бъдат представяни доказателства, спрямо които противната страна не може да ангажира становище. Следователно с писмената защита не могат да бъдат предявени процесуално валидно искания за присъждане на разноси, съответно за техния размер. Макар и акцесорна, претенцията за разноси съставлява искане, свързано със спорния предмет, което следва, също като него, да бъде заявено до приключване на съдебното заседание, с което приключва делото пред съответната инстанция”.

По тези съображения и на основание [чл. 63](#) от ЗАНН, Пазарджишкият

районен съд,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 11-01-626 от 16.04.2021 година на директора на АДФИ-София, с което на АТ. ИВ. УЗ. от гр. Септември, обл. Пазарджик, ЕГН *****, на основание чл.247 ал.1 от ЗОП /ред. В ДВ бр.13/2016г./ и за нарушение на чл.2 ал.2 от ЗОП /приложима редакция обн. в ДВ бр.80/28.09.2018г./ е наложена глоба в размер на 1440 лв. /хиляда четиристотин и четиридесет лева/.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя и на АНО.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Пазарджишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____