

ПРОТОКОЛ

№ 167

гр. Варна, 16.11.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско дело № 20223000500384 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:16 часа се явиха:

Въззивницата **Д. Г. М.**, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. И. Н., редовно упълномощен и приет от съда от първата инстанция.

Въззиваемата страна **УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „СВ.МАРИНА“ ЕАД** гр. Варна, редовно призована, представлява се от адв. М. Р., редовно упълномощен и приет от съда от първата инстанция.

Въззиваемата страна **Я. П. Е.**, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. Р., редовно упълномощен и приет от съда от първата инстанция.

Третото лице помагач **ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО „АРМЕЕЦ“ АД**, редовно призовано, не се явява представител.

Съдът докладва молба, постъпила на електронната поща на съда на 15.11.2022 г., подадена от ю.к. Б.Д., като процесуален представител на застрахователното дружество, в която е посочил, че поради служебната си ангажираност няма възможност да се яви в днешно съдебно заседание. Не възразява делото да се гледа в негово отсъствие, да се даде ход на делото при липсата на процесуални пречки. Оспорва въззивната жалба. Поддържа подаденото становище. Няма доказателствени искания.

АДВ. Н.: Не са налице процесуални пречки, моля да се даде ход на делото.

АДВ.Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА И ДЕПОЗИРАНИТЕ ОТГОВОРИ

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК. Образувано по подадена въззивна жалба от Д. Г. М., чрез процесуалния ѝ представител адв. И.Н., против решение № 689/27.05.2022г., постановено по гр.д. № 1772/21г. по описа на ВОС, гр.о., с което са отхвърлени предявените от Д. Г. М. пасивно субективно кумулативно съединени искиве за осъждане на ответниците „Университетска многопрофилна болница за активно лечение Света Марина“ ЕАД, гр.Варна и Я. П. Е. да заплатят солидарно на ищцата обезщетение в размер на 30 000 лв. за причинените ѝ неимуществени вреди - болки, страдания и стрес, настъпили в следствие на незаконосъобразните действия на служителите на ответника, проявени при извършване на операция на 26.04.2017г. с участието на д-р Я. Е. във връзка с фрактура на първи лумбален прешлен, при която е извършено неправилно поставяне и разпространение на костния цимент в спиналния канал и интервертебралните фораменти, ведно със законната лихва върху сумата считано от датата на увреждането - 26.04.2017г. до окончателното им изплащане, на осн. чл.49 и чл.45 от ЗЗД, както и Д. Г. М. е осъдена да заплати на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение Света Марина“ ЕАД сумата от 2 050лв. - сторени съдебно-деловодни разноски, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК и е осъдена да заплати на Я. П. Е. сумата от 2 005 лв. - сторени съдебно-деловодни разноски, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК, като решението е постановено при участието на трето лице помагач на страната на ответника Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Света Марина“ ЕАД - ЗАД „Армеец“, гр.София. В жалбата се твърди, че решението е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения. Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявените искиве бъдат уважени. Претендират се разноски.

Въззиваемите Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Света Марина“ ЕАД и Я. П. Е. в депозирания отговор по жалбата в срока по чл.263, ал.1 от ГПК чрез процесуалния си представител адв. М.Р. поддържат становище за нейната неоснователност и молят решението на ВОС да бъде потвърдено. Претендират разноски.

Третото лице помагач ЗАД „Армеец“ в депозирания отговор по жалбата в срока по чл.263, ал.1 от ГПК чрез процесуалния си представител ю.к. Б.Д. поддържа становище за нейната неоснователност и моли решението на ВОС

да бъде потвърдено.

Във въззивна жалбата са направени доказателствени искания, а именно да бъдат допуснати повторни СМЕ и СПЕ със задачи, идентични с тези на изслушаните СМЕ и СПЕ пред първоинстанционния съд, като се назначат в.л. от друг съдебен район, а конкретните специалисти да бъдат избрани между изявени лекари в съответните медицински специалности, по възможност хабилитирани лица от висшите медицински училища. Сочи се, че своевременно страната е поискала да бъде отстранено в.л., изготвило СМЕ, д-р И. В., защото същият е посочен като в.л. от Медицински университет-Варна, а към момента на извършване на процесната медицинска интервенция настоящият ректор на МУ-Варна е директор на първия ответник, а отделно е и собственик на лечебното заведение, като целият академичен състав на катедрата по неврохирургия и УНГ /чийто ръководител е вторият ответник/ работи в УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД. Наред с горното д-р В. е защитил докторантура в Медицински университет - Варна, а вторият ответник е участвал пряко в кариерното му развитие като част от журито по защита на докторантурата му. Своевременно страната е поискала отвода и на в.л. Т. А., изготвила СПЕ. Същата е бивша съпруга на лекуващия лекар на ищцата доц. д-р Т. А., който и е член на катедрата по неврохирургия и УНГ. Същата работи като психиатър в ДКЦ „Света Марина“ ЕООД, която е част от УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД. Синът ѝ д-р Д. Т. А. е асистент в МУ-Варна и работи в катедрата по психиатрия и в УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД, Клиника по психиатрия.

При горните обвързаности експертизите са изготвени пристрастно, тенденциозно и необективно, при грубо непознаване на материята, изтъкани са от противоречия и непрофесионализъм и имат за цел да прикрият лекарската грешка на техен колега. Предвид изложеното се претендира допускането на повторни СПЕ и СМЕ.

В отговора си въззиваемите молят исканията да бъдат оставени без уважение поради липса на допуснати от първоинстанционния съд процесуални нарушения.

Въззивницата, ищца по предявените искове, е изложила своевременно пред първоинстанционния съд повторените във въззивната ѝ жалба основания за отводи на вещите лица Т. А. и И. В., изготвили съответно СПЕ и СМЕ, представяйки и доказателства в подкрепа на част от тях, а именно относно академичния състав на катедрата по неврохирургия и УНГ и на катедрата по психиатрия в Медицински университет-Варна, от които е видно, че бившият съпруг на в.л. А. доц. д-р Т.А. /който е бил и лекуващ лекар на ищцата в УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД/ е член на катедрата по неврохирургия и УНГ, а синът ѝ д-р Д.А. е член на катедрата по психиатрия, както и, че в.л. А. работи в ДКЦ „Света Марина“ ЕООД, едноличен собственик на капитала на което е УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД, като същите са счетени за неоснователни от ВОС /след изслушване становищата на в.л. А. и в.л. В./ и

исканията за отводи са оставени без уважение.

Съдът, с определението си от разпоредително заседание се е произнесъл по доказателствените искания като е оставил без уважение доказателствените искания на въззивницата Д. Г. М..

Със същото определение е допуснал до преразпит вещото лице доц. д-р И. В. В., д.м. по СМЕ от 08.04.2022г., изслушана първоначално по гр.д. № 1772/21г. по описа на ВОС.

Налице е пропуск от администрацията на съда за призоваване на вещото лице за днешното съдебно заседание и поради тази причина вещото лице не се явява в съдебната зала.

Съдът уведомява страните, че на 15.11.2022 г. бяха проведени разговори с вещото лице, за да бъде съгласувано евентуално следваща дата за неговото участие в производството по делото. От предложените две дати – 18.01.2023 г. и 01.02.2023 г. удобна поради липсата на служебни ангажименти беше посочена от вещото лице дата 01.02.2023 г. Освен това беше отправено искане изслушването да стане чрез видеоконференция.

АДВ.Н.: Поддържам въззивната жалба. Предвид това, че с определение на съда са отхвърлени моите доказателствени искания, нямам други доказателствени искания.

По отношение на датата за мен е подходяща датата за отлагане на настоящото производство, но ще помоля уважаемия съд, вещото лице да се яви лично, предвид наличието на противоречия в експертизата и това, което е казал в съдебно заседание, за да може ясно и точно да се изяснят тези противоречия, с оглед изясняване предмета на спора. Считам, че видеоконференцията не би могла обективно да изясни спорните обстоятелства, които са налице при изготвяне на експертизата от вещото лице и на казаното от него в съдебно заседание. Продължаваме да твърдим, че част от експертизата е явно некомпетентна.

АДВ.Р.: Оспорвам въззивната жалба. Нямаме доказателствени искания. Нямам възражения срещу датата 01.02.2023 г. Считам, че няма пречка и давам съгласието си за провеждане разпит на вещото лице чрез видеоконференция. Аз мисля, че съвременните средства за комуникация позволяват една наистина добра връзка и възможност за провеждане на този разпит. Не считам, че провеждането по този начин би по някакъв начин ограничило правата на която ѝ да е от страните в процеса. Мисля, че видеоконферентните връзки са тествани многократно и са с високо качество на връзка и добра чуваемост и не виждам пречка да го направим това нещо.

Съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено за дата 01.02.2023г. от 10 часа за изслушване на вещото лице доц. д-р И. В., което на осн. чл. 156а, ал. 1, пр. 2 от ГПК да се осъществи чрез видеоконференция, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го насрочва за **01.02.2023 г. от 10 часа**, за която дата и час явилите се страни се считат за уведомени.

НАСРОЧВА за същата дата и час провеждането на видеоконференция за изслушване на вещото лице доц. д-р И. В. В., която да бъде осъществена чрез явяването му в Районен съд -Плевен.

За последното да се предприемат съответните действия за уведомяване на Районен съд - Плевен за осигуряване на техническите условия за провеждане на видеоконференцията.

След осигуряване на предпоставките за провеждане на видеоконференцията (потвърждаване и от РС-Плевен на техническата възможност за изпълнение на видеоконференцията), да се уведоми вещото лице по телефона за явяването му в Районен съд - Плевен на дата 01.02.2023 г. в 10 часа.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

Председател: _____

Секретар: _____