

РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. Бургас, 24.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **СТАНИМИРА АНГ. ИВАНОВА**

при участието на секретаря Карина Г. Трендафилова
в присъствието на прокурора Елка Р. Добрикова
като разгледа докладваното от **СТАНИМИРА АНГ. ИВАНОВА**
Административно наказателно дело № 20232100201679 по описа за 2023
година
установи следното:

Съдебното производство е по реда на чл.83а и следващите от ЗАНН, и е образувано по предложение на прокурор в Районна прокуратура-Бургас, ТО Несебър, за налагане на имуществена санкция на юридическото лице „Б.“ ЕООД, ЕИК ***** със седалище и адрес на управление: гр. Несебър, обл.Бургас, *****, с управител и едноличен собственик на капитала М. И. Е. с ЕГН:*****, имуществена санкция в размер на 4553, 16 лв. (четири хиляди петстотин петдесет и три лева и шестнадесет стотинки), представляваща имуществената облага, с която юридическото лице би се обогатило в резултат на извършеното от М. Е. престъпление по чл.172б ал.1 от НК.

Представителят на Окръжна прокуратура – Бургас поддържа внесеното предложение, като счита, че са налице всички законови предпоставки за ангажиране на обективната имуществена отговорност на юридическото лице „Б.“ ЕООД. Пледира за уважаване на предложението за налагане на имуществена санкция на дружеството в размер 4553, 16 лв., представляваща равностойността на стоките, предмет на престъплението.

Юридическото лице „Б.“ ЕООД, редовно призовано, не изпраща представител.

Бургаският окръжен съд, след поотделна и съвкупна преценка на

събраните в хода на съдебното производство доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Досъдебно производство № 304 ЗМ - 1131/2022г. по описа на РУ - Несебър, вх. № 14351/2022г. по описа на РП - Бургас е започнато на основание чл.212, ал.2 от НПК, със съставянето на протокола за първото действие по разследването - оглед на местопроизшествие, извършен на 23.09.2022г., за това, че на 23.09.2022г. в търговски обект, стопанисван от „Б.“ ЕООД, находящ се в к.к. Слънчев бряг, общ. Несебър, на крайбрежната алея, между хотел „Гларус“ и хотел „Ларго“, без съгласието на притежателя на изключителното право по чл.13, ал.1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/, използвал в търговската си дейност, като излагал за продажба стоки, носещи инициали, обект на това изключително право, без правно основание - престъпление по чл.172б, ал.1 от НК.

С постановление от 07.08.2023г., в качеството на обвиняем е привлечен М. И. Е. с ЕГН: ***** за извършено престъпление по чл.172б, ал.1 от НК, за това, че на 23.09.2022г. в к.к. Слънчев бряг, общ. Несебър, обл. Бургас, в търговски обект - магазини за облекло № 2 и № 3, находящи се на базара пред хотел „Гларус“, стопанисван от търговско дружество „Б.“ ЕООД с ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление гр. Несебър, обл. Бургас, *****, *, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала М. И. Е. с ЕГН *****, без съгласието на притежателите на изключителните права, по смисъла на чл.13, ал.1 от ЗМГО, давано съгласно чл.24, ал.1 от ЗМГО, използвал в търговската си дейност, по смисъла на чл.13, ал.2, т.2, вр. ал.1 от ЗМГО, като предлагал за продажба, без правно основание, стоки с изобразени знаци - словни и фигуративни елементи с отличителен характер, сходни на знаците на регистрираните търговски марки, по смисъла на чл.9, ал.1 от ЗМГО, обект на това изключително право -

Търговската марка „NIKE“ /Найк/ - притежание на NIKE INNOVATE S.V., US (Найк Иновейт Си Ви Ю Ес Ей) с упълномощен представител за територията на Република България „Петошевич България“, представлявано от Димитър Атанасов Батаклиев;

Търговската марка „ADIDAS“ /Адидас/ - притежание на ADIDAS AG, DE (Адидас А Ге, Де) и “ADIDAS INTERNATIONAL MARKETING AG, NL” (Адидас Интернешънъл Маркетинг А Ге, Ен Ел) с упълномощен представител за територията на Република България „Арсис Консултинг“ ЕООД, ЕИК 131289486, представлявано от Аспарух Томов Томов;

Търговската марка „Tommy Hilfiger“ /Томи Хилфигер/ - притежание на TOMMY HILFIGER Licensing, B.V.,USA (Томи Хилфигер лицензинг Би Ви, Ю Ес Ей), с упълномощен представител за територията на Република България „Турку, Таджер и Турку“ ООД, представлявано от Людмила Людмилова Богданова;

Търговската марка „HUGO BOSS“ /Хуго Бос/ - притежание на „HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co KG“ (Хуго Бос Трейд Марк Мениджмънт), с упълномощен представител за територията на Република България „Турку, Таджер и Турку“ ООД, представлявано от Людмила

Людмила Людмила Богданова;

Търговската марка „Karl Lagerfeld“ /Карл Лагерфелд/ - притежание на „KARL LAGERFELD B.V.“, с упълномощен представител за територията на Република България „Турку, Таджер и Турку“ ООД, представлявано от Людмила Людмила Богданова, както следва:

- 28 (двадесет и осем) броя горници, с дълъг ръкав и качулка, с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка Томи Хилфигер / Tommy Hilfiger, с единична цена 49,99 лева като имитация и 195,00 лева като оригинал, на обща стойност 1399,72 лева като имитации и 5460,00 лева като оригинали;

- 13 (тринадесет) броя тениски с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка Томи Хилфигер / Tommy Hilfiger, с единична цена 18,00 лева като имитация и 59,99 лева като оригинал, на обща стойност 234,00 лева като имитации и 779,87 лева като оригинали;

- 20 (двадесет) броя горници с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка Найк / Nike, с единична цена 49,99 лева като имитация и 119,99 лева като оригинал, на обща стойност 999,80 лева като имитации и 2399,80 лева като оригинали;

- 8 (осем) броя горници с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка Адидас / Adidas с единична цена 49,99 лева като имитация и 119,99 лева като оригинал, на обща стойност 399,92 лева като имитации и 959,92 лева като оригинали;

- 2 (два) броя горници с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка Хуго Бос / HUGO BOSS, с единична цена 49,99 лева като имитация и 119,99 лева като оригинал, на обща стойност 99,98 лева като имитации и 239,98 лева като оригинали;

- 6 (шест) броя тениски с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка Карл Лагерфелд / Karl Lagerfeld, с единична цена 19,99 лева като имитация и лева като оригинал, на обща стойност 119,94 лева като имитации и 389,94 лева като оригинали;

- 4 (четири) броя горници с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка Карл Лагерфелд / Karl Lagerfeld, с единична цена 69,99 лева като имитация и 195,00 лева като оригинал, на обща стойност 279,96 лева като имитации и 780,00 лева като оригинали;

- 6 (шест) броя горници с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка Карл Лагерфелд / Karl Lagerfeld, с единична цена 69,99 лева като имитация и 195,00 лева като оригинал, на обща стойност 419,94 лева като имитации и 1170,00 лева като оригинали;

- 5 (пет) броя горници с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка Томи Хилфигер / Tommy Hilfiger, с единична цена 49,99 лева като имитация и 195,00 лева като оригинал, на обща стойност 249,95 лева като имитации и 975,00 лева като оригинали;

- 5 (пет) броя горници с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка Хуго Бос / HUGO BOSS, с единична цена 69,99 лева като

имитация и 299,00 лева като оригинал, на обща стойност 349,95 лева като имитации и 1495,00 лева, **като оригинали,**

като всички гореизброени стоки са идентични на стоките, за които регистрираните марки са получили закрила, всички носещи графично и словно изображение сходно на горепосочените търговски марки, като общата стойност на всички стоки, като имитации е 4 553,16 лева (четири хиляди петстотин петдесет и три лева и шестнадесет стотинки) и като оригинали 14 649,51 лева (четиринадесет хиляди шестстотин четиридесет и девет лева и петдесет и една стотинки).

В хода на разследването е извършен оглед на местопроизшествие с последващо одобрение от РС-Несебър в частта за изземването. Изискани и приобщени по делото са справка съдимост и справка криминалистични регистрации. Изискана е информация и документи от Патентно ведомство на РБ. Постановени са делегации за разпит на представителите на търговските марки. Разпитана е Анета Таджер - представител на „Турку, Таджер и Турку“ ООД, както и представители на „Арсис Консултант“ ООД и „Петошевич България“. Изискани са относими документи и справки от ТР и Агенция Митници, които са представени. Извършен е оглед на ВД. В качеството на свидетели са разпитани лицата Н.Д.Д., Н.М.С., Т.С., Л.Б., А.Т. и Д.Б..

Установено е, че към датата на деянието, не са били налице вписани лицензионни договори в Държавния регистър, разрешаващи на юридическото лице „Б.“ ЕООД и/ или на физическото лице М. И. Е. използване на търговските марки Adidas, Hugo Boss, Karl Lagerfeld, Tommy Hilfiger и Nike.

Назначена и изготвена била съдебно авторскоправна експертиза, според заключението на която вещото лице Мария Алексиева - представител по индустриални собственост, е посочило, че съществува сходство между изобразените върху веществените доказателства знаци и идентичност между самите веществени доказателства и стоките, за които регистрираните марки са получили закрила. Сходството в сравняваните знаци се дължи на идентични и сходни, основни и доминиращи словни и фигуративни елементи, включени в съставите им, на сходно общо впечатление, създавано от общи похвати на представяне на знаците. Категорично е отбелязано в заключението по обсъжданата експертиза, че сходството може да доведе до объркване на потребителя, което включва възможността за свързване на изобразените, върху веществените доказателства, знаци с регистрираните търговски марки, посочени по-горе.

Постановена и изготвена е съдебно-оценъчна експертиза, както и допълнителна такава. Видно от техните заключения общата стойност на стоките възлиза на 4553, 16 лв. (четири хиляди петстотин петдесет и три лева и шестнадесет стотинки), като реплики, и 14 649,51 лв. (четиринадесет хиляди шестстотин четиридесет и девет лева и петдесет и една стотинки), като оригинали.

На 18.09.2023г. от прокурор при РП гр, Бургас, ТО Несебър в РС-Несебър е внесено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство на осн. чл.381 и сл. от НПК, по Досъдебно производство № 304

ЗМ - 1131/2022г. по описа на РУ - Несебър, вх. № 14351/2022г. по описа на РП Бургас, ТО Несебър по обвинението на М. И. Е. с ЕГН *****, за извършено от него престъпление по чл.172б, ал.1 от НК, като управител и едноличен собственик на капитала на търговското дружество „Б.“ ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр, Несебър, обл. Бургас, *****, *.

Въз основа на внесеното споразумение било образувано НОХД № 622/2023г. по описа на РС-Несебър. Делото е било насрочено за 20.09.2023г., споразумението е одобрено от съда, като на обвиняемия М. И. Е. с ЕГН *****, за извършеното престъпление на основание чл.172б, ал.1, вр. с чл.55 ал.1 т.1 от НК, е определено наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 4 /ЧЕТИРИ/ МЕСЕЦА, изпълнението на което на основание чл.6б, ал.1 от НК било отложено за срок от 3 /три/ години.

Изложената фактическа обстановка съдът извлече от приложените към предложението писмени доказателства, както и от заверено копие на Определение от 20.09.2023г. на РС-гр.Несебър по НОХД № 622/2023г. по описа на РС - Несебър, приобщени към доказателствената съвкупност по настоящото дело.

При така установената фактология, при съобразяване и с разпоредбата на чл.413 от НПК относно задължителната сила на влязлата в сила присъда, настоящият съд достигна до следните правни изводи:

Предложението на РП-гр.Бургас, ТО Несебър за налагане на имуществена санкция на юридическото лице „Б.“ ЕООД с ЕИК ***** е **допустимо**, тъй като е подадено от надлежна страна, по предвидения в чл.83б ал.1 т.1 от ЗАНН ред и отговаря на изискванията на чл.83б ал.2 и ал.3 от ЗАНН.

Предложението е и **основателно** поради едновременното наличие на всички установени в Глава четвърта от ЗАНН материалноправни и процесуалноправни предпоставки за неговото уважаване.

Процесуалноправните предпоставки изискват внесен в съда обвинителен акт, постановление с предложение за освобождаване на дееца от наказателна отговорност с налагане на административно наказание или споразумение за решаване на делото в съда, респективно – прекратено, спряно или невъзможно да бъде образувано наказателно производство срещу физическото лице, както и предложение до съда по реда на глава четвърта от ЗАНН с определени реквизити по чл.83б ал.2 от ЗАНН. В разглеждания казус съдът е одобрило споразумение между прокурор при РП-гр.Бургас, ТО Несебър, обвиняемият М. И. Е. и неговият защитник адв.Пламен Найденов, с което Е. е бил признат за виновен в извършване на престъпление по чл.172б ал.1 от НК и му е било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 4 месеца, чието изпълнение било отложено за срок от три години.

Материалноправните предпоставки предполагат съществуването на юридическо лице, което се е обогатило или би се обогатило от престъпление измежду изрично посочените в чл.83а, ал. 1 от ЗАНН престъпни състави от особената част на НК, както и изискване престъплението да е извършено от

физическо лице с определено качество или отношение спрямо юридическото лице. Престъплението по чл.172б ал.1 от НК, за което е осъден М. И. Е., несъмнено попада сред изброените в чл.83а ал.1 от ЗАНН престъпления.

„Б.“ ЕООД е юридическо лице, вписано в Търговския регистър, което съгласно направената от съда към момента на съдебното заседание справка не е заличено към настоящия момент, поради което е процесуално и материално легитимирано да носи административнонаказателна отговорност по Глава четвърта от ЗАНН. Тази отговорност е обективна (имуществена) и безвиновна. Към датата на осъществяване на престъпното деяние по чл.172б ал.1 от НК – 23.09.2023 г., осъдената за престъплението М. И. Е. е управител и едноличен собственик на капитала на „Б.“ ЕООД. Ето защо, Е. притежава качеството на лице по смисъла на чл.83а ал.1 т.1 и т.2 от ЗАНН, от което логично следва изискуемата от тези разпоредби връзка между юридическото лице и извършителя на престъплението.

Престъплението по чл.172б ал.1 от НК е формално, на просто извършване и за неговата съставомерност не се изисква непременно настъпване на имуществени вреди. Въз основа на установеният от наказателния съд механизъм на извършване на престъплението, настоящият състав приема, че дружеството обективно е могло да се обогати вследствие извършеното от Е. престъпление по чл.172б ал.1 от НК, доколкото инкриминираните вещи са били излагани и предлагани в търговски обект, стопанисван от търговското дружество, и от негово име. Установи се, че в деня на полицейската проверка на Е. осъществявала търговската дейност в наетия от дружеството обект. По делото липсват каквито и да е доказателства Е. да е ползвал търговския обект на „Б.“ ЕООД, за да предлага стоките за продажба в качеството на физическо лице, или в друго качество, изключващо връзката ѝ с дружеството.

Преценката дали юридическото лице е получило неправомерна облага, е задължителна във всички случаи. С оглед предмета на производството по чл.83а и следващите от ЗАНН, съдебната преценка по чл.83г ал.5 т.1 от ЗАНН разполага само с 3 възможни алтернативи – дружеството е получило облагата; дружеството не е получило облагата, но би могло да я получи; или дружеството не е, и в никакъв случай не би получило облагата. В разглеждания случай се твърди конкретно, че дружеството би се обогатило неправомерно от стойността на стоките, предмет на деянието по чл.172б ал.1 от НК. Това твърдение според съда е категорично доказано поради факта, че при осъществяване на престъплението осъденат а Е. е действала като управител на „Б.“ ЕООД. Единствено намесата на полицейските служители е попречила да бъде реализирана продажбата на процесните стоки. Евентуалната облага за дружеството от престъплението, извършено от фактическия му управител, би се изразила в разликата между обявената продажна цена на стоките, обозначени със знаци, сходни на защитените марки, и стойността, на която дружеството ги е придобило от други доставчици. За придобивната цена на стоките доказателства не са били ангажирани нито на досъдебното производство, нито в хода на съдебната фаза на наказателното производство, нито в производството пред настоящата

инстанция. Поради това, за целите на производството по Глава четвърта от ЗАНН съдът приема, че сумата, с която дружеството би се обогатило от продажбата на инкриминираните вещи, е тази, посочена в заключението на оценъчната експертиза като обща стойност на процесните стоки като реплика (имитация), каквито те всъщност са, а именно 4553, 16 лв. (четири хиляди петстотин петдесет и три лева и шестнадесет стотинки).

Съгласно чл.83а ал.1 от ЗАНН, имуществената санкция е в размер до 1 000 000 лева, но не по-малко от равностойността на облагата, когато тя е имуществена. В разглеждания случай, евентуалната облага за „Б.“ ЕООД несъмнено би била парична, т.е. имуществена, и нейният размер е конкретно определен – 4553, 16 лв. (четири хиляди петстотин петдесет и три лева и шестнадесет стотинки), поради което имуществената санкция на дружеството следва да се отмери именно в този размер. Така индивидуализираната по размер санкция изцяло съответства на стойността на евентуалната облага, и по мнението на съда е достатъчна за постигане целите на административното наказание.

Така мотивиран, на основание чл.83г ал.6 т.1 от ЗАНН, Бургаския окръжен съд

РЕШИ:

НАЛАГА на юридическото лице Б.“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Несебър, обл.Бургас, *****, с управител и едноличен собственик на капитала М. И. Е. с ЕГН: *****, имуществена санкция в размер на 4553,16 лв. (четири хиляди петстотин петдесет и три лева и шестнадесет стотинки), представляваща имуществената облага, с която юридическото лице би се обогатило в резултат на извършеното от М. Е. престъпление по чл.172б ал.1 от НК.

Решението подлежи на обжалване и протестиране пред Апелативен съд – Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____