

# РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. Смолян, 31.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росица Н. Кокудева  
Членове: Мария Ан. Славчева  
Зоя Ст. Шопова

при участието на секретаря Софка М. Димитрова  
в присъствието на прокурора С. К. С.  
като разгледа докладваното от Росица Н. Кокудева Въззивно  
административно наказателно дело № 20225400600139 по описа за 2022  
година

Производството е по реда на глава 21 от НПК.

Образувано е по жалба на И. И. У., подадена чрез защитника му – а. А., против Решение № 46 от 24.11.2022г. по АНД № 121/2022г. на Районен съд – Мадан. С атакуваното решение Районен съд-Мадан е признал обвиняемия И. И. У. за виновен в това, че на 20.09.2021г. в гр. Мадан е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил, марка и модел „Ф.Г., с рег. № \*\* в срока на изтърпяване на принудителна административна мярка за временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство, наложена му със Заповед № 21-0298-000090/09.08.2021г., издадена от началника на РУ МВР-Мадан на основание чл.171, т.1, б. „е“ от ЗДвП и връчена му лично на 11.08.2021г., за което и на основание чл.343в, ал.3 във вр. с ал.1 от НК, във вр. чл. 78а, ал. 1 от НК, е освободен от наказателна отговорност, като му е наложено административно наказание **ГЛОБА в размер на 1000 /хиляда/ лева.**

С жалбата си до въззивния съд въз основа на подробно изложени мотиви, служебният защитник адв.А. моли да се отмени така постановеното решение и да се постанови ново , с което И. У. да бъде признат за невинен.

С определение в закрито заседание от 16.12.2022г., въззивният съд по реда на чл. 327 от НПК е преценил, че за изясняване на обстоятелствата по делото не се налага разпит на обвиняемия, свидетели или вещи лица, както и ангажирането на нови писмени или веществени доказателства. .

В открито съдебно заседание пред окръжен съд -Смолян представителят на Окръжна прокуратура гр. Смолян пледира за потвърждаване на първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно в съответствие с материалния и процесуален закон.

Служебният защитник на обвиняемия У. моли за отмяна на решението и постановяване на ново, с което И. У. да бъде оправдан поради несъставомерност на деянието.

Обвиняемият И. У. се явява лично в откритото съдебно заседание като иска да бъде оправдан и поддържа казаното от защитника си..

Въззивната жалба е **процесуално допустима** като подадена в срок и от лице имащо право и интерес от това.

Разгледана по същество се явява **неоснователна** по следните съображения;

Смолянският окръжен съд, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и след като извърши цялостна служебна проверка на протестиращия съдебен акт съобразно изискванията на чл. 313 от НПК, намери за установено следното:

При извършената проверка на първоинстанционното решение, въззивният съд намира, че същото е постановено при изяснена фактическа обстановка, която се установява категорично от събраните на досъдебната и съдебната фаза гласни и писмени доказателства и доказателствени средства.

В изпълнение на възложените му задължения да извърши собствен обективен, всестранен и пълен анализ на събраните от първоинстанционния съд допустими и относими доказателства, настоящият съдебен състав на Окръжен съд гр. Смолян приема за безспорно установени следните фактически положения, точно изложени от първата инстанция:

И. У. е роден на 12.12.1992г. в град Мадан, българин, български гражданин, със средно специално образование, неженен, работещ, неосъждан. Обвиняемият И. У. е правоспособен водач на моторно превозно средство и притежавал валидно издадено свидетелство за управление на моторно превозно средство /СУМПС/ за **категория В**.

На 09.08.2021г У. управлявал МПС с регистрационен номер \*\*/собственост на неговия баща/ в гр.Мадан, като бил спрян за проверка от полицейски служители, които констатирали че за посочения автомобил не е сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. На място е съставен АУАН и е издадена Заповед № 21-0298-000090/09.08.2021г., от началника на РУ МВР-Мадан на основание чл.171 т.1 б. „е“ от ЗДвП.С посочената заповед притежаваното от обвиняемия свидетелство за управление на МПС било временно отнето до представяне на сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“. Тази заповед е връчена лично на обвиняемия на **11.08.2021г.** ,тя подлежи на обжалване и е влязла в законна сила на 26.08.2021г.В съдебно заседание пред районен съд обв.У. обяснява ,че баща му И.У. сключил нова полица на 09.08.2021г. като обвиняемия бил внесъл полицата на другия ден на 10.08.2021г. в РУ на МВР –Мадан ,но не му върнали свидетелството за правоуправление ,поради неплатени фишове Едва на 27.09.2021г. му било върнато свидетелството за управление на МПС .Видно на стр.33 от първоинстанционното дело , застрахователната полица наистина е била заплатена на 09.08.2021г. в 15.05 часа .Видно от обясненията на обв.У. на стр.20 от НАХД №121/2022г. по описа на районен съд –Мадан ,същия до 20.09.2021 не си бил платил фишове за глоби ,защото нямал възможност и защото не е шофирал.

На **20.09.2021г.**, въпреки издадената заповед за налагане на ПАМ и отнетото СУМПС, се установява ,че обвиняемия У. се е качил на собствения си автомобил „Ф.Г., с рег. № \*\* и се отправил към стадиона в кв. „Батанци“ за извършване на ремонтни дейности върху същия. Около 18:35ч. на ул. „Студенец“ У. бил спрян за проверка от св. В.Д. и св.В.К. – полицейски служители при РУ МВР – Мадан, които изпълнявали служебните си задължения по пътен контрол. По време на проверката У. не е представил СУМПС, като било установено, че за неговото собствено превозно средство отново няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Поради технически причини полицейските служители не успели да извършат справка за статуса на СУМПС на проверяваното лице. В тази връзка свидетелите Д.и К.съставили фиш за нарушение по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП за непредставяне на СУМПС. На И. У. му бил съставен АУАН

№177046/20.09.2021г. за управление на МПС без задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, след което той бил освободен. За това деяние е издадена и Заповед за налагане на ПАМ № 21-0298-000104/20.09.2021г – временно отнемане на СУМПС до представяне на валидна полица „ГО“.

На 21.09.2021г свидетелят Д.Г. установил че СУМПС на обвиняемия У. е отнето, тъй като по-рано във времето отново управлявал друго МПС без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. В тази връзка е съставен и АУАН за извършено административно нарушение по чл. 150а ал.1 от ЗДвП.

На 27.09.2021г. обвиняемият представил в сектор ПП-Смолян валидни задължителни застраховки „Гражданска отговорност“ за автомобили с регистрационни номера\*\*, като в информационната система било отразено че е отпаднало основанието за издаването на двете заповеди за налагане на ПАМ.

Въззивния съд счита, че районен съд – Мадан е постановил присъдата си, след попълване на делото с необходимите доказателства като е обсъдил същите поотделно и в тяхната съвкупност и правилно е изяснил фактическите обстоятелства по осъществяване на деянието. Всички доказателства са съответни едни спрямо други и сочат на едни и същи обстоятелства,

Така възприетата фактическа обстановка се установява безпротиворечиво от събраните по делото доказателства, като същата не е спорна. В тази насока са обясненията на обвиняемия показанията на свидетелите В. Д., В.К., Д.Г., св.И.У./\* /, ЛК., К.Р. и приобщените писмени доказателства.

По делото е спорно единствено дали и кога обвиняемият У. е представил сключената застраховка „Гражданска отговорност „ за автомобил Сеат Кордоба с регистрационен номер\*\*. В обясненията си пред първоинстанционния съд У. твърди, че същата застраховка е представена на 10.08.2021г лично от него в РПУ-Мадан. Подобно обстоятелство се заявява и от свидетелката Р.в хода на въззивното производство като същата не сочи категорично дали У. или неговия баща е посетил полицейското управление. Въззивният съд намира, че обясненията на У. и показанията на св.Р. не следва да се кредитират за горното обстоятелство, като същите не кореспондират с показанията на св.К. и няма писмени доказателства, които да удостоверяват, че У. или неговия баща са представили застраховката ГО пред полицейските органи в РУ-Мадан на 10.08.2021г. По делото са ангажирани писмени доказателства, че двете застраховки са представени на 27.09.2021г и това е отразено в приложената справка на л.34 по нахд 121/21г по описа на лайонен съд -Мадан.

Въззивният съд споделя изцяло фактическите констатации на първата инстанция. За изводите си съдът е направил преценка на доказателствата и доказателствените средства по делото, като е възприел установените чрез тях факти, относими към предмета на доказване по делото. В съответствие с разпоредбата на чл. 305, ал. 3 от НПК, в мотивите към решението са посочени установените обстоятелства, въз основа на кои доказателствени материали и какви са правните съображения за взетото решение.

При така установената фактическа обстановка правилно, обосновано и законосъобразно първостепенният съд е заключил, че от обективна и субективна страна обвиняемия И. У. е осъществил състав на престъпление по чл. 343в, ал. 3, вр. ал. 1 от НК. Това престъпление е формално, на просто извършване, и за неговата съставомерност не се изисква друг съставомерен резултат.

От обективна страна обвиняемият е управал МПС на 20.09.2021г, като към този момент издаденото му СУМПС е било временно отнето със Заповед № 21-0298-000090/09.08.2021г. Тази заповед е връчена лично на обвиняемия на 11.08.2021г., същата не е обжалвана и е влязла в законна сила на 26.08.2021г.

В настоящия казус безспорно е установено, че изпълнителното деяние/управление на МПС/ е извършено именно в срока, в който обвиняемият е търпял принудителна административна мярка „временното отнемане на свидетелството за управление на МПС“,

като прилагането на тази ПАМ е преустановено едва на 27.09.2021г

От субективна страна обвиняемият И. У. е извършил престъпното деяние при форма на вината пряк умисъл. Същият е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е настъпването на общественотоопасните последици, като същевременно е искал и целял тяхното настъпване. Обвиняемият е осъзнавал, че след влизане в сила на заповедта за налагане на ПАМ от 09.08.2021г , същият няма право да управлява моторни превозни средства, но въпреки това съвсем съзнателно на инкриминираната дата-20.09.2021г. е привел в движение лек автомобил „Фолксваген Голф“, с рег. № \*\* с което е осъществил от субективна страна престъпния състав на чл. 343в, ал. 3, във вр. с ал.1 от НК.,който предвижда наказание до три години лишаване от свобода и глоба.

В случая въззивния съд намира ,че основанието за отказа да бъде върнато отнетото свидетелство за управление на МПС е разпоредбата на чл. 159, ал. 2 ЗДвП, според която не се издава свидетелство за управление на моторно превозно средство или негов дубликат, а отнето свидетелство не се връща **до заплащане изцяло на дължимите глоби** Следователно, предпоставка според цитираната норма,да бъде върнато отнетото СУМПС на жалбоподателя е, същият да е заплатил изцяло дължимите глоби. Извършеното от органа задържане на издаденото СУМПС не е действие, което не се основава на закона. Напротив. Налице е правна норма, която оправомощава органа да извърши именно това действие – да откаже да го предостави при наличие на законовите предпоставки. Видно от събраните по делото доказателства обвиняемият не е осъждан. Не е освобождаван и от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК, липсват съставомерни вреди от престъплението, които да са невъзстановени. Действително липсват и законовите пречки за приложението на чл. 78, ал. 1 от НК. Въззивният съд е напълно солидарен с първата инстанция, че на обвиняемия следва да се наложи административно наказание глоба в минимално предвиден размер, а именно от 1000 лв., тъй като са налице смекчаващи наказателната отговорност обстоятелства, като признаване на вината, искрено съжаление за стореното, както и правилно не е надценено отегчаващото отговорността обстоятелство - налагането на множество санкции по ЗДвП. Административното наказание е правилно установено и размерът му е достатъчен,за да окаже своето превантивно и превъзпитателно въздействие над дееца.

Така, при извършената на основание чл. 314, ал. 1, вр. чл. 313 НПК цялостна служебна проверка на правилността на атакуваното решение, въззивната инстанция не констатира наличието на допуснати нарушения на материалния закон или на процесуалните правила, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение, поради което същото следва да бъде потвърдено, а подадената жалба - да бъде оставена без уважение като неоснователна.

По изложените съображения и на основание чл. 338, във вр. чл. 334, т. 6 НПК, Смолянският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение №46 от 24.11.2022г. по нахд № 121/2022г. по описа на районен съд – Мадан,като законосъобразно и обосновано постановено.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

