

ПРОТОКОЛ

№ 4288

гр. София, 11.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 8-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА

при участието на секретаря Н.Л.В.

и прокурора В. В. В.

Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА Частно наказателно дело № 20231110203335 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:43 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Н. И. - се явява. Доведен от Следствения арест на „Г.М.Д.“.

В залата се явява адв.Д. от САК – служебен защитник на обвиняемия.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

АДВ.Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като прие, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Г. Н. И. - роден на**** г. в гр.София, българин, български гражданин,

неженен, осъждан, основно образование, работи, ЕГН: *****, живущ в гр.София, ж.к.“****

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на обвиняемия в наказателното производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ - Ясни са ми правата. Няма да правя отвод на съда, прокурора и съдебния секретар.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания по хода на съдебното следствие по чл. 275 от НПК. Да се даде ход на съдебното следствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА С ПРОЧИТАНЕ ИСКАНЕТО НА СРП ЗА ВЗЕМАНЕ НА МЯРКА ЗА НЕОТКЛОНЕНИЕ „Задържане под стража” по отношение на обвиняемия Г. И..

ПРОЧЕТЕ СЕ.

ОБВИНЯЕМИЯТ - Разбирам искането на прокуратурата.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания.

АДВ.Д. – Представям епикриза от 2019 г. и амбулаторен лист за извършен медицински преглед от 31.01.2023 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства по ДП № 226/2023 г. по описа на 08 РУ СДВР, пр.пр. № 3787/2023 г. описа на СРП.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам внесеното искане от СРП за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража спрямо обвиняемия Г. Н. И.. Считам, че са налице всички изискуеми от закона предпоставки, визирани в разпоредбата на чл.63, ал.1 от НПК за налагане на същата. Преди всичко от доказателствения материал по делото може да се направи обосновано предположение, че именно И. е автор на вмененото му престъпление, за което е привлечен към наказателна отговорност. Същото се базира на приобщените свидетелски показания и извършения оглед на местопроизшествието. Считам, че са налице и другите изискуеми предпоставки, а именно престъплението, за което обвиняемият е привлечен към наказателна отговорност се наказва с лишаване от свобода, като се явява и тежко такова по смисъла на чл.93, т.7 от НК. Налице е и другата изискуема кумулативно дадена предпоставка в НПК - реална опасност обвиняемият да извърши и друго престъпление. Същата е

изводима от негова актуална справка за съдимост, удостоверяваща множество предходни осъждания, като е налице и обстоятелството, че същият е привлечен към наказателна отговорност за извършено деяние в условията на опасен рецидив, което обстоятелство само по себе си съставлява индивидуално основание, обосноваващо риска от последваща престъпна дейност. Относно представените документи за заболяването, считам, че същото е било налично и към датата на извършване на деянието, като по никакъв начин не е въздействало възпиращо върху дееца и към момента състоянието му няма данни да се явява като такова, несъвместимо с пребиваването му в условията на следствен арест. Предвид изложеното считам, че единствената адекватна и отговаряща на целите, предвидени в чл.57 от НПК мярка за неотклонение спрямо обв.И. се явява най-тежката такава.

АДВ.Д. – Считам, че искането на прокурора за вземане на постоянна мярка за неотклонение е неоснователно и би следващо същото да се остави без уважение. Следва да се отчете от съда обстоятелството, че обвиняемият напълно съдейства за разкриване на обективната истина, като е предал доброволно техническото средство. Смятам, че в протокола за разпит на обвиняем е направено изявление, че същият желае да сключи споразумение и делото да приключи по най-бързия начин. Няма опасност обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление, същият има адрес, на който може да бъде намиран от органите на ДП. Най-важният акцент е здравословното състояние на обвиняемия И., което следва да бъде отчетено от съда. Същият през 2019г. е претърпял остър миокарден инфаркт, като му е бил поставен стент и му е предписано съответното лечение, като по настоящем същият се налага да проведе болнично лечение, като условията на ареста не разполагат с необходимите здравословни и безопасни условия при които обвиняемият може да пребивава, като смятам, че една мярка домашен арест, каквато се определя в случаите, когато има данни за отклонения в здравословното състояние би съответствала на целите на мерките за неотклонение. Смятам, че би следвало да му се постави електронна гривна, като по този начин ще му се ограничи възможността да се укрие или да извърши престъпление, а също така и да проведе адекватно лечение, което му се предписва и би следвало да провежда такова. В този смисъл моля да вземете мярка домашен арест.

ОБВИНЯЕМИЯТ – Ако може да ме пуснете под домашен арест, за да може да се оправя.

На осн. чл. 297 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ

ОБВИНЯЕМИЯТ – Искам да бъда пуснат.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ ОБЯВИ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ ПУБЛИЧНО В ПРИСЪСТВИЕ НА СТРАНИТЕ.

Производството е по реда на чл.64 и следващите от НПК.

СЪДЪТ е сезиран с искане на СРП за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на Г. И..

В днешното съдебно заседание представителят на прокуратурата поддържа искането като счита, че от събраните по делото доказателства може да бъде формиран извод именно обвиняемият И. да е автор на инкриминираното деяние. Иска от съда да приеме, че е налице реална опасност, в случай на определяне на по-лека мярка за неотклонение от задържане под стража на обв.И. да извърши друго престъпление, като изводът за това той формира от данните, касаещи съдебното минало на обвиняемия.

Защитникът на обвиняемия И. иска от съда да приеме, че не е налице

реална опасност да се укрие, нито и такава да извърши престъпление. Същевременно счита, че в случай, че съдът прецени необходимост от вземане на мярка за неотклонение, то същата би следвало да бъде домашен арест, като се отчете факта здравословното състояние на обв.И. да е влошено.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните и обсъди събраните по делото доказателства, счита, че искането на прокуратурата следва да бъде уважено. Досъдебното производство е било образувано на 08.03.2023г., като на 09.03.2023 г. на Г. И. е връчено постановление за привличане в качеството на обвиняем и му е повдигнато обвинение за престъпление по чл.196, ал.1, т.2 вр. чл.195, ал.1, т.3 вр. чл.194, ал.1 вр. чл.29, ал.1, буква „б“ от НК. На 09.03.2023г. с постановление на прокурор, Г. И. е задържан за срок до 72 часа с цел изправянето му пред съда. Отчитайки дадената правна квалификация и разпоредбата на чл.93, т.7 от НПК става ясно, че в случая се касае за тежко умишлено престъпление. Събраните по делото доказателства на този етап от развитие на производството според съда са достатъчни, за да бъде формиран извод именно обв.И. да е съпричастен към осъществяване на инкриминираната проява. В тази насока следва да бъдат кредитирани показанията на разпитаните свидетели Михов, Петров, Дамянов, Дуков и Василев. Следва да се отчете, че в показанията на св.Дамянов ведно с приобщения протокол за разпознаване и протокол за доброволно предаване на веществените доказателства, в случая отвертка, може да се извлекат за нуждите на настоящия процес ясни сведения именно И. да е лицето, автор на деянието. Може и следва да се установи от тях и лицето, на което обвиняемият е дал процесния лап-топ, а именно св.Дамянов. В последствие този лап-топ е бил обект на оглед на веществени доказателства. Съдът, счита че е налице реална опасност при определяне на по-лека мярка за неотклонение обв.И. да извърши друго престъпление. Тази опасност се извлича от данните, касаещи съдебното му минало. И. е осъждан многократно, налагано му е наказание лишаване от свобода, като въпреки извършените действия, наложеното наказание не е оказало съответния ефект върху поведението му. Посоченото влошено здравословно състояние, съдът не счита, че на този етап може да очертае несъвместимост с условията на арест. От приобщените медицински документи става ясно, че същият е преминал медицински преглед - консултация и са му били изписани конкретни медикаменти, като на този етап липсват данни, които да сочат, че

описаните в медицинския документ лекарствени препарати не могат да бъдат приемани от него в условията на арест.

ВОДИМ ОТ ГОРНОТО,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.64, ал.5 от НПК взема спрямо Г. Н. И. с ЕГН: ***** - мярка за неотклонение „Задържане под стража” по ДП № 226/2023 г. по описа на 08 РУ СДВР, пр.пр.№ 3787/2023 г. по описа на СРП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ПРЕД СГС.

В случай на жалба или протест СЪДЪТ НАСРОЧВА делото за разглеждане пред СГС в открито съдебно заседание на 28.03.2023 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Препис от протокола да се издаде на служебния защитник.

Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 15,56 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____