

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 794

гр. Варна, 13.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Диана Д. Митева
Даниела Д. Томова

като разглежда докладваното от Даниела Д. Томова Въззивно търговско дело № 20233001000430 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и следв. ГПК.

С решение № 140/23.03.2023 г. на Окръжен съд - Варна, постановено по т.д. № 163/2023 г. по описа на ВОС са **обявени за относително недействителни** спрямо ищеца Т. И. П., ЕГН *****, с адрес в град *****, **извършените продажби: 1)** между „ВИДЕРИ“ ЕООД, ЕИК 203091968, със седалище град Варна и „КОНСОРЦИУМ ОВЕЧ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК 201381912, със седалище град Варна, обективирана в **Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №173**, том I, рег.№1986, дело №138 от 27.03.2020г. по описа на Н-с С.Д., вписан в СВ-Варна с дв.вх.№6934, вх.рег. №7067 от 30.03.2020, акт №84, том XVIII, дело №3966/20г., поправен с нотариален акт, вписан на 27.04.2020г., акт №42, том XXII, дв.вх.рег. №8389; **2)** между „КОНСОРЦИУМ ОВЕЧ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК 201381912, със седалище град Варна и „АГРО-ШИПИНГ“ ЕООД, ЕИК 200360267, със седалище град Варна, обективирана в **Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №41**, том II, рег.№2578, дело №182 от 15.05.2020г. по описа на Н-с С.Д., вписан в СВ-Варна с дв.вх.№9839, вх.рег.№10005 от 18.05.2020г., акт №14, том XXVI, дело №5754, **и 3)** между „АГРО-ШИПИНГ“ ЕООД, ЕИК 200360267, със седалище град Варна и „ДАУНТАУН ПРОПЪРТИС“ ЕООД, ЕИК 205400484, със седалище град Варна, обективирана в **Нотариален акт за продажба на недвижим имот №47**, том IV, рег. №6287, дело №568 от 28.10.2020г. по описа на Н-с П.С., вписан в СВ-Варна с вх.рег. №27508 от 28.10.2020г., акт №107, том I, XXIII, дело №16199, дв.вх.рег. №27163, **на следните недвижими имоти: Апартамент №10**, представляващ самостоятелен обект с кадастрален идентификатор 10135.2563.1963.4.10 по КKKP, одобрени със Заповед №РД- 18-92/14.10.2008г. на ИД на АГКК, с адрес на имота гр.Варна, район Приморски, м.Свети Никола №1963, етаж 3, апартамент №10, който самостоятелен обект се намира на трети етаж на сграда с идентификатор №10135.2563.1963.4, предназначение: жилищна сграда - многофамилна, която сграда е разположена в поземлен имот с идентификатор №10135.2563.1963, предназначение на самостоятелния обект: жилище-апартамент; брой нива на обекта-едно, застроена площ от 70.00кв.м. състоящ се от: входен коридор,дневна с кухня, две спални, баня с тоалет и една тераса, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - №10135.2563.1963.4.11,под обекта -

№10135.2563.1963.4.9, №10135.2563.1963.4.7, над обекта - няма, ведно с принадлежащите му избено помещение №8 с площ от 3.88кв.м, при граници: избен коридор, изба №1 и изба №9, заедно с 7,3651% идеални части от общите части на сградата, представляващи 13.41кв.м и от правото на строеж върху поземления имот, в който е разположена същата, както и 9,2168% идеални части от общата площ на Поземлен имот с идентификатор №10135.2563.1963 по КККР, с адрес на имота: гр.Варна, район Приморски, м.Свети Никола №1963, целият с площ от 589 кв.м, с трайно предназначение - урбанизирана територия: начин на трайно ползване - за ниско застрояване /до 10м/, предишен идентификатор №10135.2563.304, номер по предходен план: 32, квартал 30, парцел: XXII, при съсед: №10135.2563.1965, №10135.2563.303. №10135.2563.1964, както и **ОТКРИТО ПАРКОМЯСТО №5** за две коли с площ от 12.50кв.м, при граници: улица, паркомясто №4, жилищна сграда и паркомясто №6, както и **ОТКРИТО ПАРКОМЯСТО №6** за две коли с площ от 12.50кв.м. при граници: улица, паркомясто №5, жилищна сграда и паркомясто №7.

В съответствие с това и на основание чл.78, ал.1 от ГПК ответните дружества „ВИДЕРИ“ ЕООД, „КОНСОРЦИУМ ОВЕЧ СТРОЙ“ ЕООД, „АГРО-ШИПИНГ“ ЕООД и „ДАУНТАУН ПРОПЪРТИС“ ЕООД са осъдени да заплатят на ищеца сумата 7 806,07 лева, представляваща сторени разноски по делото.

Решението се обжалва от ответниците „ДАУНТАУН ПРОПЪРТИС“ ЕООД, ЕИК 205400484, град Варна, и „КОНСОРЦИУМ ОВЕЧ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК 201381912, град Варна.

Въззивна жалба вх. №11445/10.05.2023г. по описа на ВОС на **ответника „ДАУНТАУН ПРОПЪРТИС“ ЕООД**, е подадена чрез пълномощник адвокат Д. К., САК, и е насочена срещу частта на първоинстанционното решение, с което е обявена за относително недействителна спрямо ищеца Т. И. П., ЕГН *****, сключената от дружеството с праводателя му „АГРО-ШИПИНГ“ ЕООД, ЕИК 200360267, разпоредителна сделка по НА за покупко-продажба на недвижим имот №47, том IV, рег.№6287, дело №568 от 28.10.2020г. по описа на нотариус №335 в регистъра на НК.

Като оспорва основния извод на първоинстанционния съд, че всички елементи от фактическия състав на предявения от ищеца Павлов иск по чл.135 от ГПК са осъществени, с твърдения, че освен необоснован, същият е и в резултат на допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, касаещи обсъждането и доказателствената стойност на приетите доказателства по делото, въззивникът счита, че обжалваното решение е неправилно. На първо място, оспорва като необоснован извода на първата инстанция, че ищецът има качеството на кредитор с неудовлетворено вземане по отношение на процесните имоти към момента на предявяване на иска, като твърди, че макар да е изследвал въпроса за сключването между ищеца и „Видери“ ЕООД на предварителните договори и тяхната действителност, съдът не е обсъдил изобщо дали вземането на ищеца по тях не е прекратено или погасено. Като поддържа противопоставеното в хода на първоинстанционното производство насрещно твърдение, че с оглед идентичните клаузи на т.2.2. и от двата предварителни договора относно срока, за който са сключени, след 01.04.2020 г. тези договори се считат за прекратени, въззивникът счита, че след 01.04.2020 г. ищецът не се легитимира като кредитор на непарично вземане, с каквото същият е обосновал предявените иски, тъй като потестативното му право по

чл.19, ал.3 ЗЗД да иска сключване на окончателен договор е погасено. На отделно основание поддържа и възражението си за нищожност на предварителните договори, обосновано с твърдения, че към момента на тяхното сключване (14.05.2019 и 07.08.2019 г.) описаните имоти не са съществували като отделни самостоятелни обекти в правния мир; това е настъпило едва с изграждането на сградата в степен на „груб строеж“ през месец март 2020 година, т.е. много след срока на действие на договорите. Необсъдено, според въззивника, е и оспореното от него съдържание на предварителните договори и тяхната противопоставимост с оглед липсата на достоверна дата, в частност касателно двете паркоместа, по отношение на които липсват доказателства, че ищецът се легитимира като кредитор.

Подробно са обосновани и доводи за твърдяната необоснованост на извода на съда за недобросъвестност на последния приобретател на процесните имоти по оспорените сделки. Твърди се, че „Даунтаун Пропъртис“ ЕООД, представлявано от управителя М.С. не е имал знание и намерение за увреждане на ищеца, като сделката, с която е придобил имотите, е сключена на 28.10.2020 г., т.е. повече от четири месеца след проведената среща от 08.06.2020 г., с която първоинстанционният съд свързва узнаването му за сключените между ищеца и длъжника му „Видери“ ЕООД предварителни договори, към който момент върху имотите не са били вписани искиви молби или възбрани от ищеца Т. П..

Оплакването си, че обжалваното решение е постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила въззивникът „Даунтаун Пропъртис“ ЕООД свързва с липсата на обсъждане и произнасяне от първоинстанционния съд по всички редовно заявени и поддържани доводи, възражения и правно релевантните твърдения на страните, от които зависи разрешаването на спора по делото, както и с твърдения, че съдът е приел за доказани твърдения, за които ищецът носи доказателствена тежест, но без да са събрани доказателства.

При тези основни оплаквания и твърдения въззивникът моли за отмяна на обжалваното решение и отхвърляне на предявения спрямо „ДАУНТАУН ПРОПЪРТИС“ ЕООД иск по чл.135 ЗЗД, като неоснователен. Претендира присъждане на разноски за двете съдебни инстанции.

Въззивната жалба е подадена в преклузивния двуседмичен срок, визиран в чл.259, ал.1 ГПК, и е процесуално допустима. Същата е редовна по смисъла на чл.260 и чл.261 ГПК и е надлежно администрирана.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК ищецът Т. И. П., ЕГН *****, чрез пълномощника си по делото адвокат А. П., ВАК, е подал писмен отговор вх. №15990/26.06.2023г., в който, като излага подробен коментар по оплакванията и твърденията на въззивника „Даунтаун Пропъртис“ ЕООД, обосновава становище за неоснователност на въззивната му жалба и моли за потвърждаване на обжалваното с нея решение. Допълнително са изложени аргументи, че независимо от приетото от първоинстанционния съд, и двете предхождащи сделки са безвъзмездни, извършени единствено с цел да се увредят всички кредитори на длъжника „Видери“ ЕООД, един от които е ищеца, съобразявайки в тази връзка уговорените цени и начина на тяхното плащане, близката свързаност между дружествата – страни по тези сделки „Видери“ ЕООД, „Консорциум Овеч Строй“ ЕООД и „Агро-Шипинг“ ЕООД, неосъществяване на търговска дейност и съответно липса на финансови възможности у купувача „Агро-

Шипинг“ ЕООД да плати указаната продажна цена, краткия срок, в който са осъществени сделките, и периода, когато са извършени (обявено извънредно положение, в който всички институции са затворени, включително и съдилищата, а нотариалните производства са ограничени до неотложни такива).

Основното оплакване, обосновано във **въззивна жалба** вх. №11386/10.05.2023г. по описа на ВОС на ответника **„КОНСОРЦИУМ ОВЕЧ СТРОЙ“ ЕООД**, подадена чрез пълномощник адвокат И. И., ВАК, е за неправилност на обжалваното решение, обосновано с твърдение, че не е налице приетата от първоинстанционния съд недобросъвестност на последния приобретател по веригата от прехвърлителни сделки. Познавайки се на сключен между „Агро – Шипинг“ ЕООД и „Даунтаун Пропъртис“ ЕООД предварителен договор за покупко-продажба на недвижими имоти от 29.05.2020г., счита, че преценката за добросъвестността на купувача и знанието му за увреждане на кредитора, следва да се направи именно към този момент. И тъй като съгласието за възмездно прехвърляне на процесните недвижими имоти от „Агро – Шипинг“ ЕООД на „Даунтаун Пропъртис“ ЕООД е постигнато на 29.05.2020г., преди проведената на 08.06.2020 г. среща, на която според мотивите на съда се приема, че управителят на дружеството – последен приобретател „Даунтаун Пропъртис“ ЕООД е бил информиран за предварителните договори между ищеца Т. П. и първия ответник „Видери“ ЕООД, то обосновано следва да се приеме, че последният приобретател по веригата от оспорените сделки е добросъвестен.

По тези основни твърдения се иска от въззивния съд да отмени изцяло първоинстанционното решение и по същество да отхвърли „предявения иск по чл.135 от ЗЗД“. Претендира и присъждане на разноски.

В подкрепа на обоснованите във въззивната жалба твърдения въззивникът „Консорциум Овеч Строй“ ЕООД представя предварителния договор за покупко-продажба на недвижими имоти от 29.05.2020 г., сключен между „Агро – Шипинг“ ЕООД и „Даунтаун Пропъртис“ ЕООД, ведно с определение по чл.390 ГПК, постановено по ч.гр.д. №5482/2023г. по описа на Районен съд - Варна, 30-ти състав, и издадената по него обезпечителна заповед, вписана в Службата по вписвания - гр. Варна на 04.05.2023г. (вх.рег. №12502/04.05.2023г., акт № 218, том V, дело №5146/2023г.) и моли за тяхното приемане като писмени доказателства. Моли и да се изиска от Районен съд - Варна представянето по настоящото дело на преписи от всички документи, приложени по ч. гр. д. № 5482 от 2023 г. по описа ВРС. Допустимостта на доказателственото си искане обосновава с твърдения, че до приключване на първоинстанционното производство ответното дружество „Консорциум Овеч Строй“ ЕООД не е и не е могло да знае за съществуването на сключен между „Агро – Шипинг“ ЕООД и „Даунтаун Пропъртис“ ЕООД предварителен договор за покупко-продажба на недвижими имоти от 29.05.2020г., за наличието му дружеството е узнало случайно от извършена имотна справка по партидата на процесните имоти в имотния регистър, посредством която е установило наличието на образувано срещу „Даунтаун Пропъртис“ ЕООД обезпечително производство по ч.гр.д. №5482/2023г. на Варненски районен съд, съответно представения по него като доказателство предварителен договор.

Въззивната жалба е подадена в преклузивния двуседмичен срок, визиран в чл.259, ал.1 ГПК, и е редовна по смисъла на чл.260 и чл.261 ГПК.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК е постъпил писмен отговор вх.

№18714/26.07.2023г. от ищеца Т. И. П., ЕГН *****, подаден чрез пълномощника му по делото адвокат А. П., ВАК, в който въззивната жалба се оспорва изцяло като неоснователна. Възражава срещу приемането на представяните писмени доказателства като намира същите за недопустими с оглед разпоредбите на чл.266 ГПК, а по същество и неотнормирани към спора. В условие на евентуалност заявява оспорване на предварителния договор като твърди, че същият е документ без достоверна дата, съставен за нуждите на въззивното производство, като представянето му по делото от „Консорциум Овеч Строй“ ЕООД (който не е страна по него) е индигна и допълнително основание в подкрепа на тезата му, че между всички ответници е налице особена връзка, отношения и познания от по-рано, както и сговор за осъществяване на действия, с които да се увреди ищеца. Твърди се в тази връзка, че обезпечителното производство по ч.гр.д. № 5482/2023г. по описа на ВРС е образувано след постановяване на процесното съдебно решение №140/23.03.2023г. по т.д. №163/2022г. на ВОС, като в указания едномесечен срок, изтекъл на 03.06.2023г., обезпеченият иск не е бил предявен, поради което и с определение от 07.06.2023г. допуснатото обезпечение е било отменено на основание чл.390,ал.3 от ГПК. Наред с това, като обезпечително производство на бъдещ иск ч.гр.д. № 5482/2023г. по описа на ВРС е с ограничен достъп и трето лице, което не е страна по него, няма достъп до делото, още по-малко до приложените по него писмени документи. Според въззиваемия ищец всичко това, преценено наред с факта, че в хода на първоинстанционното производство страните по този предварителен договор нито са го представили, нито са въвели твърдение за неговото съществуване, води до несъмнения извод, че се касае за новосъставено, а не новоузнато доказателство, поради което и приемането му във въззивното производство е недопустимо.

При тези основни възражения и насрещни твърдения ищецът моли обжалваното с въззивната жалба на „Консорциум Овеч Строй“ ЕООД решение да бъде потвърдено като му се присъдят и разноски за въззивното производство. Към отговора е приложен и препис от цитираното определение от 07.06.2023г. по ч.гр.д. № 5482/2023г. на ВРС за отмяна на обезпечението.

По направените доказателствени искания:

Въззивникът „Консорциум Овеч Строй“ ЕООД е приобретател по първата, съотв. прехвърлител по втората атакувани сделки. Представяното с въззивната жалба писмено доказателство е относимо към добросъвестността на приобретателя по последната сделка, сключена между „Агро – Шипинг“ ЕООД и „Даунтаун Пропъртис“ ЕООД. Общността на фактите и обстоятелствата за поредицата от сделки е от значение за последващите сделки, но не и за първата сделка, извършена от длъжника. Основанията по чл.135, ал.1 ЗЗД се преценяват самостоятелно за тази първа сделка, съответно евентуалната отговорност за евикция на въззивника КОС спрямо неговия последващ съконтрагент би възникнала именно поради недействителността (относителна) на сключената от него сделка с длъжника. В този смисъл сочения във въззивната жалба правен интерес за позоваване едва във въззивното производство на представяното доказателство не е налице.

Наред с това, посоченият документ – сключен между страните по последната сделка „Агро – Шипинг“ ЕООД и „Даунтаун Пропъртис“ ЕООД предварителен договор за покупко-продажба на недвижимите имоти от 29.05.2020г., не може да се приеме за ново доказателство, доколкото то е съществувало към момента на производството пред първата инстанция, съответно някоя от страните по него, ако е

искала, е имала възможност да се позове на него и да го представи своевременно в преклузивните срокове за това. Ирелевантен с оглед на това е моментът, когато ответникът „Консорциум Овеч Строй“ ЕООД е узнал за съществуването на такъв договор. Да се допусне това доказателство би означавало да се преодолее процесуалното бездействие на страните по този договор – самите те ответници по иска по чл.135 ЗЗД и по същество недопустимо заобикаляне на императивни процесуални норми, установяващи преклузии за упражняване на права. Пред въззивния съд страните не могат да твърдят нови обстоятелства, нито да сочат и представят нови доказателства, които са могли да посочат и представят в срок в рамките на първоинстанционното производство, независимо дали фактите са релевантни, а доказателствата - относими за делото, в който именно смисъл е разпоредбата на чл. 266, ал. 1 ГПК.

По тези съображения доказателствените искания на въззивника „Консорциум Овеч Строй“ ЕООД следва да бъдат оставени без уважение като недопустими. Без уважение следва да бъде оставено и искането на насрещната страна – ищецът Т. П. за приемане като писмено доказателство на представения препис от определение №6965/07.06.2023г. за отмяна на допуснатото обезпечение по ч.гр.д. №5482/2023г. на ВРС на основание чл.390, ал.3, изр.2-ро ГПК.

Легитимацията на страните съответства на произнасянето по обжалваното решение на първоинстанционния Варненски окръжен съд. Сезиран е компетентен въззивен съд за проверка на подлежащ на обжалване акт. Съдът приема, че въззивното производство е допустимо. Не се установяват допуснати процесуални нарушения, които да налагат повтаряне на действията в първото съдебно заседание на първата инстанция. За изслушване на устните състезания делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. Във връзка с исканията за присъждане на разноски за въззивното производство, следва да се укаже необходимостта от представянето на списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание по делото (чл.80 от ГПК).

По изложените съображения и на основание чл.267 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. №11445 от 10.05.2023г. по описа на ВОС на ответника „ДАУНТАУН ПРОПЪРТИС“ ЕООД, ЕИК ЕИК 205400484, със седалище град Варна, подадена чрез пълномощник адвокат Д. К., САК, срещу решение №140/23.03.2023г. на Окръжен съд - Варна, постановено по т.д. №163/2023г. по описа на ВОС, **в частта му, в която е обявена за относително недействителна** спрямо ищеца Т. И. П., ЕГН *****, с адрес в град *****, **извършената продажба** между „АГРО-ШИПИНГ“ ЕООД, ЕИК 200360267, със седалище град Варна и „ДАУНТАУН ПРОПЪРТИС“ ЕООД, ЕИК 205400484, със седалище град Варна, **обективизирана в Нотариален акт за продажба на недвижим имот** №47, том IV, рег.№6287, дело №568 от 28.10.2020г. по описа на Н-с П.С., вписан в СВ-Варна с вх.рег.№27508 от 28.10.2020г, акт №107, том I, XX111, дело №16199, дв.вх.рег. №27163, **на следните недвижими имоти: Апартамент №10**, представляващ самостоятелен обект с кадастрален идентификатор 10135.2563.1963.4.10 по КККР, одобрени със Заповед №РД- 18-92/14.10.2008г. на ИД на АГКК, с адрес на имота

гр.Варна, район Приморски, м.Свети Никола №1963, етаж 3, апартамент №10, който самостоятелен обект се намира на трети етаж на сграда с идентификатор №10135.2563.1963.4, предназначение: жилищна сграда - многофамилна, която сграда е разположена в поземлен имот с идентификатор №10135.2563.1963, предназначение на самостоятелния обект: жилище-апартамент; брой нива на обекта-едно, застроена площ от 70.00кв.м. състоящ се от: входен коридор,дневна с кухня, две спални, баня с тоалет и една тераса, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - №10135.2563.1963.4.11,под обекта - №10135.2563.1963.4.9, №10135.2563.1963.4.7, над обекта - няма, ведно с принадлежащите му избено помещение №8 с площ от 3.88кв.м, при граници: избен коридор, изба №1 и изба №9, заедно с 7,3651% идеални части от общите части на сградата, представляващи 13.41кв.м и от правото на строеж върху поземления имот, в който е разположена същата, както и 9,2168% идеални части от общата площ на Поземлен имот с идентификатор №10135.2563.1963 по КККР, с адрес на имота: гр.Варна, район Приморски, м.Свети Никола №1963, целият с площ от 589 кв.м, с трайно предназначение - урбанизирана територия: начин на трайно ползване - за ниско застрояване /до 10м/, предишен идентификатор №10135.2563.304, номер по предходен план: 32, квартал 30, парцел: XXII, при съседни: №10135.2563.1965, №10135.2563.303. №10135.2563.1964, както и **ОТКРИТО ПАРКОМЯСТО №5** за две коли с площ от 12.50кв.м, при граници: улица, паркомясто №4, жилищна сграда и паркомясто №6, както и **ОТКРИТО ПАРКОМЯСТО №6** за две коли с площ от 12.50кв.м. при граници: улица, паркомясто №5, жилищна сграда и паркомясто №7, на основание чл.135 3ЗД.

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. №11386 от 10.05.2023г. по описа на ВОС на ответника **„„КОНСОРЦИУМ ОВЕЧ СТРОЙ“ ЕООД**, ЕИК ЕИК 201381912, със седалище град Варна, подадена чрез пълномощник адвокат И. И., ВАК, срещу решение №140/23.03.2023г. на Окръжен съд - Варна, постановено по т.д. №163/2023г. по описа на ВОС, **в частта му**, в която са **обявени за относително недействителни** спрямо ищеца Т. И. П., ЕГН *********, с адрес в град *********, **извършените продажби: 1)** между „ВИДЕРИ“ ЕООД, ЕИК 203091968, със седалище град Варна и „КОНСОРЦИУМ ОВЕЧ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК 201381912, със седалище град Варна, обективирана в **Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот** №173, том I, рег.№1986, дело №138 от 27.03.2020г. по описа на Н-с С.Д., вписан в СВ-Варна с дв.вх.№6934, вх.рег. №7067 от 30.03.2020, акт №84, том XVIII, дело №3966/20г., поправен с нотариален акт, вписан на 27.04.2020г., акт №42, том XXII, дв.вх.рег.№8389; **2)** между „КОНСОРЦИУМ ОВЕЧ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК 201381912, със седалище град Варна и „АГРО-ШИПИНГ“ ЕООД, ЕИК 200360267, със седалище град Варна, обективирана в **Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот** №41, том II, рег.№2578, дело №182 от 15.05.2020г. по описа на Н-с С.Д., вписан в СВ-Варна с дв.вх.№9839, вх.рег.№10005 от 18.05.2020г., акт №14, том XXVI, дело №5754, **на следните недвижими имоти: Апартамент №10**, представляващ самостоятелен обект с кадастрален идентификатор 10135.2563.1963.4.10 по КККР, одобрени със Заповед №РД- 18-92/14.10.2008г. на ИД на АГКК, с адрес на имота гр.Варна, район Приморски, м.Свети Никола №1963, етаж 3, апартамент №10, който самостоятелен обект се намира на трети етаж на сграда с идентификатор №10135.2563.1963.4, предназначение: жилищна сграда - многофамилна, която сграда е разположена в поземлен имот с идентификатор №10135.2563.1963, предназначение на самостоятелния обект: жилище-апартамент; брой нива на обекта-едно, застроена площ

от 70.00кв.м. състоящ се от: входен коридор,дневна с кухня, две спални, баня с тоалет и една тераса, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - №10135.2563.1963.4.11,под обекта - №10135.2563.1963.4.9, №10135.2563.1963.4.7, над обекта - няма, ведно с принадлежащите му избено помещение №8 с площ от 3.88кв.м, при граници: избен коридор, изба №1 и изба №9, заедно с 7,3651% идеални части от общите части на сградата, представляващи 13.41кв.м и от правото на строеж върху поземления имот, в който е разположена същата, както и 9,2168% идеални части от общата площ на Поzemлен имот с идентификатор №10135.2563.1963 по КККР, с адрес на имота: гр.Варна, район Приморски, м.Свети Никола №1963, целият с площ от 589 кв.м, с трайно предназначение - урбанизирана територия: начин на трайно ползване - за ниско застрояване /до 10м/, предишен идентификатор №10135.2563.304, номер по предходен план: 32, квартал 30, парцел: XXII, при съседи: №10135.2563.1965, №10135.2563.303. №10135.2563.1964, както и **ОТКРИТО ПАРКОМЯСТО №5** за две коли с площ от 12.50кв.м, при граници: улица, паркомясто №4, жилищна сграда и паркомясто №6, както и **ОТКРИТО ПАРКОМЯСТО №6** за две коли с площ от 12.50кв.м. при граници: улица, паркомясто №5, жилищна сграда и паркомясто №7, на основание чл.135 ЗЗД.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **17.01.2024г. от 14,00 часа**, за която дата и час да се призоват страните чрез пълномощници, на посочените по делото съдебни адреси.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно до приключване на последното заседание по делото **ДА ПРЕДСТАВЯТ** списък на разноските (чл.80 ГПК).

Препис от определението **ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните ведно със съобщение за насрочено открито заседание, като на въззивниците „Даунтаун Пропъртис“ ЕООД и „Консорциум Овеч Строй“ ЕООД **се връчат** и преписи от подадените отговори на въззивните им жалби.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____