

ПРОТОКОЛ

№ 700

гр. Варна , 26.08.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и шести август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Марин Цв. Атанасов

при участието на секретаря Николета Н. Николова
и прокурора Росица Милчева Георгиева-Радева (ОП-Варна)
Сложи за разглеждане докладваното от Марин Цв. Атанасов Частно
наказателно дело № 20213100200131 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Ш. ИСМ. Ш., нередовно призован, не се явява.

Съдът докладва постъпили справки:

От Национална следствена служба, видно от която няма данни осъденото лице Ш. ИСМ. Ш. да се намира в някои от арестите на страната.

Писмо от ГД „Изпълнение на наказанията“, с което ни уведомяват, че лицето Ш. ИСМ. Ш. към настоящия момент не пребивава в затворите на страната и в арестите на територията на ОСИН – София.

Справка АИС на МВР, че Ш. ИСМ. Ш. е напуснал страната през ГКПП Русе - Дунав мост на 8.07.2021 год. и към 30.07.2021 год. няма данни да се е завърнал.

За ОС „ИН” сектор „Пробация” - Разград се явява– инспектор С. М. М..

Явява се **адв. И.А. Влахова - В.**, определена за служебен защитник от АК – Варна, по искане на съда.

Съдът отстрани инспектор С. М. М. от участие в днешното съдебно заседание, поради липса на пълномощно от Началника на ОСИН сектор „Пробация“ – гр. Разград.

Съдът намира, че с оглед обстоятелството, че осъденото лице Ш. ИСМ. Ш. не е установено на посочения от него в декларацията по чл. 184, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗИНЗС адрес и местоживеенето му на територията на Република България не е установено, както и предвид това, че са налице данни от изисканата и получена по служебен път справка АИС на МВР, че Ш.

ИСМ. Ш. е напуснал страната през ГКПП Русе - Дунав мост на 8.07.2021 год. и към 30.07.2021 год. няма данни да се е завърнал, следва да бъде назначен служебен защитник, поради което и на основание чл. 94, ал. 1, т. 8 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. И.А. Влахова - В. от АК – Варна за служебен защитник на ос.лице **Ш. ИСМ. Ш.** в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ.ВЛАХОВА-В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че предвид обстоятелството, че осъденото лице е напуснало страната и е с неизвестно местоживееие както и че същият има назначен служебен защитник, не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, поради което и на основание **на чл. 269, ал. 3, т. 4 б „а“ от НПК**

О П Р Е Д Е

Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

И ГО ДОКЛАДВА

ПРОКУРОРЪТ: Допустимо е, следва да бъде разгледано по същество предложението. Няма да соча доказателства.

АДВ.ВЛАХОВА-В.: Няма да соча доказателства

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, настоящото производство е по реда на чл. 306, ал. 1, т. 2 НПК с оглед сезиране на Окръжен съд – гр. Варна от страна на РС „Изпълнение на Наказанията“ – гр. Разград за системно неизпълнение на наложената по отношение на Ш. ИСМ. Ш. мярка за пробационен надзор – „задължителни срещи с пробационен служител“ постановена съгл. протоколно определение на съда по ЧНД №

131/2021 год. на Окръжен съд - Варна, с което той е бил условно предсрочно освободен от изтърпяване на останалата част от наложеното му наказание по НОХД № 111/2019 год. на ОС – гр. Разград. Действително с изпратените материали, приобщени по делото е видно, че е налице системно неизпълнение повече от два пъти, а именно неявяване на осъденото лице на датите определени за среща на 17 и 21.07.2021 год. след като същият е бил запознат със задълженията си с протокол от месец март, когато е стартирало и началото на пробационния надзор и след изпълнение на част от мерките в рамките на два месеца е последвало отклоняване от изпълнение на наложената мярка, без да се посочи уважителна причина и са налице данни, че същият е напуснал пределите на РБ и няма данни към настоящия момент за завръщането му, с което считам, че са налице основанията за приложение на чл. 70, ал. 7 от НК, а именно да бъде постановено отделно изтърпяване на определената неизтърпяна част с определение на ОС – Варна в размер на 9 месеца и 22 дни. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

АДВ.ВЛАХОВА-В.: Уважаеми г-н Председател, поддържам становището на ВОП, считам, че са налице основанията на чл. 70, ал. 7 от НК.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и материалите по делото, намери за установено следното:

С определение № 165 от 24.02.2021 год. по ЧНД № 131/2021 год. по описа на ВОС, влязло в сила на 5.03.2021 год. Ш. ИСМ. Ш. е условно предсрочно освободен от изтърпяване на останалата част от наложеното му наказание ЛС с присъда по НОХД № 111/2019 год. на ОС – гр. Разград, която е била в размер на 9 месеца и 22 дни.

Със същото определение въз основа на чл. 42а, ал. 2, т. 2 от НК съдът е постановил по време на изпитателния срок равняващ се на посочените 9 месеца и 22 дни да търпи пробационна мярка „задължителни периодични срещи с пробационен служител“

На 22.03.2021 год. в пробационната служба в гр. Разград е приведено в изпълнение така посоченото определение на съда, като на осъденото лице са му били разяснени правата и задълженията. На 14.07.2021 год. с осъденият Ш. е била определена среща от служителя М. - инспектор пробация в Районната служба „Изпълнение на наказанията“ гр. Разград, но осъденото лице не се е явило, без да посочи причини за това. Въз основа на това инсп. М. е търсил лицето по телефон, констатирал е че същият е изключен. Посетен е адресът на осъденото лице, където са постъпили данни, че Ш. се намира на територията на Федерална Република Германия. Всичко това е обективизирано в докладна записка от 15.07.2021 год.

Планирана е била среща и за 21.07.2021 год., на която осъденото лице Ш. също не се е явил, като за двете му неявявания е съставен констативен протокол № 39 от 22.07.2021 год.

Съдът след извършена справка дали лицето се намира на територията на страната е уведомен, че Ш. ИСМ. Ш. към 30.07.2021 год. е напуснал страната през ГКПП Русе - Дунав мост на 8.07.2021 год. и няма данни към настоящия момент същият да се е завърнал.

Същият от друга справка не се намира на територията на Република България в МЛС. Горното мотивира съдът да приеме, че осъденото лице Ш. ИСМ. Ш. умишлено не е изпълнявал наложената му пробационна мярка с определението за условно предсрочно освобождаване, което е правно основание предвиден в чл. 70, ал. 7 от НК за изтърпяването на остатъка от наказанието „лишаване от свобода“, което е било отложено.

Предвид горното и на основание чл. 306, ал. 1, т. 3, пр. 3 НПК вр. чл. 70, ал. 7, изр.1, пр. 2 от НК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИВЕЖДА В ИЗПЪЛНЕНИЕ наказанието „Лишаване от свобода“, за срок от **ДЕВЕТ МЕСЕЦА** и **ДВАДЕСЕТ И ДВА ДНИ**, за който осъденото лице **Ш. ИСМ. Ш., ЕГН: ******* е бил условно предсрочно освободен от изтърпяване на наказанието по НОХД № 111/2019 год. по описа на Окръжен Съд – гр. Разград.

На основание чл. 57 ал. 1, т. 2 буква „Б“ от ЗИНЗС, СТРОГ РЕЖИМ за изтърпяване на наказанието.

Определението подлежи на обжалване или протест в 15-дневен срок от днес по реда на глава XXI от НПК пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____