

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2017

гр. Пловдив, 24.08.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николинка Г. Цветкова

Членове: Радослав П. Радев  
Елена З. Калпачка

при участието на секретаря Тодорка Г. Мавродиева  
като разглежда докладваното от Елена З. Калпачка Въззивно частно гражданско дело № 20235300501923 по описа за 2023 година

Производство по чл. 274, ал. 1 т. 1 от ГПК.

Образувано е по частни жалби, подадени от В. В. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\* и Н. В. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*, срещу определение № 5113/31.05.2023 г., постановено по ч.гр.дело № 856/2023 г. на РС – Пловдив, с което съдът е определил да се впише в особената книга по чл. 49, ал.1 ЗН на ПРС, че съгласно чл. 51, ал.2, вр. с ал.1 ЗН, жалбоподателите са загубили правото да приемат наследството, останало след смъртта на наследодателя им К. Ж. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, починал на \*\*\* г.

Считат обжалваното определение незаконосъобразно, доколкото преди постановяване на определението пред РС Пловдив е било представено доказателство за заплащане изцяло на задължението на наследодателя им, което твърдят да са сторили те, с което да са приели наследството на наследодателя си чрез конклюдентни действия, поради което в последствие няма как да изгубят правото да го приемат, освен това се възразява по отношение на надлежното призоваване на жалбоподателя Н. В. Н. за съдебно заседание.

Молят да бъде отменено обжалваното определение, постановено в съдебно заседание по ч.гр.дело № 856/2023 г. на РС – Пловдив, в частта, с което съдът е определил да се впише в особената книга по чл. 49, ал.1 ЗН на ПРС, че съгласно чл. 51, ал.2, вр. с ал.1 ЗН В. В. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\* и Н. В. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\* са загубили правото да приемат наследството, останало след смъртта на наследодателя им К. Ж. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*, починал на \*\*\* г. и да бъдат присъдени разноски по делата.

Жалбите са администрирана и от молителя в производството „Банка ДСК“ АД е постъпил отговор, в който се изразява становище за тяхната недопустимост и

неоснователност.

За съдебно заседание е постъпило становище в което банката молител в производството заявява, че към датата на постановяване на обжалваното определение няма непогасено задължение към нея от починалото лице К. Ж. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*.

Постъпил е отговор на частните жалби и от заинтересованите страни в производството, в който излагат съображения за неоснователност на подадените жалби. За съдебно заседание останалите призовани към наследяване наследници на наследодателя К. Н. – М. Ж. П., Н. Ж. Н. и В. Ж. Б., чрез адв. Д. П., заявяват становище за неоснователност на жалбите, доколкото са били налице всички основания на закона да бъде постановено обжалваното определение – жалбоподателите са били призовани да се явят в съдебно заседание пред РС Пловдив, като им е бил определен срок да направят изявление дали приемат наследството, не са се явили, не са представили доказателства по делото за приемане на наследството с конклюдентни действия, предупредени са и за последиците от бездействието си, а именно, че ще загубят правото да приемат наследството на наследодателя. Твърдят, че към датата на завеждане на делото от банка ДСК същата е имала правен интерес от образуване на производството, поради което моли да бъде оставено в сила обжалваното определение като правилно и законосъобразно, а частните жалби да бъдат отхвърлени като неоснователни.

Окръжен съд Пловдив, след като разгледа доказателствата по делото и прецени направените доводи от страната, намира частните жалби за процесуално допустими. Издаденият охранителен акт, след удовлетворяване на молбата на кредитора за даване на срок за изявление на наследниците, прегражда правото на участник в производството по чл. 51 ЗН, призован към наследяване, да приеме наследството, налице са оплаквания в жалбите както за пороци в процедурата, така и оплаквания, обосноваващи недопустимост на постановления от първата инстанция акт, като с оглед съответната приложимост на правилата за исковото производство (чл. 540 ГПК) жалбата следва да се приеме за допустима и да се разгледа. (в този смисъл Определение № 315 от 23.06.2015 г. по ч. гр. д. № 3092 / 2015 г. на Върховен касационен съд, 1-во гр. отделение, Определение № 614 от 13. 12. 2013 г. по ч. гр. д. № 6634/2013 г. на ВКС, I г. о., Определение № 1289 от 03.06.2020 г. по в.ч.г.д. № 1431/2020 г. на Софийски апелативен съд, Търговска колегия, Определение № 86 от 10.03.2017 г. по гр. д. № 80 / 2017 г. на Окръжен съд - Велико Търново) Разгледани по същество съдът намира жалбите основателни.

Производството пред първоинстанционния съд е инициирано по молба на банка ДСК, с която по реда на чл. 51 от ЗН е поискано от съда да определи срок на наследниците на починалия кредитополучател Н., в който да заявят дали приемат наследството, или се отказват от него. В изпълнение на процедурата по чл. 51 от ЗН съдът е определил срок и е призовал наследниците да направят изявление относно приемането или отказът от наследството му. В дадения срок не е постъпило изявление от жалбоподателите, които не са се явили в съдебно заседание, поради което съдът е постановил обжалваното определение. По делото е било налице доказателство, че е било заплатено задължението на

наследодателя на жалбоподателите към молителя.

От приложениет към частните жалби писмени доказателства, както и приетите в съдебно заседание е видно, че жалбоподателите са погасили изцяло задължението на наследодателя си към банката, с което са приели наследството, оставено от него, с конклюдентни действия.

Банка ДСК, молител в производството по чл. 51 ал. 1 от ЗН, не само не оспорва, а и потвърждава горния факт.

Съгласно разпоредбата на чл. 51, ал. 1 ЗН по искане на всеки заинтересуван районният съдия, след като призове лицето, което има право да наследява, му определя срок, за да заяви приема ли наследството или се отказва от него. Ако в дадения му срок наследникът не отговори, той губи правото да приеме наследството. Целта на производството е внасяне на яснота по въпроса за придобиване на наследството от призования наследник по отношение на кредитора на наследодателя. Задължителна процесуална предпоставка за упражняване на това право е лицето да е заинтересувано, да има правен интерес от намеса в правната сфера на наследниците. За наличието на правен интерес от провеждане на производството съдът е длъжен да следи служебно до приключването му, а не само към момента на образуването му. В конкретния случай молителят е изгубил качеството си на кредитор на наследството, доколкото задълженията му са били изплатени преди да изтече дадения на наследниците срок да заявят дали приемат или се отказват от наследството на наследодателя си. При отпадане на правния интерес на молителя производството подлежи на прекратяване. Доказателства за изплащане на задължението изцяло са били представени по делото преди проведеното открито съдебно заседание.

В настоящото производство с подадената писмена молба, докладвана в съдебно заседание, молителят заявява, че задължението към него е било погасено от наследниците преди постановяване на обжалваното определение. В настоящото производство са представени и доказателства, че погасяване на задължението е извършено именно от жалбоподателите, като тези доказателства произхождат от молителя – удостоверение, издадено от банка ДСК, ФЦ Х.Б.-П. от 14.06.2023 г. (л.50 от делото). Поради изложеното съдът намира, че към датата на постановяване на обжалваното определение за молителят не е съществувал правен интерес от провеждане на производството. Макар от представените пред първа инстанция доказателства да не е било видно, че именно жалбоподателите са погасили задължението на наследодателя, внасяйки сумата за покриване на задължението му, то приемане на наследството е било налице, поради което и провеждане на процедура по чл. 51 ЗН спрямо лица, които са приели наследството, е недопустимо. Поради изложеното обжалваното определение се явява недопустимо и следва да бъде прекратено в обжалваната част, като бъде обезсилено постановеното определение в частта, с което съдът е определил да се впише в особената книга по чл. 49, ал.1 ЗН на ПРС, че съгласно чл. 51, ал.2, вр. с ал.1 ЗН В. В. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\* и Н. В. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\* са загубили правото да приемат наследството, останало след смъртта на наследодателя им К.

Ж. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*, починал на \*\*\* г. С оглед обезсилването на обжалваното определение, следва да се постанови заличаването на извършеното вписване в книгата по чл. 49/1/ от ЗН въз основа на него.

Мотивиран от горното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

Обезсилва определение № 5113/31.05.2023 г., постановено по ч.гр.дело № 856/2023 г. на РС – Пловдив, в частта, в която е определено да се впише в особената книга по чл. 49, ал.1 ЗН на ПРС, че съгласно чл. 51, ал.2, вр. с ал.1 ЗН В. В. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\* и Н. В. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\* са загубили правото да приемат наследството, останало след смъртта на наследодателя им К. Ж. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*, починал на \*\*\* г. и прекратява производството в тази част.

Постановява да бъде заличено извършеното вписване във водената при РС - Пловдив книга по чл. 49, ал. 1 ЗН въз основа на определение № 5113/31.05.2023 г., постановено по ч.гр.дело № 856/2023 г. на РС – Пловдив, съгласно чл. 51, ал.2, вр. с ал.1 ЗН, че В. В. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\* и Н. В. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\* са загубили правото да приемат наследството, останало след смъртта на наследодателя им К. Ж. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*, починал на \*\*\* г..

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_