

ПРОТОКОЛ

№ 25532

гр. С, 07.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г В К

при участието на секретаря П Н А

Сложи за разглеждане докладваното от Г В К Гражданско дело № 20221110146411 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно призован, явява се лично.

Постъпила е молба от адв. Ю., че няма възможност да се яви предвид служебна ангажираност пред АССГ, като сочи, че има уговорка с ищеца делото да се гледа без негово участие.

ОТВЕТНИКЪТ П Р Б – редовно призована, представлява се от прокурор В.

Е. М.: Правя молба да се разпоредите да ми се свалят белезниците на краката. Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР В: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че страните са редовно призовани за днешното съдебно заседание, намира, че не съществува процесуална пречка за даване ход на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото съгласно определението на съда от 02.10.2023 г.

Предявен е иск с правно основание чл.7 от Конституцията на Р Б, вр. чл. 49 от ЗЗД, вр. чл. 45 от ЗЗД от Е. Д. М., ЕГН *****, от гр. С, ж.к. “Д” бл. ..., вх. А,ет. 2, ап. 5, против П Р Б,с искане за осъждане на ответната страна

да заплати сумата от 20000 лева – обезщетение за неимуществени вреди. В исковата молба се твърди, че на 18.08.2020 г. ищецът М. е сезирал Главния прокурор с искане за възобновяване на наказателно производство – по кнохд № 1018/2019 г. по описа на ВКС като ищецът твърди, че е осъден незаконно. Поддържа се, че жалбата е подадена по реда на чл. 422 от НПК, чл. 205 от НПК, като по тази жалба няма произнасяне и не се извършва разследване по посочените в жалбата факти и обстоятелства. Ищецът поддържа, че е търпял вреди в периода 18.08.2020 г. до 11.08.2022 г. като е изпитвал унижение, страх, отчаяние, безизходица, развил депресия, както и получавал паник атаки. Ищецът претендира сумата от 20000 лева, ведно със законната лихва.

В срока за подаване на писмен отговор е депозиран такъв от ответника П на Р Б със становище за недопустимост на иска поради наличието на идентични правни спорове, по което искане съдът ще се произнесе в първото съдебно заседание след изискване на справка за предмета и страните по гражд.дела № 44837/2022 г., № 5047/2022 г., които са образувани преди настоящото производство. По същество ответникът счита, че искът е неоснователен – оспорва се твърдението, че ответникът е допуснал бездействие като се твърди, че ищецът е получил отговор по подаденото искане, оспорва се ищецът да е търпял вреди от конкретното искане за възобновяване като се излагат доводи за наличието на други осъждания на ищеца.

СЪДЪТ счита, че представените писмени доказателства следва да бъдат приети, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същите.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание чл.154 от ГПК на ищеца, че следва да докаже, че е търпял вреди, да установи, че вредите са пряка и непосредствена последица от бездействие на ответника, а в тежест на ответника е възложено доказването, че са налице обстоятелства, изключващи отговорността му.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили справки, изискани по граждански дела № 44837/2022 г. и № 5047/2022 година.

Е. М.: Правя искане да не уважавате искането за прекратяване на настоящото дело, поради идентично заведени дела посочени от ответника, тъй като делата нямат идентичност. Въз основата на всяко едно заведено дело е различен правопораждащ документ, съответна жалба до Главния прокурор по чл. 422 от НПК и чл. 6 от Хартата на ЕС, с която се изисква възобновяване на дело № 1018/2019 г. поради изнесените и описаните във всяка жалба по отделно различни фактически обстоятелства, нарушения на закона от страна на ВКС и на АСНС. Различния правопораждащ документ е с различен номер, входиран е в П и по всеки един от тези правопораждащи документи, жалба до П Р Б е налице отказ от правото, като по настоящото дело правопораждащият документ не е същия правопораждащ документ, въз основа на които са

образувани другите две сочени от ответника дела. В случая ответникът иска да ме лишите от ефективно вътрешно-правни средства за защита на нарушение на правата ми гарантирани както от Правото на ЕС по договорите Хартата на ЕС, така и за нарушение на националното право гарантирано от Конвенцията, за което е налице една недобросъвестност от страна на П, тъй като П е орган на страната, която трябва да поддържа законността в страната. Тя има такова задължение по Конституция, не да създава, а да отстранява всеки един незаконосъобразен акт. Твърдя, че всяко едно от делата е образувано по различен правопораждащ документ. Различна жалба с различен номер, в която има различни обстоятелства, в обстоятелствената част на съответната жалба.

ПРОКУРОР В: Ние сме го изразили в нашия писмен отговор и искам отново да повторя, че съм изброила 14 дела, които са с идентични искиви молби, като последните три дела са прекратени от съда на основание чл. 126 от ГПК. Освен това, искам да подчертая, че исковата молба се явява недопустима, тъй като отказите на П не се обжалват пред съда, нито по граждански, нито по наказателни дела. Следователно настоящият иск се явява процесуално неоснователен и недопустим, тъй като няма такава процесуално допустима норма в ГПК. Освен това, мисля, че сме го приложили, има едно гр. д. № 46809/2022 г. по описа на СРС, 167 състав, с което производството по идентична искова молба на същия ищец, на същото основание е прекратено на основание чл. 126 от ГПК и искам да подчертая, че определението за прекратяване на 167 състав е потвърдено от СГС с определение от 05.12.2022 г., с което потвърждават определението на СРС, 167 състав за прекратяване. Така че са налице абсолютно основанията на чл. 126 ГПК по настоящото дело за прекратяване на производството поради идентичност на исковите молби.

Е. М.: По повод заявеното от прокурора, известно е и на съда и на прокурора, че съгласно самата същност на правото на ЕС, Еупорейското право дерогира Националното право ГПК ако си противоречат. В настоящия случай аз имам право на ефективни правни средства на защита гарантирани от Правото на ЕС по чл. 47 от Хартата на ЕС, че са ми нарушени съответно права гарантирани от Хартата на ЕС и по чл. 13 от Европейската конвенция за защита правата на човека, че са ми нарушени права по Конвенцията, детайлно описани в жалбата. Отгоре на всичко аз претендирам, че е извършено съществено нарушение на принципите и на Правото на ЕС и съгласно делото Франкович и Бонифаций на съда на ЕС в Люксембург държавата трябва да осигури ефективни правни средства при нарушение от страна на държавата на правата гарантирани на частно правни субекти от Правото на ЕС и такъв е настоящия случай. Налице е правното основание и по чл. 4, параграф 3 от ДЕС, тъй като аз не претендирам, че търпя вреди и от нарушение на Националното право, но редно с него интер али, а търпя вреди от нарушението на правото на ЕС. Не може да приемете за нормално и за честно в един процес прокурорът да каже актовете на П при отказ няма съдебен контрол, граждански деликт, какъвто е настоящият случай, напротив има, при

всяко едно нарушение правата на човека и Правото на ЕС, ако има такива нарушения държавата и държавния орган, в случая П е легитимен ответник и трябва да отговаря за деянията си във връзка правото на обезщетение гарантирано от Правото на ЕС, от чл. 4, параграф 3 от ДЕС, чл. 47 от Хартата на ЕС, чл. 13 от ЕКЗПЧ и това е ясно както на съда, така и на прокурора. И с такива клишета е недопустимо да се осъществява правосъдието в нашата страна, но искам да направите забележка на страната, че злоупотребата с право ограничава моето право на справедлив съдебен процес, защото в случая не знам ответникът представлява ли се от прокурорката, но прокурорката нарушава законността в страната. В нашата страна, тя е част от ЕС и от 1991 г. са в сила тези закони и Договорите от 1992 г. Не може такова нещо и да се изопачават така нещата. Значи заведените дела да се твърди, че така голословно, че били еднакви, еми аз много добре знам какво съм подал, наясно съм, че за едно и също нещо не може да искаш да заведеш дела и съм ги завел както обясних за различни фактически положения, различни жалби, като искам да Ви кажа, че тези жалби са въз основата на нарушение на Правото на свобода и сигурност. Аз съм осъден по непредявени обвинения от тези хора и те ме държат по този начин в затвора по непредявени обвинения и не искат да възобновят делото. Това е някакъв ад госпожо Съдия, аз какво да Ви говоря повече.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставки за прекратяване на производството по настоящото дело на основание чл. 126, ал. 1 ГПК, тъй като изложените от ответната страна в писмения отговор доводи относно наличието на по-рано образувани дела, които към настоящия момент са висящи и които имат идентичен предмет, се явяват основателни, в която насока съдът намира, че следва да бъде отчетено, че всеки от исковете е предявен за парична сума в размер на 20 000 лв. с претендиран период на обезщетение от 18.08.2020 г. до 11.08.2022 г., и всеки от исковете се основава на изложени твърдения, че ищецът търпи вреди вследствие бездействието на П по повод на негово искане за възобновяване на производството по КНОХД № 1018/2019 г. по описа на ВКС.

СЪДЪТ намира за неоснователен довода на ищеца, че исковите молби имат различен предмет предвид това, че всяка искова молба се отнася до различен правопораждащ документ, различна жалба, адресирана до ответника, в която насока следва да бъде отчетено, че съгласно съдебна практика на ВКС, обективизирана в определение № 2128/13.07.2023 г. е възприето, че когато се твърди бездействие на органа относно възобновяване на едно и също наказателно производство, увреждащото деяние е едно и също и е без значение по повод на коя конкретно жалба е образувано производството.

По изложените съображения на основание чл. 126, ал. 1 от ГПК,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКАТЯВА производството по гр. дело № 46411/2022 г. по описа на СРС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в 1-седмичен срок считано от днешното съдебно заседание.

Е. М.: Моля да ми бъде изпратен препис от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____