

РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. Бургас , 18.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на осемнадесети май,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Павел А. Ханджиев
Членове:	Иван А. Воденичаров Христина З. Марева

като разгледа докладваното от Иван А. Воденичаров Въззивно търговско
дело № 20212001000096 по описа за 2021 година

Производство по чл. 25, ал. 4, изр. 2 ЗТР.

Образувано е по жалба на Т.З. ЕООД с ЕИК *** чрез адв. М.К. –
БАК, съд. адрес гр. Б. ул. Г. № *, вх. *, ет.* против решение № 260106 от
31.03.2021 г. по тд № 26/2021 г. по описа на БОС, с което е потвърден отказ на
АП. Моли се за отмяна на решението и по същество отказа на АП да се
отмени.

Жалбата е депозирана в срока по закона от надлежна страна срещу
подлежащ на обжалване валиден съдебен акт и следва да се сложи за
разглеждане по същество.

Жалбоподателят излага съображенията:

1/ съдът неправилно приел необходимостта от решение на ОСС за
приемане на нов дружествен договор, което противоречи на чл. 140, ал.3 ТЗ.
Преди вписването в ТР приемане на нов съдружник няма действие, поради
което няма и ОСС и промените приема единствения съществуващ орган –
едноличния собственик на капитала. Решение за нов договор не е необходимо

тъй като промените са приети от собственика на капитала. Нов дружествен договор означавало и ново дружество, какъвто случая не е – касае се за приемане на съдружник в съществуващо дружество. Дори и да е липсвал към заявлението този документ, длъжностното лице е следвало да даде указания за представянето му, което не е сторено. Независимо от това в приложение на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ за отказа на длъжностното лице не е било необходимо да се предоставя протокол от общото събрание.

2/ Не е необходимо надлежно заявление за обявяване на новия дружествен договор на осн. чл. 119, ал.1, т.1 ТЗ, тъй като не се вписва ново дружество и тази законова хипотеза е неприложима. Приложима е хипотезата на чл. 119, ал. 4 ТЗ за представяне на препис от съществуващ договор с измененията и допълненията в него. В случая такъв препис е представен.

Препис от жалбата е връчен на другата страна, която е депозирала отговор в срока по закона. Счита решението за правилно и законосъобразно. Излага съображенията:

В случая има наложен запор върху дружествения дял, което възпрепятства разпореждането му. При увеличение на капитала чрез приемането на новия съдружник равностойността на дела на длъжника със запорирания дял би намаляла. Така се цели заобикаляне на закона. Към заявлението за вписването на новия съдружник А. ЕАД не е приложено решение на ОСС за приемането му. Посочва съдебна практика.

Съдът, след като се запозна с обжалваното решение, оплакванията на жалбоподателя и след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Със заявление вх. № *** от 12.01.2021 г. е заявено вписване на промени по партидата на Т.З. ЕООД, а именно приемане на нов съдружник и увеличение на капитала на дружеството със записаните от този съдружник дялове.

Собственикът на ЕООД е бил н.Ф., който с протокол от 04.01. 2021 г. е взел решение по чл. 148, ал.1, т. 3 ТЗ за приемане на нов съдружник-„А.“ ЕАД и увеличил капитала на дружеството от 5 000лв. на 11 000 лв. чрез

записаните нови дялове с номинал, заплатени по банков път. Взето е и решение за актуализиране на учредителния акт. Представен е и подписан от двамата съдружници нов дружествен договор. Не се спори, че дяловете на Ф. са били запорирани с определение от 17.09.2020 г. по нчд № 2582/2020 г. на СпНС.

Съдът не се съобразил с мотивите на длъжностното лице в отказа му, че извършеното увеличаване на капитала представлява непозволено разпореждане със запорираните дялове, защото ги обезценява и изложил други решаващи мотиви за потвърждаване на отказа. Съдът приел, че промяната на персоналният състав на дружеството е породила действие между съдружниците преди вписването ѝ. Поради това е наложително провеждане на общо събрание на съдружниците, което да реши, на осн. чл. 137, ал.1, т. 1 ТЗ, приемането на нов дружествен договор, заместващ предходния дружествен акт. Това решение подлежи на самостоятелен контрол и при липсата му представения към заявлението дружествен договор не може да се зачете. Не е било подадено и самостоятелно заявление за обявяването му в ТР /чл.61 от Наредба № 1/14.02.2007/.

Настоящата инстанция намира жалбата за неоснователна, а решението за правилно постановено, поради което препраща към мотивите на осн. чл.272 ГПК.

В допълнение по мотивите на длъжностното лице и по въззивните твърдения.

Наложеният заповор върху дяловете на ЕООД по силата на закона гарантира правата на кредитора и не лишава собственика на запорираните дялове от правото му да приема съдружник в едноличното дружество. Приемането на нов съдружник в ЕООД има пряко действие за ново възникналите дружествени правоотношения. Приемането на съдружник в ЕООД има за резултат преобразуването му в ООД, като този резултат следва да се съпровожда и с формалното установяване на нов дружествен договор. Този договор урежда материално-правно дружествените правоотношения на съдружниците в преобразуваното дружество и простото подписване на изменен и редактиран предходен учредителен акт на ЕООД не е достатъчно и

не намира опора в закона. В този случай волята на новия съдружник, относно уреждане на дружествените правоотношения, следва да се зачете формално в нов договор, а не с подписването на изменения и редактиран учредителен акт на ЕООД.

При това разрешение на спора на АП следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение пред въззивната инстанция в размер на 100 лв.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260106 от 31.03.2021 г. по тд № 26/2021 г. по описа на ОС-Бургас.

ОСЪЖДА Т.З. ЕООД с ЕИК *** чрез адв. М.К. – БАК, съд. адрес гр. Б. ул. Г. № *, вх. *, ет.1 да заплати на А. София, ул. Е. Б. № *сумата от 100 лв. разноски за въззивното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____