

ПРОТОКОЛ

№ 1572

гр. Сливен, 26.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева
Съдебни Диана Г. Иванова
заседатели: Станислав Ст. Петков

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора М. Ст. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20232230200298 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор В..

Подсъдимият Л. Ц. Л., редовно призован, се явява лично и с адв.М. К. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от преди.

Частният обвинител Р. Ю. М., редовно призован, се явява лично и с адв.И. К. от АК-Ямбол, надлежно упълномощена от преди.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

Адв.К.: Моля да се даде ход на делото.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ: Да се гледа делото.

Адв.К.: Няма пречка да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Същото е във фазата на съдебното следствие.

Съдът констатира, че в предходно съдебно заседание е изискал

служебна справка, която е постъпила по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Запознах се, моля да бъдат приети.

Адв.К.: Запознати сме, моля да се приеме така приложената справка.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ: Съгласен съм с адвоката си.

Адв.К.: Да се приеме.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се приеме.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото постъпилото писмо УРИ-16700-5202/06.10.2023 г. по описа на РУ-Сливен, ведно с приложените към него писмо от мл.пол.инспектор мл.експерт М. В., Справка относно съставени АУАН и протоколи за предупреждение рег.№ 167000-5202/26.09.2023 г., заверени копия от Разпореждане на полицейски орган от 27.07.2022 г., АУАН бл.№ 355816/11.11.2022 г., Докладна записка от Мл.ПИ М. В. с № УРИ-1670р-28266/11.11.2022 г. и НП № 368/28.11.2022 г. на Началник РУ на ОДМВР-Сливен.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Адв.К.: Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ: Не искам нищо да се събира. Съгласен съм с адвоката си.

Адв.К.: Аз държа на експертизата, въпреки че миналия път я отхвърлихте. Нямам други искания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам други искания.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Заседанието продължава в 09,15 часа.

В залата се явяват прокурор В., частният обвинител и неговият повереник, подсъдимият и неговият защитник.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса и проведе тайно съвещание, намира че с оглед изясняване фактическата обстановка по делото следва да допусне повторен разпит на пострадалия Р. М., на който да

се предявят снимките, находящи се на л.46 от досъдебното производство, приложени към изготвената съдебна видео-техническа експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъде изпълнено.

Адв.К.: Присъединяваме се към казаното от прокуратурата, няма пречка, не възразяваме да бъде извършен повторен разпит на пострадалия, както и да бъдат предявени материалите от изготвената експертиза.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ: Съгласен съм да ми бъдат предявени снимките.

Адв.К.: Не се противопоставям.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да бъдат.

Съдът, след като изслуша становищата на страните и с тяхно съгласие, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторен разпит на пострадалия Р. М..

САМОЛИЧНОСТ НА ПОСТРАДАЛИЯ:

Р. Ю. М. – със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

СВИД.Р. М.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свид.Р. М. снимките, находящи се на л.46 от ДП, приложени към изготвената съдебна видео-техническа експертиза.

СВИД.Р. М., РАЗПИТАН КАЗА: Това на снимките е банкетната зала. Бялата алуминиева врата, която е на снимките, води към кухнята, където ние спяхме. Парапетът, който е закачен към стълба, води към външната, пътната врата, която е към улицата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв.К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв.К.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Адв.К.: Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ: Нямам искания.

Адв.К.: Нямам искания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания.

На основание чл.283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото всички писмени доказателства, събрани в хода на досъдебното производство и в хода на съдебното следствие, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги ПРЕДЯВИ на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с писмените доказателства, нямам възражения по тях.

Адв.К.: Запознати сме с писмените доказателства, нямаме възражения към същите.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ: Запознат съм с доказателствата, нямам възражения по тях.

Адв.К.: Запознати сме с писмените доказателства, нямаме възражения по тях.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с писмените доказателства, нямам възражения по тях.

На основание чл.284 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕДЯВИ на страните вещественото доказателство по делото, а

именно: 1 брой диск DVD-R, м.Emtec, 4,7GB Data, находящ се на л.26 от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с предявеното вещественно доказателство, нямам възражения по него. Няма да соча други доказателства.

Адв.К.: Също съм запозната с предявеното вещественно доказателство, нямам възражения по него. Няма да сочим други доказателства.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ: Запознат съм с диска, нямам възражения по него. Няма да соча други доказателства.

Адв.К.: Запознат съм с вещественото доказателство, нямам възражения по него. Няма да соча други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с диска, нямам възражения по него. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на устните

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я :

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам повдигнатото обвинение от РП-Сливен във вида, в който е предявено и подсъдимият е предаден на съд. От съвкупния доказателствен материал считам, че безспорно се установява, че на 01.09.2022 г. в дома на пострадалия е нахлул подсъдимият Л. Л., който е нанесъл удари по тялото му, като един от тях е попаднал в областта на лицето. Непосредствени свидетели очевидци на случилото се са свидетелите М. М., Н. Т., Ю. М. и Л. И., чиито показания, макар и да изхождат от лица с роднинска обвързаност с пострадалия, ще ви моля да ги кредитирате изцяло, тъй като са последователни и взаимно свързани с останалия доказателствен материал. Ще ви моля да кредитирате и показанията на свидетелите Н. С. и свидетеля И. Е., тъй като техните показания, макар и непряко свързани с инцидента от 01.09.2022 г., изясняват факти, отнасящи се до предхождащи

събитието влошени отношения между подсъдимия и пострадалия. От изготвената и приобщена съдебно-медицинска експертиза и изложеното от вещото лице в съдебното производство става ясно както медикобиологичния характер на телесното увреждане на пострадалия, така и механизма на получаването му. Ще ви моля да кредитирате и заключението на вещото лице по изготвената експертиза, тъй като същата е достатъчно изчерпателна, пълна, обоснована и не съществува съмнение в нейната обективност. Ще ви моля да признаете подсъдимия за виновен, като предлагам наказание „Лишаване от свобода“ за срок от десет месеца, което на основание чл.66, ал.1 от НК отложите за изпитателен срок от три години. Считам, че това наказание ще изпълни задачите на генералната и специална превенции. По отношение на вещественото доказателство считам, че същото следва да остане на съхранение по делото до изтичане сроковете на съхранение на самото дело.

Адв.К.: РП-Сливен е повдигнала обвинение срещу подс.Л. Ц. Л. за извършено престъпление по смисъла на чл.129, ал.2, вр.ал.1 от НК. В качеството си на частен обвинител също поддържам и се присъединявам изцяло към изложеното от страна на държавното обвинение, а именно РП-Сливен. Считам, че единствената правилна и законосъобразна присъда е присъдата, с която ще моля настоящия съдебен състав да признае подс.Л. Ц. Л. за виновен за извършено престъпление по чл.129, ал.2, вр.ал.1 от НК, като му бъде наложено справедливо наказание, което да съответства на закона и на личността му. Считам, че по делото по безспорен и категоричен начин се събраха достатъчно доказателства, гласни и писмени такива, от които се установява и доказва, и потвърждава изложената фактическа обстановка в обвинителния акт. По делото бяха разпитани няколко групи свидетели – полицейските служители, свидетели от страна на подсъдимия, свидетели от страна на пострадалия Р. М., като ще моля да кредитирате изцяло дадените показания както в хода на досъдебното, така и в съдебното производство на неговите близки, макар и същите да са пряко заинтересовани от изхода на делото и да са в роднинска връзка. Това са свидетели, които са очевидци на случилото се на инцидента на 01.09.2022 г. Както каза държавното обвинение, аз също го поддържам, подсъдимият е нахлул в дома на семейството на пострадалия Р., като същият му е нанесъл множество удари, от които, от един-единствен му е причинил именно телесната повреда, изразяваща се в

счупване на челюст, което затруднява дъвченето и говоренето. Ще моля да кредитирате изцяло показанията на същите, които са последователни, логични, правилни, ясни и напълно кореспондират с целия събран по делото доказателствен материал. Също така ще моля да кредитирате изцяло изготвената и приложена по делото съдебно-медицинска експертиза, от чийто заключение по безспорен начин се доказва какво е телесното увреждане и повредата, която е причинил със своето деяние и действие подс.Л. Ц. Л.. Поддържам също изцяло което изложи прокуратурата, за да не се преповтарям се присъединявам към казаното, като ще ви моля да постановите съдебен акт, с който да признаете подсъдимия за виновен в така извършеното престъпление, както и ще моля да ни бъдат присъдени направените през настоящото производство разноски, а именно адвокатски хонорар, видно от представения договор за правна защита и съдействие и пълномощно. В този смисъл ви моля за вашия съдебен акт. По отношение на така наложеното наказание, което в случай че съда постанови присъда, с която признава подсъдимия за виновен, и така както е предложено, а именно десет месеца „Лишаване от свобода“, което на основание чл.66, ал.1 от НК бъде отложено за изпитателен срок от три години, също поддържам и моля да му бъде наложено такова наказание, каквото предложи прокуратурата.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ: Съгласен съм с адвокатата си. Няма какво да допълня. Съгласен съм да му бъде наложено наказание десет месеца, отложено за три години.

Адв.К.: Никога не сме отричали, че сме нанесли телесна повреда на пострадалия Р. М., но считаме че така, както е повдигнато обвинението на РП, не е правилно квалифицирано, тъй като в цялото съдебно следствие и досъдебно са събирани само и единствено доказателства относно обвинителната теза. Никъде в досъдебното не се споменава дали е нанесен побой на Л. Л., дали има той щети по автомобила. Не са събирани такива доказателства дали Р., М., И. и Н., всичките трима братя и баща, след като подс.Л. е отишъл да иска обяснения за многократните набези на конете на Р. М., обяснения за нанесените щети, въпреки многократните му предупреждения, дали четиримата не са му нанасяли побой преди това и принудително дали не са го вкарвали в къщата. Изготвеният видеофайл и така направените снимки започват едва когато Л. иззема кабела от Р. М., но не и преди това. Като вземем предвид датата – първи септември, 21,30 часа, все

още времето не е още напълно смрачено, а се твърди, че всичките си били легнали. Видно и от снимките в днешно съдебно заседание, останалите участници в скандала, който не отричаме че има, са на изхода на къщата, по който начин са запречили изхода на Л. от самата нея. Видно от материалите по снимките Л. се намира вътре в къщата, а другите участници са препречили изхода. Също така не беше обърнато внимание от прокуратурата на противоправните действия на Р. М., макар и който отглежда животни, но той е задължен да ги отглежда и пази да не причиняват щети на гражданите. Аз считам, че деянието е извършено в условията на афект, тъй като е предизвикано от противоправни действия на пострадалия, а с оглед на това, че са го издърпали и са искали да му нанесат побой, считам че същото граничи с оглед нанесения удар, че е извършено в състояние на самоотбрана, макар да може да се прецени, че същият малко е превишил размерите, но същият го е направил с цел да се защити и да излезе от жилището. Така повдигнатото обвинение по чл.129 от НК не е доказано в пълен размер, има съмнения. Ако има извършено нещо, то не е по този член от НК, а по съвсем друг текст – дали чл.132 от НК или друг, а именно превишаване пределите на неизбежна отбрана. В тази връзка не ни е повдигано такова обвинение. Моля да приемете подс.Л. за невиновен. Алтернативно, ако приемете че е виновен, моля да приемете, че противоправното поведение на пострадалия е допринесло за резултата. Не може същият да черпи права от неговото противоправно поведение и да бъде обезщетен. Вещественото доказателство да се унищожи.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си. Също искам да попитате Р. къде в тъмната част на денонощието се намира конят му в момента. Защото от една година и няколко месеца разликата е, че конете от два стана един. Аз не отричам, че съм го ударил, но многократно ги предупреждавах, ефект никакъв. Жалби до полицаите, ефект никакъв. И ако не бяха ми се нахвърлили, нанасящи щети на колата и върху мен, нямаше да се стигне до това да го ударя.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямаше да има проблем, според мен, ако те бяха взели от дума. И проблемът продължава, което е най-важното.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да бъде оправдан.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.2 от НПК.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл.309 от НПК, с което потвърди взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10,37 ч.

Председател: _____

Секретар: _____